

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 5T/74/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7115011825  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Vereš  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2016:7115011825.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I, samosudca JUDr. Ľuboš Vereš, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10. októbra 2016 v Košiciach takto

**r o z h o d o l :**

Obžalovaný:

H. L., nar. XX. mája XXXX v F., trvale bytom Z. 9,  
F., bez prihlásenia bytom E. trieda č. XX, F., bez  
pracovného pomeru,

u z n á v a   s a   z a   v i n n é h o   ,   ž e

- v F. na ul. Y. č. X v presne nezistenom čase dňa 16.6.2015 predstierajúc splnenie podmienok na poskytnutie úveru v úmysle uzatvoriť so spoločnosťou J. s.r.o. J. XX, L., zmluvu o úvere na cieľovú sumu 700,- eur, predložil falošné doklady, ktorými deklaroval pracovný pomer u zamestnávateľa R. - J. s.r.o., so sídlom P. 13, J. a to pracovnú zmluvu zo dňa 1.3.2013, potvrdenie o výške príjmov zo dňa 10.6.2015, výpis z účtu v Tatra banke, a.s. č. ú. XXXXXXXXXXXX a potvrdenie Sociálnej poisťovne, pobočky Košice zo dňa 15.6.2015 aj napriek tomu, že u tohto zamestnávateľa nikdy zamestnaný nebol, čím takto svojím konaním pokúsil sa uviesť spoločnosť J., s.r.o., J. XX, L. do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie a splácanie úveru a v prípade schválenia úveru by jej tak spôsobil škodu v celkovej výške 700,- eur,

t e d a

- dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle vylákať úver od iného tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na jeho poskytnutie, čím mu spôsobil malú škodu, avšak k dokonaniu činu nedošlo,

č í m   s p á c h a l

- pokus prečinu úverového podvodu podľa § 14 ods. 1 k § 222 ods. 1 Tr. zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 222 ods. 1, § 38 ods. 2, § 37 písm. m), § 36 písm. l), § 42 ods. 1 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 20 (dvadsať) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd z r u š u j e výrok o treste uložený obžalovanému skorším trestným rozkazom Okresného súdu Košice I sp. zn. 4T 16/2015 zo dňa 20. apríla 2015, ktorý bol H. L. doručený 7.8.2015, ktorým bol odsúdený podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov nepodmienečne a podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom strázenia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Podľa § 172 ods. 2 Tr. por. samosudca vyhotovil zjednodušený rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, nakoľko sa po jeho vyhlásení vzdali práva podať odvolanie obžalovaný a prokurátor.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Košice I. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2).  
Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž. opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.