

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 3Nt/8/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6216010121  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Murgaš  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2016:6216010121.1

## Uznesenie

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Ľubošom Murgašom na verejnom zasadnutí konanom dňa 10. októbra 2016 v trestnej veci proti odsúdenému F. T., nar. XX. XX. XXXX v O. V., bytom K., I. M. XXX/XX, t. č. v ÚVTOS V. V. - M., o návrhu na povolenie obnovy konania, takto

### rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania **z a m i e t a** pre nesplnenie podmienok obnovy konania podľa § 394 Tr. por.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 11. 04. 2013, č. k. 8T/88/2011 - 1518 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica zo dňa 18. 12. 2013, sp. zn. 3 To/97/2013 bol odsúdený F. T. uznaný vinným zo zločinu poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286 ods. 1 písm. a) 9, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona a poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, všetko spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona a bol mu uložený úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky a 10 mesiacov so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.06.2016 odsúdený požiadal o povolenie obnovy konania. Uviedol, že súd o predchádzajúcich návrhoch na povolenie obnovy konania postupoval svojvoľne, pretože mu neumožnil vypočuť svedkov, ktorých navrhol a nevykonal podrobný prepis jeho výpovede. Dôvody doplnil v obsahu písomných podaní doručených tunajšiemu súdu dňa 06.07.2016, 07.07.2016, 14.07.2016 a dňa 05.09.2016. Namietal v nich procesný postup súdu v trestnej veci sp. zn. 8T/88/2011, ktorý bol podľa neho v rozpore so zákonom, pretože bolo porušené jeho právo na zákonného sudcu a nezákonným spôsobom obmedzená jeho osobná sloboda. Navrhol, aby v obnovenom konaní súd revidoval pôvodný rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš, sp. zn. 8T/88/2011 zo dňa 11.04.2013, pretože súd dôkazy vyhodnotil nesprávne a v rozpore so zákonom.

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 4 Nto/8/2016 - 23 zo dňa 03.08.2016 sudkyňu Mgr. Straškovú vylúčil z prejednávania a rozhodovania veci odsúdeného F. T. vedenej na Okresnom súde Veľký Krtíš pod sp. zn. 3 Nt/8/2016. Vec následne bola elektronickým prostriedkom pridelená ďalšiemu zákonnému sudcovi (JUDr. Murgaš), voči ktorému odsúdený námietku nevzniesol a nenamietal ani voči ostatným sudcom Okresného súdu Veľký Krtíš.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na návrhu na povolenie obnovy konania. Krajský súd dňa 03.08.2016 konštatoval dôvody zakladajúce vylúčenie sudkyne Mgr. Straškovej, ktorá rozhodovala o predchádzajúcich návrhoch na povolenie obnovy konania vo veci sp. zn. 9 Nt/6/2014 a 3Nt/12/201, ktoré rozhodnutia sú nezákonné. V konaní sp. zn. 8T/88/2011 o obžalobe rozhodoval sudca Mgr. Varga, ktorý stratil bezúhonnosť, čo potvrdil Najvyšší súd SR v inej trestnej veci odsúdeného U.. Najvyšší súd SR, v trestnej veci, sp. zn. 1Tdo/40/2015 zo dňa 30. 05. 2016 prerušil konanie o dovolaní odsúdenej L. X.

s poukazom na článok 144 ods. 2 Ústavy SR, § 379 ods. 3 a § 283 ods. 5 per analógiám Trestného poriadku. Súd by mal postupovať s prihliadnutím na právny názor Najvyššieho súdu SR v uvedenej veci do vyriešenia otázky, či konanie vedené sudcom Mgr. Vargom bolo v súlade so zákonom. V trestnom konaní sp. zn. 8T/88/2011 neboli objektívne zisťované fakty a bol porušený zákon. Poukázal ďalej na obsah dovolania proti rozsudku Krajského súdu Banská Bystrica, sp. zn. 3 To/97/2013 z 18. 12. 2013, ktoré skutočnosti zakladajú aj dôvod na povolenie obnovy konania. Súd mu uprel právo navrhovať dôkazy a predvolať svedkov a v rozpore so zákonom mu odňal finančné prostriedky a nesprávne vyhodnotil dôkazy. Navrhol, aby súd ako svedka vypočul L.. T. (prokurátora OP) k okolnostiam podanej obžaloby, vyšetrovateľa C.. T. k dôvodom podania podnetu na väzobné stíhanie a k okolnostiam vrátenia finančných prostriedkov, JUDr. Noska (obhajca) k okolnostiam postupu vyšetrovateľa, znalca z odboru trasológia k obsahu znaleckého posudku a aby si zabezpečil správu z Ústavného súdu SR o návrhu na začatie konania vo veci rozhodnutia Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 1Tdo/40/2015 z 30. 5. 2016.

Prokurátorka okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhla, aby súd návrh odsúdeného zamietol ako nedôvodný, pre nespĺnenie podmienok obnovy konania. Dôvodom pre povolenie obnovy konania nemôže byť opakované vyhodnocovanie vykonaných dôkazov, resp. preskúvanie správnosti ich vyhodnotenia.

Podľa § 394 ods. 1, 5 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu. Obnova konania, ktoré sa skončilo niektorým zo spôsobov uvedených v predchádzajúcich odsekoch, sa povolí aj vtedy, ak sa právoplatným rozsudkom zistí, že policajt alebo prokurátor, sudca alebo prísediaci v pôvodnom konaní porušením povinnosti spáchal trestný čin.

Súd uvádza, že obnova konania je mimoriadny opravný prostriedok, pri ktorom striktne musia byť dodržané zákonné dôvody podľa vyššie citovaného ustanovenia Trestného poriadku.

Konanie o návrhu na povolenie obnovy konania sa obmedzuje predovšetkým na vyriešenie otázky, či návrh na povolenie obnovy konania obsahuje skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú pre súd nové a skôr neznáme. Až po kladnej odpovedi na túto otázku je možné skúmať, či ide o také nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi súdu už známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine odsúdeného alebo o uloženom treste. Okresný súd dospel k záveru, že takéto skutočnosti neboli zistené a preto nie sú dané dôvody obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Tr. por.. Nové skutočnosti v konaní o povolení obnovy konania je potrebné preukázať dôkazmi, kde neznámym dôkazom sa rozumie dôkaz, ktorý nebol vykonaný v pôvodnom konaní ako aj dôkaz síce v pôvodnom konaní vykonaný ale s novým obsahom. V rámci konania o povolení obnovy konania súd nepreskúmava zákonnosť postupu v pôvodnom konaní. Treba dodať, že za nové skutočnosti alebo dôkazy v zmysle ustanovenia § 394 ods. 1 Trestného poriadku nemožno považovať skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú zistiteľné z obsahu spisu a to aj v prípade, keď sa s nimi súd v rozhodnutí vôbec nevysporiadal alebo ich prehliadol. Omyl pri hodnotení dôkazov alebo nesprávne hodnotenie dôkazov nie je dôvod na povolenie obnovy konania.

Súd uvádza, že odsúdený žiadne nové skutočnosti a dôkazy neuviedol a v konaní takéto skutočnosti nevyšli najavo. Skutočnosť právoplatného odsúdenia zákonného sudcu Mgr. Milana Vargu, súdom v ČR na základe rozsudku Okresného súdu Frýdek Místek z 19. 01. 2011, sp. zn. 5T 113/2010 nespôsobuje nezákonnosť trestného konania vedeného na Okresnom súde Veľký Krtíš pod sp. zn. 8T/88/2011. Dôvod, na ktorom odsúdený v prvom rade založil svoj návrh na povolenie obnovy konania vychádza z právneho názoru vysloveného rozsudkom Najvyššieho súdu SR, vo veci sp. zn. 1Tdo 8/2015 z 23.02.2015. Stanovisko trestno-právneho kolégia Najvyššieho súdu SR, sp. zn. Tpj 62/2015 z 29.09.2015 sa pritom zjednotilo v odlišnom a zároveň prevažujúcom právnom názore v tom, že sudca Mgr. Varga, ktorý bol zákonným sudcom v trestnej veci Okresného súdu Veľký Krtíš, sp. zn. 8T/88/2011 bol oprávnený a zároveň bol aj povinný vykonávať svoju funkciu počas jej trvania (§ 24 zák. č. 385/2000

Z.z. o sudcoch a prísediacich), pretože nedošlo k jej zániku a bol spôsobilý rozhodovať. Zmieňovaná skutočnosť nespochybňuje zákonnosť postupu súdu v trestnej veci, sp. zn. 8T/88/2011 a nie je dôvodom na obnovenie konania podľa § 394 Tr. por. a nasl.. Tento záver súdu je aktuálny tiež v kontexte uznesenia Najvyššieho súdu SR vo veci, sp. zn. 1Tdo/40/2015 zo dňa 30.05.2016, na ktoré poukázal odsúdený. Súd k nemu dodáva, že zachovanie ústavnosti vždy má prioritu a realizuje sa rozhodovaním ústavného súdu v konaní o súlade právnych predpisov podľa čl. 125 Ústavy SR, o čom nie je žiadny dôvod pochybovať. Pri posudzovaní ústavnosti platí princíp, ktorý je založený na prezumpcii ústavnosti právnych predpisov (až do opačného rozhodnutia ústavného súdu) a na právoplatných rozhodnutiach orgánov verejnej moci vychádzajúcich z prezumpcie ústavnosti. Účinnosť ustanovení § 5 ods. 1 písm. d), e), ods. 4, 5, § 18 ods. 1 písm. a) zák. č. 385/2000 Z. z. o sudcoch dotknutých návrhom zo dňa 30.05.2016 podľa čl. 130 ods. 1 písm. d) Ústavy SR nebola pozastavená. Súd aplikoval preto naďalej platnú a účinnú právnu normu, na ktorú sa pozeral ako na súladnú s ústavou (mutatis mutandis III. ÚS 274/07) a zamietol dôkazný návrh odsúdeného spočívajúci vo vyžiadaní správy Ústavného súdu SR vo rozhodnutí Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 1 Tdo/40/2015 zo dňa 30.05.2016.

V ďalších skutočnostiach uvedených v návrhu zo strany odsúdeného ide o opakovanie argumentácie, ktorú prezentoval v trestnom konaní o obžalobe vedenom pod sp. zn. 8T/88/2011 a v predchádzajúcich konaniach o návrhoch na povolenie obnovy konania vedených pod sp. zn. 3 Nt/12/2015 a sp. zn. 9 Nt/6/2014. S tvrdeniami odsúdeného sa súdy prvého a druhého stupňa podrobne zaoberali a aj právoplatne vysporiadali. Totožné námietky prednesené odsúdeným boli preskúmané aj v mimoriadnom inštančnom postupe dovolacím súdom v konaní sp. zn. 5Tdo/42/2015. Najvyšší súd SR potvrdil správnosť a úplnosť skutkových záverov, právnej kvalifikácie a zákonnosť postupu súdov nižšieho stupňa vo veci sp. zn. 8T/88/2011 a uznesením zo dňa 02.07.2015 dovolanie odsúdeného odmietol.

Súd v podrobnostiach poukazuje na závery dovolacieho súdu a opakuje, že dôvodom pre povolenie obnovy konania nemôže byť námietka odsúdeného o rozsahu a voľbe dôkazných prostriedkov. Odsúdený v prípade, že nesúhlasil so spôsobom vyhodnotenia dôkazov v trestnom konaní sp. zn. 8T/88/2011 mohol zmenu dosiahnuť v riadnom opravnom konaní, pretože účelom obnovy konania nie je revízia pôvodného rozsudku ani spochybňovanie spôsobu hodnotenia dôkazov v pôvodnom konaní, ktoré je nezvratné a je vždy vecou súdu. Návrh odsúdeného požadujúci vypočutie svedka L.. T. (dozorového prokurátora), L.. O. (obhajcu odsúdeného) a C.. T. (vyšetrovateľ) súd zamietol. Uvedené osoby boli profesionálne zainteresované v trestnom konaní vedenom pod sp. zn. 8T/88/2011 a súd nezistil dôvod, ktorý by opodstatňoval výsluch týchto osôb v procesnom postavení svedka a mimo rámec ich profesionálneho statusu. Návrh na výsluch znalca z odboru trasológie je nedôvodný. Súd poznal obsah znaleckému posudku PPZ - 618/KEU-SL-EXP-2011 a uvedený dôkaz vyhodnotil v pôvodnom konaní v rozsudku zo dňa 11.04.2013.

Obnovenie konania neodôvodňujú ani ďalšie odsúdeným namietané skutočnosti. Súd tu uvádza, že zmena v osobe zákonného súdu nezakladá nezákonnosť konaní a rozhodnutí vo veci obnovy vedenej pod sp. zn. 9Nt/6/2014 a sp. zn. 3Nt/12/2015. Uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici, č. k.4Nto/8/2016 zo dňa 03.08.2016 stranám trestného konania a obhajcovi odsúdeného bolo riadne doručené dňom 10.10.2016 (č. l. 24) a odsúdený vedel, že došlo k zmene zákonného sudcu už od 23. 09. 2016 po nahliadnutí do trestného spisu. Ďalej je treba uviesť, že na pochybenie pri rozhodovaní o väzbe odsúdeného v prípravnom konaní reagoval krajský súd v rozsudku č. k. 3 To/97/2013 - 1652 zo dňa 18. 12. 2013 nižšou výmerou uloženého trestu odňatia slobody o 6 mesiacov pri súčasnom zrušení výroku o treste z rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš, sp. zn. 8 T/88/2011 zo dňa 11. 04. 2013. Rozsudok odvolacieho preveril Najvyšší súd SR v konaní sp. zn. 5Tdo/42/2015, čím bol vyčerpaný normatívny priestor na ďalšiu polemiku odsúdeného o obsahu rozhodnutia odvolacieho súdu.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd musí konštatovať, že podmienky pre povolenie obnovy konania tak, ako ich stanovuje Trestný poriadok vo vyššie citovanom ustanovení § 394 ods. 1 Tr. por., neboli splnené. Návrh odsúdeného na obnovu konania súd pre nesplnenie podmienok obnovy konania zamietol.

#### **Poučenie:**

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 dní od oznámenia

na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou podpísaného súdu.