

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 11Csp/65/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116218227
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Wildeová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2016:8116218227.1

Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci žalobkyne: E. P., F.. X.X.XXXX, T. F. S.P. XXX/X, XXX XX H. F. R., právne zastúpená: JUDr. Igor Šafranko, advokát, so sídlom ul. Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, proti žalovaným: 1./ McGrath & Arthur s.r.o., so sídlom Košická 26, 081 62 Prešov, IČO: 35 962 836, 2./ ZVL AUTO, spol. s r.o., so sídlom Košická 26, 081 26 Prešov, IČO: 31 670 237, o neplatnosť Dohody o zrážkach zo mzdy a o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Žalovaný v 1. rade je povinný zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy uvedenej v Zmluve o úvere a ďalších úverových produktoch č. XXXXXXXXXXXX zo 6.5.2008 uzavretej medzi žalobkyňou a právnym predchodcom žalovaného v 1. rade na výkon zrážok zo mzdy, do právoplatného skončenia veci samej o neplatnosť Dohody o zrážkach zo mzdy.

Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanému v 2. rade
z a m i e t a.

O trovách konania o nariadení neodkladného opatrenia bude rozhodnuté v konaní vo veci samej.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 9.9.2016 domáhala, aby súd určil, že Dohoda o zrážkach zo mzdy uvedená v Zmluve o úvere a ďalších úverových produktoch č. XXXXXXXXXXXX zo 6.5.2008 je neplatná a zároveň, aby súd uložil žalovanému v 1. rade povinnosť nahradiť jej trovy konania.

2. Taktiež žiadala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uloží žalovanému v 1. rade povinnosť zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy uvedenej v Zmluve o úvere a ďalších úverových produktoch č. XXXXXXXXXXXX zo 6.5.2008 uzavretej medzi žalobkyňou a právnym predchodcom žalovaného v 1. rade na výkon zrážok zo mzdy, do právoplatného skončenia veci samej o neplatnosť Dohody o zrážkach zo mzdy. Voči žalovanému v 2. rade sa domáhala, aby mu súd uložil povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobcu podľa Dohody o zrážkach zo mzdy uvedenej v Zmluve o úvere a ďalších úverových produktoch č. XXXXXXXXXXXX zo 6.5.2008 uzavretej medzi žalobkyňou a právnym predchodcom žalovaného v 1. rade.

3. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila žalobkyňa uzavretím Zmluvy o úvere a ďalších úverových produktoch č. XXXXXXXXXXXX, uzavrela s právnym predchodcom žalovaného v 1. rade. Súčasťou typovej formulárovej zmluvy, ktorej znenie bolo vopred pripravené zo strany právneho predchodcu žalovaného v 1. rade, bola aj Dohoda o zrážkach zo mzdy. Právny predchodca žalovaného v 1. rade napriek spornosti veci požiadal zamestnávateľa žalobkyne o vykonávanie zrážok zo mzdy, napriek skutočnosti, že neexistuje žiadne súdne rozhodnutie, ktoré by jej uložilo povinnosť plniť. Zamestnávateľ jej vykonáva zrážky mzdy a ona nemá možnosť ich priamo zastaviť. Zamestnávateľ je podľa zákona povinný zrážky zo mzdy vykonávať, bez ohľadu na existenciu sporu. Veriteľ výšku dlhu

sám jednostranne diktuje a to bez akéhokoľvek odsúhlasenia súdom. Žiadosť pôvodného veriteľa jej zamestnávateľovi o vykonávanie zrážok zo mzdy preukázala listom zo dňa 16.1.2012.

4. Žalobkyňa ďalej poukázala na to, že inštitút Dohody o zrážkach zo mzdy nie je založený na objektívnom vyhodnotení výšky dlhu, ale na subjektívnej predstave veriteľa o výške pohľadávky a jej príslušenstve. Výška pohľadávky síce môže mať oporu v zmluve, ale pri zmluve so zmluvnými podmienkami, ktoré neboli predmetom posúdenia súdu, alebo inej objektívnej inštitúcie, je relevantné ex offo súdne preskúmanie práve z dôvodu nebezpečenstva, že spotrebiteľ zmluvné podmienky nedokáže vyhodnotiť.

5. Navyše, ide o spotrebiteľský úver, preto musí zmluva obsahovať náležitosti podľa § 4 ods. 2 zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, platného a účinného v čase uzatvorenia úverovej zmluvy, konkrétne písm. g/, písm. h/, písm. i/ a písm. k/, pričom poukázala aj na ust. § 4 ods. 3 a ods. 4 zák. č. 258/2001 Z.z., v zmysle ktorých sa poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov.

6. Obava, že žalovaný v 1. rade zasiahne do jej majetku bez súdneho prieskumu zmluvných ustanovení sa reálne naplnila požiadaním jej zamestnávateľa, žalovaného v 2. rade, o vykonávanie zrážok zo mzdy. V záujme predídania vzniku majetkovej ujmy žalobkyňa navrhla dočasný zákaz výkonu zrážok zo mzdy žalovanými, čo Civilný sporový poriadok v ust. § 325 umožňuje v prípade, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery. Žalobkyňa poukázala na viaceré potvrdzujúce uznesenia Krajského súdu v Prešove, napr. 3Co/122/2016, 6Co/77/2016, 7Co/60/2016, 8Co/11/2016, 9Co/8/2016, 10Co/10/2016, 12/Co/32/2016, atď.

7. Odo dňa 1.7.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/20015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“).

8. Podľa § 471 ods. 1 C.s.p. predbežné opatrenia nariadené predom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa spravujú ustanoveniami tohto zákona o neodkladných opatreniach a zabezpečovacích opatreniach.

9. Podľa § 324 ods.1, ods. 2, ods. 3 C.s.p. pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

10. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa 325 ods. 2 C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

12. Podľa § 326 ods. 1, ods. 2 C.s.p. v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

13. Podľa § 328 ods. 1, ods. 2, ods. 3 C.s.p., ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu. Uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať.

14. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

15. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p., pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

16. Podľa § 331 ods. 1 C.s.p. návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

17. Podľa § 333 C.s.p. neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

18. Podľa § 334 C.s.p. súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

19. Podľa § 337 ods. 1 C.s.p. ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje.

20. Podľa § 337 ods. 3 C.s.p. súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým žalobe vo veci samej vyhovel. Ustanovenie § 335 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> platí primerane.

21. Účelom neodkladného opatrenia je rýchla úprava pomerov strán sporu v prípadoch, kedy strana podávajúca návrh na takéto rozhodnutie osvedčí naliehavosť potreby takéhoto postupu odrážajúcu nemožnosť vyčkať do konečného rozhodnutia vo veci samej, alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, prípadne ešte nevykonateľného alebo očakávaného rozhodnutia.

22. Neodkladné opatrenie je dôvodné nariadiť vtedy, ak je danosť práva aspoň osvedčená alebo ak je aspoň osvedčené bezprostredné ohrozenie tohto práva, t.j. rozhodné skutočnosti nemusia byť preukázané, postačuje ak sa javia aspoň ako pravdepodobné a pritom nesmú existovať vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov strán konania, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

23. Žalobkyňa na preukázanie ňou tvrdených skutočností predložila Zmluvu o úvere a ďalších úverových produktoch, ako aj Žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy zo 16.1.2012, ktorá bola adresovaná právnym predchodcom žalovaného v 1. rade žalovanému v 2. rade.

24. Inštitút Dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje veriteľovi dosiahnuť uspokojenie pohľadávky siahnutím na majetok dlžníka bez predchádzajúceho odobrenia súdom, či iným nezávislým tribunálom. V podstate ide o exekúciu majetku s tým rozdielom, že ju nevykonáva súd, ale spravidla podnikateľa. Pritom ide okrem iného aj o otázku, či dlh existuje a v akej výške. Výšku si veriteľ sám diktuje, vykonávajú sa zrážky zo mzdy a dlžník nemá možnosť ich priamo zastaviť. Dohoda o zrážkach zo mzdy tak umožňuje obísť dôležitý prvok újného práva, a to ex offio súdnu kontrolu zmluvných podmienok, či nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a v povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Súd mal za preukázané, že žalobkyňa odôvodnila potrebu dočasnej úpravy pomerov do skončenia konania vo veci samej dostatočným spôsobom keď je zrejmé, že žalovaný v 1. rade pristúpil k vymáhaniu dlhu voči žalobkyni, ktorého výška je sporná. Z uvedeného dôvodu súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo vzťahu k žalovanému v 1. rade vyhovel a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

25. Z ust. § 325 ods. 2 C.s.p. vyplýva, že neodkladné opatrenie možno uložiť len strane, nebola teda prevzatá predchádzajúca právna úprava, podľa ktorej bolo možné predbežné opatrenie nariadiť aj voči inej osobe ako účastníkovi konania (§ 76 ods. 2 O.s.p.).

26. Stranami podľa § 60 C.s.p. sú žalobca a žalovaný. Ako vyplýva z obsahu, ale aj označenia strán v žalobe, stranami sporu sú žalobkyňa a žalovaný McGrath & Arthur s.r.o. ako právny nástupca spoločnosti GE Money a.s., ktorá uzatvorila so žalobkyňou napadnutú dohodu o zrážkach zo mzdy. Zamestnávateľ žalobkyne ZVL AUTO, spol. s r.o. nebol účastníkom tejto dohody. Nemá teda ani vecnú legitimitáciu v spore o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy, a preto nemôže byť a ani nie je stranou v spore. To vedie k záveru, že podľa súčasnej právnej úpravy nie je možné uložiť mu navrhované neodkladné opatrenie.

27. Navyše, súd považuje za nadbytočné pri vyhovení návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanému v 1. rade ako právnomu nástupcovi veriteľa, aby bol zaviazaný aj zamestnávateľ žalobkyne nevykonávať predmetnú dohodu. Uloženie povinnosti zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalovanému v 1. rade znamená, že nesmie požadovať od zamestnávateľa žalobkyne realizáciu danej dohody, nesmie z nej prijímať plnenie a preto v prípade vykonateľnosti tohto rozhodnutia musí požiadať zamestnávateľa žalobkyne o pozastavenie vykonávania zrážok, inak by sa dopustil nerešpektovania súdneho rozhodnutia, s čím by boli spojené aj ďalšie právne následky. Uvedený právny názor si súd osvojil z rozhodnutia Krajského súdu v Prešove zo dňa 23.6.2016, č.k. 6Co/125/2016.

28. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

29. O nároku na náhradu trov neodkladného opatrenia rozhodne súd v konečnom rozhodnutí.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné dorúčením.