

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 7Em/2/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2216214582
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Csémyová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2016:2216214582.1

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda vo veci výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých, o návrhu Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda na výkon rozhodnutia, uznesenia Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 10PPOM/3/2016 zo dňa 19.09.2016, takto

rozhodol:

Súd konanie o výkon rozhodnutia z a s t a v u j e.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 27.09.2016 doručil Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda na tunajší súd návrh na začatie konania o výkone rozhodnutia podľa § 370 a nasl. Zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku. Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda vo svojom návrhu na výkon rozhodnutia uviedol, že uznesením Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 10PPOM/3/2016-8 zo dňa 16.09.2016, ktoré nadobudlo vykonateľnosť dňa 16.09.2016, súd nariadil neodkladné opatrenie v znení, že maloletý sa dočasne umiestňuje do Resocializačného strediska Filius Paul, o.z. Žibritov 9,963 01 Krupina. Dňa 19.09.2016 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda sa na základe predmetného uznesenia dostavil do Resocializačného strediska Filius Paul, o.z. Žibritov. K výkonu súdneho rozhodnutia však nedošlo, nakoľko počas pohovoru sa maloletý ústne aj písomne vyjadril, že nesúhlasí so svojim premiestnením. Dňa 23.09.2016 Úrad práce sociálnych vecí a rodiny opäť navštívil maloletého za účelom zistenia, či naďalej trvá na svojom vyjadrení a či chce zostať v Resocializačnom zariadení Čistý deň v Galante. Maloletý uviedol, že dňa 09.10.2016 dovŕši plnoletosť a má v pláne pokračovať v dobrovoľnom pobyte v Resocializačnom stredisku Čistý deň. Z vyššie uvedeného dôvodu sa orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately domáhal uvedeným návrhom nariadenia výkonu rozhodnutia.

2. Tunajší súd lustráciou v Registri obyvateľov zistil, že maloletý dňa 09.10.2016 dovŕšil plnoletosť.

3. Podľa § 390 písm. d) Civilného mimosporového poriadku súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik uloženej povinnosti.

4. Tunajší súd preskúmal návrh Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda na nariadenie výkonu rozhodnutia a zistil, že predmetný návrh nie je dôvodný z poukazom na právnu skutočnosť, ktorá nastala po vydaní neodkladného opatrenia, uznesenia Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 10PPOM/3/2016-8, a to dovŕšenia plnoletosti maloletého.

5. S poukazom na citované ustanovenie súd konanie o výkon rozhodnutia zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia na tunajší súd.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 Civilného sporového poriadku).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku)