

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 51Er/809/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115210611
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislava Píknová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:2115210611.3

Uznesenie

Okresný súd Trnava vo veci výkonu exekúcie v prospech oprávneného: P., F..E..D., C.: XX XXX XXX, F. F. P. XX, V., P. K.: R., F..E..D., C.: XX XXX XXX, F. F. P. XX, V., proti povinnému: M. D., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. T.. T. XXXX/XX, XXX XX Z., vykonávanej súdnym exekútorom: L.. E. M., P., W. Ú. F. F. K. XX, XXX XX V., pre vymoženie pohľadávky 102,44 Eur s príslušenstvom, trov predchádzajúceho konania a trov exekúcie, o žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd exekučné konanie **z a s t a v u j e**.

II. Oprávnený je **p o v i n n ý** zaplatiť súdnemu exekútorovi L.. E. M. náhradu trov exekučného konania vo výške 25,97 Eur, do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súdny exekútor L.. E. M. požiadal dňa 07.05.2015 tunajší súd o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v zmysle ustanovenia § 44 ods. 1 Zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení do 31.03.2017 (ďalej len „Exekučný poriadok“), a to na základe návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie zo dňa 14.03.2015 a exekučného titulu, ktorým je rozhodcovský rozsudok vydaný Stálym rozhodcovským súdom zriadeným zriaďovateľom Slovenská rozhodcovská, a.s, so sídlom Karloveské rameno 8, 841 04 Bratislava, sp. zn. SR 01726/10 zo dňa 07.04.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.04.2010 a vykonateľnosť dňa 29.04.2010 (ďalej len „Exekučný titul“).

2. Podľa § 243d ods. 2 Exekučného poriadku, na exekučné konania začaté v súlade s odsekom 1 alebo vedené na podklade rozhodcovského rozhodnutia vydaného v rozhodcovskom konaní, ktorého predmetom je spor spĺňajúci podmienky podľa osobitného predpisu, a ktoré neboli ukončené k 1. januáru 2015, sa použijú predpisy účinné do 31. decembra 2014.

3. Podľa § 44 ods. 2 Exekučného poriadku, súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu, táto lehota neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c) a d). Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

4. Podľa § 44 ods. 3 Exekučného poriadku, ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

5. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 51Er/809/2015-15 zo dňa 30.03.2020 bola žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietnutá. Oprávnený podal proti uvedenému uzneseniu odvolanie. Krajský súd v Trnave uznesením č.k. 10CoE/33/2021 - 35 zo dňa 08.12.2021

napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil. Vzhľadom k tomu, že uznesenie o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia nadobudlo právoplatnosť dňom 10.02.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 10CoE/33/2021 - 35, v zmysle uvedených ustanovení Exekučného poriadku súd exekučné konanie zastavil.

6. Podľa § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

7. Podľa § 47 ods. 3 poslednej vety Exekučného poriadku, do doručenia poverenia súdu na vykonanie exekúcie má však exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov.

8. Podľa § 199 Exekučného poriadku, výšku odmeny exekútora, náhrady hotových výdavkov, náhrady za stratu času, spôsob ich určenia a výšku primeraného preddavku na odmenu a na náhradu hotových výdavkov exekútora (§ 196 a 197 ods. 2) ustanoví ministerstvo po dohode s Ministerstvom práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky všeobecne záväzným prácnym predpisom. (Vyhláška MS SR č. 288/1995Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov - ďalej len „Vyhláška“).

9. Podľa § 21a Vyhlášky, odmena za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie do zápisnice je 16,60 eura.

10. Podľa § 22 Vyhlášky, súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

11. Podľa § 200 ods. 2 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

12. Podľa § 203 Exekučného poriadku ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

13. Keďže došlo k zastaveniu exekučného konania, súd postupom podobným postupu pri zastavení exekúcie rozhodoval o trovách exekučného konania. Po tom, čo rozhodnutie, ktorým súd zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia nadobudlo právoplatnosť, súd vyzval súdneho exekútora na vyčíslenie trov exekučného konania a zaslanie exekučného spisu v lehote 15 dní odo dňa doručenia predmetnej výzvy. Súdny exekútor podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 01.02.2022 požiadal o priznanie trov exekučného konania v celkovej výške 25,97 eur (odmena za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie do zápisnice § 21a Vyhlášky 16,60 eur, hotové výdavky za poštovné vo výške 5,04 eur/) + DPH.

14. Súd konštatuje, že popri odmene za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie má súdny exekútor nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov, medzi ktoré sa zaraďuje aj poštovné. Pre všetky hotové výdavky platí, že nárok na ich náhradu súdnemu exekútorovi vzniká len vtedy, ak už boli vynaložené, a to len ak boli vynaložené účelne. Zo znenia ustanovenia § 22 ods. 1 Vyhlášky vyplýva, že súdnemu exekútorovi prislúcha náhrada hotových výdavkov už účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti. Poštovné teda musí byť súdnym exekútorom vynaložené, aby mu súd mohol priznať jeho náhradu. Zároveň súd uvádza, že pokiaľ ide o náhradu hotových výdavkov, súd súdnemu exekútorovi prizná len náhradu za také výdavky, ktorých vznik bol súdnym exekútorom riadne preukázaný, resp. tie, ktorých vznik bolo možné riadne preukázať na základe dokladov nachádzajúcich sa v exekučnom spise, t.j. najčastejšie pripojenými doručenkami v spise resp. vrátenou obálkou k zaslanej listine, poštovým podacím hárkom. Súd nemôže priznať súdnemu exekútorovi také hotové výdavky, ktoré evidentne súdnemu exekútorovi vôbec nevznikli (k listine nebola pripojená žiadna doručka, pokiaľ ide o poštovné) alebo vznikli aj v súvislosti s iným exekučným konaním (t.j. poštovné za doručovanie takých listín, doručka ku ktorým je založená v inom exekučnom spise). Z takéhoto postupu súdneho exekútora vyplýva, že si takéto hotové výdavky uplatňuje aj v súvislosti s iným exekučným konaním a súd teda nemôže súdnemu exekútorovi duplicitne alebo aj viacnásobne priznať také výdavky, ktoré mu reálne vznikli iba raz.

15. Súd priznal súdnemu exekútorovi odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie do zápisnice vo výške 16,60 eur. Súd priznal súdnemu exekútorovi náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov - poštovné vo výške 5,04 eur. Nakoľko súd má za preukázané, že súdny exekútor je platiteľom dane z pridanej hodnoty, súd mu priznal zvýšenie odmeny a náhrady hotových výdavkov o 20% DPH zo sumy 21,64 eur (4,33 eur).

16. Súd sa zaoberal otázkou, kto by mal v danom prípade platiť trovy exekučného konania a dospel k záveru, že nakoľko dôvod zakladajúci povinnosť súdu zastaviť exekučné konanie spočíva v skutočnostiach už existujúcich pred začatím exekučného konania (t.j. nespôsobilosť exekučného titulu), je nutné aplikovať ustanovenie § 203 ods. 1 Exekučného poriadku, ktoré vyžaduje zavinenie oprávneného. V takýchto prípadoch je však nutné posudzovať zavinenie prísne a s ohľadom na všetky okolnosti, aby za žiadnych okolností nedošlo k poškodeniu práv ktoréhokoľvek účastníka konania. Oprávnený pri náležitej opatrnosti mohol pred podaním návrhu na výkon exekúcie spoľahlivo zistiť, že tu existuje dôvod pre zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie. Okrem skutočností uvedených v odôvodnení výroku o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia, už len fakt, že Slovenská republika ešte v roku 2004 vstúpila do Európskej únie mohol oprávneného vo veľkej miere ovplyvniť pri podávaní návrhu na výkon exekúcie, nakoľko ako podnikateľskému subjektu, ktorý má ako jeden z hlavných predmetov činnosti poskytovanie úverov, mohlo byť známe, že trend ochrany spotrebiteľa je čoraz výraznejší a čoraz viac zaväzuje poskytovateľov úverov k opatrnosti. Vzhľadom k tomu, že exekúcia sa začala s vedomím oprávneného bez toho, aby bol exekučný titul vykonateľný, súd má jednoznačne za to, že nemožno požadovať náhradu trov od povinného, nakoľko exekúcia bola voči nemu od začiatku neprípustná, t.j. nemožno voči povinnému uplatniť náhradu trov takého exekučného konania, ktoré voči nemu ani nemalo byť začaté. V zmysle vyššie uvedeného tým, že oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie aj napriek nespôsobilému exekučnému titulu, zaviniel zastavenie exekučného konania, a preto ho súd v súlade s citovaným ustanovením zaviazal, aby súdnemu exekútorovi zaplatil náhradu trov exekučného konania.

17. V súlade s vyššie uvedeným súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti uzneseniu súdu vydanému súdnym úradníkom je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná. V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti. V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.