

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 16Csp/9/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3821200508
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kiššová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2022:3821200508.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Evou Kiššovou v právnej veci žalobcu: Stredoslovenská energetika, a.s. so sídlom Žilina, Pri Rajčianke č. 8591/4B, IČO: 51 865 467, zast. Remedium Legal, s.r.o. so sídlom Bratislava, Pajštúnska č. 5, IČO: 53 255 739, proti žalovaným: 1/X.X.XXXX, G., nar.L., bytomP., ulXX/XX,, 2/P.X, nar.L., bytom XX/XX,o zaplataenie 159,66 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná v 2/ rade je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 159,66 eur s úrokom z omeškania 8% ročne zo sumy 38,40 eur od 25.6.2019 do zaplataenia, 8% ročne zo sumy 65,14 eur od 28.3.2019 do zaplataenia, 8% ročne zo sumy 56,12 eur od 17.10.2019 do zaplataenia, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu voči žalovanej v 1/ rade z a m i e t a .

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1/ Žalobca žalobou podanou 2.2.2021 uplatnil voči žalovaným nárok na zaplataenie 159,66 eur s úrokom z omeškania 8% ročne z jednotlivých omeškaných súm až do zaplataenia z titulu bezdôvodného obohatenia. Obe žalované majú evidovaný trvalý pobyt v L., ul. P. č. XX/XX, ktoré bolo odberným miestom v zmysle zmluvy o dodávke a distribúcii elektriny č. XXXXXXXX/X uzatvorenej s Q. U., zomrelou XX.XX.XXXX. Poručiiteľka uzavrela dňa 17.11.2010 zmluvu, na základe ktorej jej žalobca poskytoval dodávku elektriny v domácnosti na uvedenom odbornom mieste. Poručiiteľka sa zaviazala platiť za dodávku elektriny cenu stanovenú v cenníku platnom v čase uskutočnenia dodávky. Žalobca vyúčtoval poručiiteľke cenu za poskytnuté dodávky elektriny za obdobie od 14.3.2018 do 24.9.2019. Išlo o faktúry č. XXXXXXXXXXXX na sumu 38,40 eur so splatnosťou 24.6.2019, faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 173,09 eur so splatnosťou 27.3.2019, faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 56,12 eur so splatnosťou 19,10 eur. Žalobca si však uplatňuje z faktúry č. XXXXXXXXXXXX iba sumu 65,14 eur, ako nedoplatok za obdobie od smrti poručiiteľky do konca fakturačného obdobia do 2.3.2019. Dĺžná suma predstavuje 159,16 eur.

2/ Súd vo veci vydal najskôr platobný rozkaz sp. zn. 16Csp/ 9/2021-87 zo dňa 22.2.2021, ktorým priznal žalovaný nárok žalobcovi voči obom žalovaným. Vzhľadom k tomu, že súdu sa nepodaril doručiť platobný rozkaz obom žalovaným, bol platobný rozkaz v celom rozsahu zrušený uznesením sp. zn. 16Csp/9/2021-103 zo dňa 15.6.2021.

3/ Súd doručil žalobu obom žalovaným postupom podľa § 116 ods. 1,2 CSP. Žalované sa k žalobe nevyjadrili, na pojednávanie sa nedostavili, svoju neúčast' neospravedlnili, preto súd prejednal a rozhodol vec v ich neprítomnosti.

4/ Súd vykonal dokazovanie výsluchom zástupcu žalobcu, listinnými dôkazmi, a to zápisnicou o odovzdaní a prevzatí časti podniku, vyhlásením o prijatí záväzku na nepeňažný vklad, potvrdením o vykonaní zápisu, potvrdením o trvalom pobyte, zmluvou o dodávke a distribúcii elektriny č. XXXXXXXX/X, Obchodnými podmienkami dodávky elektriny pre odberateľov elektriny v domácnosti, Cenníkom, faktúrami, LV č. XXXX k.ú. L., pokusom o zmier, písomným vyjadrením žalobcu, spisom OS Prievidza sp. zn. 7D 152/2018, odpoveďou Správy majetku mesta Prievidza s.r.o. z 4.11.2021.

5/ S účinnosťou od 1.1.2019 došlo ku vkladu časti podniku spoločnosti Stredoslovenská energetika Holding, a.s. (do 31.12.2018 pod obchodným menom Stredoslovenská energetika, a.s.), so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 36 403 008, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Žilina, oddiel Sa, vložka č. 10328/L do spoločnosti Stredoslovenská energetika Obchod, a.s. (od 1.1.2019 pod obchodným menom Stredoslovenská energetika, a.s.) so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 51 865 467, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Žilina, oddiel Sa, vložka č. 10956/L, (ďalej len „žalobca“). Vlastníctvom žalobcu sa tak stala aj pohľadávka uplatňovaná touto žalobou.

6/ Dňa 17.11.2010 bola uzavretá zmluva o dodávke a distribúcii elektriny č. XXXXXXXX/X medzi dodávateľom Slovenská energetika a.s. Žilina a odberateľom Q. U., r.č. XXXXXXXXXX, adresa odberného miesta L., P. č. XX/X. Predmetom zmluvy bolo opakovane dodávať odberateľovi elektrinu, ktorú odoberá pre vlastnú spotrebu v domácnosti, zabezpečiť prístup do distribučnej sústavy, distribúciu elektriny, systémové služby a iné. Súčasťou zmluvy sú aj Obchodné podmienky dodávky elektriny pre odberateľov elektriny v domácnosti.

7/ Faktúrou č. XXXXXXXXXX fakturoval žalobca Q. U. sumu 38,40 eur za odpojenie OM pre neplatenie - priamy elektromer, faktúra bola vyhotovená 10.6.2019, splatná 24.6.2019. Faktúrou č. XXXXXXXXXX fakturoval žalobca Q. U. sumu 173,09 eur za dodávku a distribúciu elektriny za obdobie od 14.3.2018 do 2.3.2019, pričom boli zohľadnené zálohové platby. Faktúrou č. XXXXXXXXXX fakturoval žalobca Q. U. platbu 56,12 eur za obdobie od 3.3.2019 do 24.9.2019. Faktúra bola splatná 16.10.2019.

8/ Z rozpisu fakturácie za dodávku a distribúciu elektriny za rok 2018 vyplýva, že nedoplatok za obdobie od 17.11.2018 do 2.3.2019 predstavuje sumu 65,14 eur (č.l. 76 spisu).

9/ Z potvrdenia o trvalom pobyte z Mesta Prievidza vyplýva, že žalovaná N. G. je prihlásená na trvalý pobyt L., P. č. XX/XX od 22.3.1975, ďalšou osobou je B. G., nar. XX.X.XXXX, obe sú dcéry zosnulej.

10/ Z LV č. XXXX k.ú. L. vyplýva, že vlastníkom bytu č. X na prízemí vo vchode č. XX obytného domu s.č. XXXXX spolu s príslušenstvom v L., na ul. P. je Mesto Prievidza.

11/ Pokusom o zmier z 20.1.2021 vyzýval žalobca obe žalované k zaplateniu dlžnej sumy s úrokom z omeškania.

12/ V písomnom vyjadrení z 30.8.2021 žalobca zopakoval svoju argumentáciu zo žaloby. Poručiteľka ako pôvodný odberateľ zomrela dňa 16.11.2018. Po jej smrti nedošlo k odhláseniu odberateľa elektriny, a preto žalobca naďalej poskytoval dodávku elektriny na odberné miesto, za čo vyúčtoval cenu v súlade s platným cenníkom. Nakoľko nedošlo k odhláseniu odberu elektriny ani k prepisu odberu na nového odberateľa - žalovaných, žalobca vystavil za obdobie od 14.3.2018 do 2.3.2019 a od 3.9.2019 do 24.9.2019 faktúry ako sú uvedené v žalobe. Poručiteľka zomrela 16.11.2018 počas fakturačného obdobia, nevyužívala služby od 17.11.2018, žalobca preto rozdelil faktúru č. XXXXXXXXXX s fakturačným obdobím od 14.3.2018 do 2.3.2019 tak, že nedoplatok za čas do 2.3.2019 predstavuje 65,14 eur.

13/ Z oznámenia Správy majetku mesta Prievidza s.r.o. z 4.11.2021 vyplýva, že byt po nebohej Q. U. na a ul. P. č. XX/XX, L. bol prenajímaný G. B., rod. U., nar. XX.X.XXXX, aktuálne bytom A. do 31.3.2021 a odovzdaný prenajímateľovi dňa 12.7.2021.

14/ Z uznesenia OS Prievidza sp. zn. 7D/152/2018-24 zo dňa 8.2.2019 vyplýva, že dedičské konanie po neb. Q. U. bolo zastavené pre nemajetnosť, majetok nepatrnej hodnoty bol vydaný B. I.. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 2.3.2019.

15/ Podľa § 451 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

16/ Podľa § 46 ods. 1 Zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike neoprávneným odberom elektriny je stav, kedy dochádza k odberu elektriny zo strany koncového odberateľa elektriny v situáciách, ktoré sú popísané v odseku 1/ a to

- a) bez uzavretej zmluvy o
1. pripojení do prenosovej sústavy alebo o pripojení do distribučnej sústavy alebo v rozpore s touto zmluvou,
2. dodávke alebo združenej dodávke elektriny,
3. zúčtovaní odchýlky alebo prevzatí zodpovednosti za odchýlku, alebo
4. prístupe do prenosovej sústavy a prenose elektriny alebo prístupe do distribučnej sústavy a distribúcií elektriny.

17/ V predmetnej veci bolo preukázané a nesporné, že v čase po smrti zmluvného odberateľa Q. U. dňom 16.11.2018 nedošlo k nahláseniu tejto skutočnosti, a teda žalobca naďalej dodával na predmetné odberné miesto elektrinu napriek neexistencii zmluvy o dodávke elektriny. Išlo teda o neoprávnený odber bez zmluvy. Právnym následkom neoprávneného odberu je vznik povinnosti koncového odberateľa elektriny uhradiť skutočne vzniknutú škodu, a to každému, komu z tohto dôvodu škoda vznikla (§ 46 ods. 2,3 zákona). Zákon spája tento následok aj s neoprávneným odberom, ktorý vznikol z dôvodu chýbajúcich zmlúv podľa odseku 1 písmena a), hoci podľa všeobecnej úpravy občianskeho práva by malo ísť skôr o nárok na vrátenie bezdôvodného obohatenia, ktoré vzniklo ako plnenie bez právneho dôvodu (§ 451 ods. 2 OZ). Povinnosť úhrady skutočnej škody treba rozumieť ako nárok sui generis založený osobitnou zákonnou úpravou, ktorý má prednosť pred ustanoveniami Občianskeho zákonníka o bezdôvodnom obohatení.

18/ Preto podľa názoru súdu žalovaný nárok nie je nárokom na vydanie bezdôvodného obohatenia, ale nárokom na náhradu škody podľa § 46 ods. 2 zákona o energetike. Zodpovednosť za škodu z dôvodu neoprávneného odberu je v zákone o energetike koncipovaná ako objektívna. Pri neoprávnenom odbere elektriny sa uhrádza len vzniknutá skutočná škoda. V prípadoch, keď došlo k vzniku škody, avšak jej výšku nemožno vyčíslieť na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, zákon predpisuje použitie náhradného spôsobu výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom, a to na základe fikcií a pravidiel uvedených vo vyhláske o škode za neoprávnený odber elektriny

19/ V predmetnej veci preto išlo o nárok na náhradu škody, preto bolo potrebné prioritne určiť osobu škodcu, teda osobu, ktorá objektívne zapríčinila vznik škody spočívajúci v neoprávnenom odbere elektriny. Za takúto osobu škodcu je potrebné považovať žalovanú v 2/ rade, ktorá aj po smrti Q. U. predmetný byt užívala, pretože jej bol byt prenajatý tak, ako vyplýva z oznámenia Správy majetku mesta Prievidza - č.l. 132 spisu. Byt patrí vlastníkovi Mesto Prievidza a osoba, ktorý za žalované obdobie byt užívala bola žalovaná v 2/ rade, a teda žalovaná v 2/ rade reálne spotrebovala dodávanú energiu, resp. s jej súhlasom aj iné osoby. Podľa názoru súdu odvíjať zodpovednosť za škodu len od samotnej evidencie trvalého pobytu oboch žalovaných za súčasného nepreukázania užívania a následne aj spotrebovania energie, nie je možné. Len so samotnou evidenciou trvalého pobytu k odbernému miestu nemôže byť spojený následok, a to, že došlo k reálnej spotrebe dodávanej energie. Preto podľa názoru súdu je pasívne legitimovaná v spore len žalovaná v 2/ rade. Do úvahy by prichádzal a zodpovednosť vlastníka bytu, ktorý umožnil takéto užívanie, vlastník bytu však nebol v konaní žalovaný. Žalovaná v 2/ rade zostala v konaní nečinná, k žalobe sa náležite nevyjadrila, nenamietala žiadne skutkové tvrdenia žalobcu, na pojednávanie sa nedostavila, žalovaný nárok nenamietala, preto súd považoval tvrdenia žalobcu vo vzťahu k tejto žalovanej za nesporné. Z dôvodov vysvetlených vyššie súd žalobu voči žalovanej v 1/ rade zamietol ako nedôvodnú, pretože len samotný evidovaný trvalý pobyt nemôže zakladať objektívnu zodpovednosť za škodu spôsobenú neoprávneným odberom. Chýba tu zložka zodpovednostného vzťahu, a to protiprávne konanie - odoberanie energie bez zmluvy.

20/ Keďže žalovaná v 2/ rade nenamietala spôsob výšku skutočnej škody tak, ako predpokladá § 46 ods. 2 zákona o energetike, súd považoval vzhľadom na podrobné určenie jej výpočtu v žalobe a prílohe a v písomnom podaní z 30.8. 2021 za nesporné. Z titulu dodávky a distribúcie elektriny za dobu od 17.11.2018 do 2.3.2019 je žalovaná v 2/ rade povinná zaplatiť sumu 65,14 eur a ďalej faktúry v sumách 38,40 eur za odpojenie OM pre neplatenie a 56,12 eur za dodávku a distribúciu za dobu od 3.3.2019 do 24.9.2019, pričom ide o dobu, kedy trval nájomný vzťah so žalovanou v 2/ rade. Žalovaná v 2/ rade je preto povinná zaplatiť žalobcovi sumu 159,66 eur.

21/ V súlade s § 517 ods. 2 OZ a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v platnom znení súd priznal žalobcovi aj nárok na úrok z omeškania vo výške 8 % ročne z jednotlivých omeškaných faktúr odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúr.

22/ V prevyšujúcej časti žalobu voči žalovanej v 1/ rade, ktorá nie je v konaní pasívne legitimovaná zamietol ako nedôvodnú.

23/ O nároku žalobcu na náhradu trov konania rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 2 CSP. V konaní bol žalobca úspešný voči žalovanej v 2/ rade v polovici, pretože žaloba bola zamietnutá voči žalovanej v 1/ rade, nároky boli žalované ako spoločne a nerozdielne, preto súd nepriznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania, pretože nemal v konaní žiadny čistý úspech. Žalovaná v 1/ náhradu trov konania nežiadala priznať, resp. jej nevznikli, preto súd rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia vo dvoch vyhotoveniach na Okresný súd v Prievidzi. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa musí popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno zdôvodniť len skutočnosťami podľa § 365 ods. 1, 2 CSP.