

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 30S/33/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5020200059
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Jančárová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:5020200059.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako správny súd, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Jančárovej a členiek senátu JUDr. Marty Brniakovej a Mgr. Silvie Tisovej, v právnej veci žalobcu: A.. A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXXX/X, XXX XX Y., právne zastúpený: JUDr. Iva Pavlíková, advokátka, so sídlom ul. J. A. XX, XXX XX Y., proti žalovanému: Krajské riaditeľstvo PZ Žilina, so sídlom Kuzmányho 26, 012 23 Žilina, v konaní o preskúmanie Personálneho rozkazu riaditeľa KRPZ v Žiline č. 97 zo dňa 05.04.2019, takto

rozhodol:

Správny súd žalobu odmieta.

Žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 07.06.2019, doručenu Krajskému súdu v Žiline elektronicky so zaručeným elektronickým podpisom v ten istý deň, v spojení s jej doplnením, vykonaným podaním zo dňa 20.09.2019, sa žalobca prostredníctvom právnej zástupkyne domáhal, aby súd vydal nasledovné rozhodnutie:

1/ Doručenie Rozhodnutia o začatí konania vo veci prepustenia zo služobného pomeru č. KRPZ-ZA-110/2019 zo dňa 29.03.2019 dňa 29.03.2019 žalobcovi je nezákonným zásahom do práv žalobcu.

2/ Doručenie Personálneho rozkazu riaditeľa krajského riaditeľstva policajného zboru v Žiline č. 97 zo dňa 05.04.2019 dňa 08.04.2019 žalobcovi je nezákonným zásahom do práv žalobcu.

3/ Žalovaný je povinný doručiť Rozhodnutie o začatí konania vo veci prepustenia zo služobného pomeru č. KRPZ-ZA-110/2019 zo dňa 29.03.2019.

4/ Personálny rozkaz riaditeľa krajského riaditeľstva policajného zboru v Žiline č. 97 zo dňa 05.04.2019 (ďalej aj „napadnuté rozhodnutie“) sa pre nezákonnosť zrušuje.

Zároveň žiadal, aby súd zaviazal žalovaného povinnosťou nahradiť žalobcovi trovy konania.

2. V žalobe uviedol, že dňa 06.05.2019 si prevzal doporučenú zásielku na adrese ul. A. XXX/XX, J., teda v mieste trvalého bydliska rodičov, ktorej obsahom bola listina s označením: „Potvrdenie o zamestnaní“ zaslané odosielateľom Ministerstvo vnútra SR, Centrum podpory Žilina, oddelenie miezd a plátov. Vzhľadom na skutočnosť, že v potvrdení sa uvádzalo v bode 1. Dôvod skončenia pracovného pomeru: § 192 ods. 1 písm. d) zákona č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície (ďalej len „zák. č. 73/1998 Z. z.“), zaslal žalobca 15.05.2019 žiadosť o oznámenie dôvodu skončenia pracovného pomeru, kde žiadal zároveň pripojiť listiny s tým súvisiace. Dňa 21.05.2019 žalobca zaslal žiadosť podľa zák. č. 211/1990 Z. z. (poznámka správneho súdu: predpis č. 211/1990 Zb. upravuje usporiadanie majetkových vzťahov medzi gréckokatolíckou a pravoslávnu cirkvou, žalobca mal pravdepodobne na mysli zákon č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o slobode informácií“)) zaslanie všetkých rozhodnutí, na základe ktorých bol prepustený zo služobného pomeru a tiež prefotenie a doloženie dokladov

vzťahujúcich sa na doručovanie týchto písomností. Dňa 29.05.2019 prevzal žalobca doporučenú zásielku na adrese svojho trvalého bydliska od odosielateľa Ministerstvo vnútra SR, Centrum podpory Žilina, oddelenie personálne zo dňa 24.05.2019, kde odosielateľ oznámil, že žiadosť žalobcu zo dňa 20.05.2019 nevyhodnotil ako žiadosť podľa zákona o slobode informácií, ale v zmysle zák. č. 73/1998 Z. z. s poukazom na čl. 25 ods. 1 písm. a) a čl. 27 písm. c) Nariadenia ministra vnútra SR č. 156/2011 zaslal fotokópiu personálneho rozkazu krajského riaditeľa Policajného zboru v Žiline č. 97 zo dňa 05.04.2019 a fotokópiu úradného záznamu odmietnutia prevzatia rozhodnutia KRPZ-ZA-10-004/2019+ zo dňa 08.04.2019. Dňa 07.06.2019 žalobca prevzal doporučenú zásielku zo dňa 20.05.2019 od plk. O.. Z. S., zástupcu riaditeľa KR PZ Žilina, ktorej prílohou bol Personálny rozkaz riaditeľa KR PZ Žilina č. 97 zo dňa 05.04.2019 s originálom pečiatky KR PZ v Žiline č. 117, kde na každej strane dole bolo uvedené, že kópia súhlasí s originálom a dátum 22.05.2019. Žalobcovi doposiaľ nebolo doručené Upovedomenie o začatí konania vo veci prepustenia zo služobného pomeru a ani úradný záznam nadriadeného zo dňa 29.03.2019, tak ako je to napísané v Personálnom rozkaze č. 97. Žalobca bol odo dňa 05.03.2019 do 04.05.2019 práceneschopný a počas práceneschopnosti býval v byte matky v J.. Žalobca tvrdí, že ani dňa 29.03.2019 a ani dňa 08.04.2019 sa nestretol a nebol v kontakte s osobami uvedenými na úradnom zázname zo dňa 08.04.2019. V predmetné dni komunikovala matka žalobcu pani W. A. s O.. S., a to pred dverami svojho bytu, s tým, že žalobca ležal a nebol schopný sa dostať k vchodovým dverám bytu. Žalobca ďalej uviedol, že pokiaľ ide o dôvod prepustenia zo služobného pomeru v zmysle § 192 ods. 1 písm. d) zák. č. 73/1998 Z. z., teda že žalobca bol pri služobnom hodnotení hodnotený ako nespôsobilý vykonávať akúkoľvek funkciu v štátnej službe, žalobca dňa 13.05.2019 podal na Krajský súd v Žiline žalobu o preskúmanie zákonnosti služobného hodnotenia a zrušenia rozhodnutia sp. zn. PPZ-KA 1-3-003/2019-PK zo dňa 15.02.2019 doručeného dňa 14.03.2019, ako aj jemu predchádzajúceho služobného hodnotenia č. KRPZ-ZA-248-016/2018 schváleného dňa 05.12.2018, ktoré konanie sa vedie pod sp. zn. 31S/40/2019 (poznámka správneho súdu: uvedená žaloba bola rozsudkom sp. zn. 31S/40/2019 zo dňa 01.07.2020 zamietnutá).

V ďalšej časti žaloby žalobca bližšie špecifikoval dôvody, pre ktoré považuje postup pri doručovaní Personálneho rozkazu č. 97 zo dňa 05.04.2019 za nezákonný zásah do jeho práv. Zároveň uviedol, že touto žalobou napáda aj zákonnosť samotného Personálneho rozkazu č. 97 zo dňa 05.04.2019, proti ktorému nemohol podať v zákonnej lehote odvolanie, nakoľko tento mu nebol riadne doručený, preto sa v zmysle § 179 ods. 1 a 2 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) domáha vydania uznesenia s uložením povinnosti riadneho doručenia Rozhodnutia o začatí konania o prepustení č. KRPZ-ZA-110/2019 zo dňa 23.09.2019 s účinkami v zmysle § 179 ods. 3 druhá veta SSP.

3. Uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 24Sa/16/2019 zo dňa 14.10.2019 bolo konanie o zrušenie Personálneho rozkazu riaditeľa KRPZ v Žiline č. 97 zo dňa 05.04.2019 vylúčené na samostatné konanie. Uvedená vec bola zapísaná do súdneho registra Krajského súdu v Žiline pod sp. zn. 30S/33/2020.

4. Žalovaný sa k žalobe vyjadril podaním zo dňa 25.01.2022. Žalovaný uviedol, že žalobu považuje za nedôvodnú, odmieta tvrdenia žalobcu v nej uvedené a navrhuje ju zamietnuť. Trvá na tom, že personálny rozkaz č. 97 bol vydaný v súlade s § 189 a nasl. zák. č. 73/1998 Z. z. a bol dodržaný procesný postup pri doručovaní rozhodnutia podľa § 266 ods. 1 - 4 zák. č. 73/1998 Z. z.

Žalovaný v ďalšom konštatuje, že prvostupňové rozhodnutie - napadnuté rozhodnutie - vydal správny orgán s personálnou pôsobnosťou, v zmysle nariadenia ministra vnútra Slovenskej republiky č. 174/2010 o rozsahu pôsobnosti nadriadených vo veciach služobného pomeru v štátnej službe príslušníkov Policajného zboru v znení neskorších zmien a doplnkov, na ktoré bol príslušný riaditeľ Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Žiline.

Citujúc § 266 zák. č. 73/1998 Z. z. žalovaný poukazuje na to, že dané ustanovenie upravuje doručovanie rozhodnutí odlišne od iných právnych predpisov, a preto iný spôsob doručovania písomností ako upravuje § 266 na daný prípad nemožno použiť. Rozhodnutie sa oznamuje ústnym vyhlásením, a ak to nie je možné, oznamuje sa doručením, a to v služobnom úrade, v jeho byte alebo kdekoľvek bude zastihnutý. Žalobca bol v danom čase uznaný za práceneschopného, pričom z potvrdenia o dočasnej práceneschopnosti jednoznačne vyplývalo, že sa tento mal počas trvania práceneschopnosti zdržiavať na adrese ul. A. XXX/XX, J., a nie na adrese jeho trvalého pobytu. Na základe tejto informácie bola vykonaná kontrola dodržiavania liečebného režimu a zároveň mu bol doručovaný personálny rozkaz č. 97 na adrese, kde sa reálne zdržiaval, o čom svedčí úradný záznam č. KRPZ-ZA10-004/2019 zo dňa 08.04.2019. Z uvedeného záznamu, ktorý bol (márnym) pokusom o doručenie personálneho rozkazu je preukázané, že žalobca bol osobne prítomný pri tom, keď mu plk. O.. Z. S. oznámil, že prišiel doručiť rozhodnutie o jeho prepustení zo služobného pomeru, na čo žalobca reagoval slovami „pošlite mi to

poštou.“ Následne bol žalobca poučený o právnych následkoch odopretia prevzatia písomnosti a potom sa vzdialil od dverí bytu a išiel telefonovať.

5. Z obsahu žaloby a jej príloh vyplýva, že uvedeným rozhodnutím žalovaný podľa § 192 ods. 1 písm. d) zák. č. 73/1998 Z. z. prepustil mjr. A.. A. A. zo služobného pomeru, nakoľko menovaný bol služobným hodnotením hodnotený ako nespôsobilý vykonávať akúkoľvek funkciu v štátnej službe. Podľa poučenia k danému rozhodnutiu je možné proti tomuto podať odvolanie písomne u riaditeľa Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Žiline do 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia. Podanie odvolanie nemá odkladný účinok (§ 242 ods. 1, ods. 3 a 6 zákona č. 73/1998 Z. z. v znení neskorších predpisov).

Správnou žalobou žalobca žiadal zrušenie Personálneho rozkazu riaditeľa Krajského riaditeľstva Policajného v Žiline č. 97 zo dňa 05.04.2019. Namietal, že personálny rozkaz č. 97 zo dňa 05.04.2019 nerešpektuje a prekračuje právoplatné rozhodnutie - personálny rozkaz ministerky vnútra Slovenskej republiky č. 317 zo dňa 08.11.2018, ktorým bol žalobca v zmysle § 46 ods. 2 zákona č. 73/1998 Z. z. dočasne pozbavený výkonu štátnej služby až do právoplatného skončenia trestného stíhania. Napadnuté rozhodnutie považuje žalobca za neplatné z toho dôvodu, že žalobca nebol upovedomený o začatí konania o prepustení zo služobného pomeru.

Je potrebné uviesť, že v rámci konania vedeného Krajským súdom v Žiline pod sp. zn. 24Sa/16/2019 žalobca žiada, aby súd rozhodol, že doručovanie personálneho rozkazu č. 97 zo dňa 05.04.2019 je nezákonným zásahom do práv žalobcu, nakoľko žalobca považuje za nezákonný postup pri doručovaní napadnutého rozhodnutia, a preto tento považuje za nedoručený.

6. Podľa § 177 ods. 1 SSP, správnu žalobou sa žalobca môže domáhať ochrany svojich subjektívnych práv proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy.

Podľa § 179 ods. 1 SPP, ak správnu žalobu podá niekto, kto tvrdí, že mu rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy nebolo doručené, hoci sa s ním ako s účastníkom administratívneho konania malo konať (ďalej len „opomenutý účastník“), správny súd overí správnosť tohto tvrdenia a skutočnosť, či od vydania napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia neuplynuli viac ako tri roky, a ak sú tieto podmienky splnené, uznesením rozhodne, že orgán verejnej správy je povinný doručiť opomenutému účastníkovi vo veci vydané rozhodnutie alebo opatrenie.

Podľa § 7 písm. a) SSP, správne súdy nepreskúmajú právoplatné rozhodnutia orgánov verejnej správy a opatrenia orgánov verejnej správy, ak účastník konania pred ich právoplatnosťou nevyčerpal všetky riadne opravné prostriedky, ktorých použitie umožňuje osobitný predpis; povinnosť vyčerpať všetky riadne opravné prostriedky sa nevzťahuje na prokurátora a zainteresovanú verejnosť, ak táto nebola na podanie riadneho opravného prostriedku oprávnená.

Podľa § 97 SSP, ak tento zákon neustanovuje inak, správny súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže správny súd konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

Podľa § 98 ods. 1 písm. SSP, správny súd uznesením odmietne žalobu, ak

- a) o tej istej veci už bolo správnym súdom právoplatne rozhodnuté,
- b) o tej istej veci toho istého žalobcu už prebieha pred správnym súdom skôr začaté iné konanie,
- c) bola podaná predčasne a lehota na jej podanie v čase rozhodovania správneho súdu ešte nezačala plynúť,
- d) bola podaná oneskorene,
- e) bola podaná zjavne neoprávnenou osobou,
- f) žalobca nebol pri jej podaní zastúpený podľa § 49 ods. 1 alebo § 50,
- g) je neprípustná,
- h) tak ustanoví tento zákon.

7. Správny súdny poriadok v § 7 obsahuje výpočet vecí, ktoré sú vylúčené z prieskumu zákonnosti správnych súdov. Dôvody pre vyňatie vecí uvedených v § 7 SSP zo súdneho prieskumu zákonnosti sú predovšetkým procesného charakteru; ide najmä o aplikáciu zásady subsidiarity súdneho prieskumu

a negáciu tých verejnosprávnych vecí, pri ktorých nie je daný priamy dotyk na subjektívnych právach účastníkov konania alebo sú spojené s inými než právnymi odbornými otázkami.

8. Medzi typické prejavy zásady subsidiarity správneho súdnictva, založenej na preferencii odstránenia nezákonnosti prostriedkami administratívneho práva pred súdnym prieskumom zákonnosti, patrí povinnosť vyčerpať riadny opravný prostriedok. Riadnym opravným prostriedkom sa rozumie opravný prostriedok, ktorý sa podáva proti neprávoplatnému rozhodnutiu. Subjektom, ktorý má povinnosť vyčerpať riadny opravný prostriedok, je vždy fyzická alebo právnická osoba ako účastník administratívneho konania alebo zainteresovaná verejnosť, ak má v administratívnom konaní oprávnenie na podanie riadneho opravného prostriedku. Vyčerpanie riadneho opravného prostriedku v administratívnom konaní je teda procesnou podmienkou preskúmateľnosti konkrétneho správneho rozhodnutia v správnom súdnictve, nesplnenie ktorej vedie k odmietnutiu žaloby ako neprípustnej podľa § 98 ods. 1 písm. g) SSP.

9. Skúmanie procesných podmienok, za splnenia ktorých správny súd môže konať, sa riadi zásadou oficiality a správny súd k nemu pristupuje z úradnej povinnosti, a to nielen k momentu začatia konania, ale počas celého konania.

10. V danej veci bolo potrebné ustáliť druh žaloby, akou sa žalobca domáha prieskumu napadnutého rozhodnutia. Keďže žalobca tvrdí, že mu Personálny rozkaz riaditeľa KRPZ v Žiline č. 97 zo dňa 05.04.2019 nebol riadne doručený, bolo by možné z jeho strany domáhať sa nápravy (doručenia rozhodnutia) v konaní o správnej žalobe opomenutého účastníka podľa vyššie citovaného § 179 SSP. Žalobca v správnej žalobe však na druhej strane formuluje argumenty ohľadom zákonnosti, resp. neplatnosti Personálneho rozkazu riaditeľa KRPZ č. 97 zo dňa 05.04.2019, t. j. vecné argumenty smerujúce ku zrušeniu napadnutého rozhodnutia. V tomto smere formuloval aj konečný žalobný návrh - vyslovenie jeho zrušenia. Prihliadnuc k predmetu súdneho prieskumu v konaní vedenom Krajským súdom v Žiline pod sp. zn. 24Sa/16/2019, v ktorom sa žalobca domáha vyslovenia toho, že doručenie Personálneho rozkazu riaditeľa KRPZ č. 97 zo dňa 05.04.2019 bolo nezákonným zásahom do práv žalobcu, a v neposlednom rade na tú skutočnosť, že žalobca v samotnej žalobe uvádza, že dňa 29.05.2019 prevzal doporučenú zásielku, ktorej obsahom bola i fotokópia Personálneho rozkazu riaditeľa KRPZ v Žiline č. 97 zo dňa 05.04.2019, a dňa 07.06.2019 prevzal zásielku s Personálnym rozkazom riaditeľa KRPZ v Žiline č. 97 zo dňa 05.04.2019 s originálom pečiatky Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Žiline, z uvedených dôvodov správny súd dospel k záveru, že žalobca sa domáha prieskumu zákonnosti Personálneho rozkazu riaditeľa KRPZ v Žiline č. 97 zo dňa 05.04.2019 všeobecnou správnu žalobou podľa § 177 a nasl. SSP.

11. V nadväznosti na to sa správny súd zaoberal tým, či zo strany žalobcu došlo k vyčerpaniu riadneho opravného prostriedku voči napadnutému rozhodnutiu. Pokiaľ žalobca argumentuje tým, že proti Personálnemu rozkazu č. 97 zo dňa 05.04.2019 nemohol podať v zákonnej lehote odvolanie, nakoľko tento mu nebol riadne doručený, správny súd poukazuje na tvrdenie žalobcu, podľa ktorého dňa 07.06.2019 prevzal doporučenú zásielku zo dňa 20.05.2019, ktorej prílohou bol Personálny rozkaz riaditeľa KRPZ Žilina č. 97 zo dňa 05.04.2019 s originálom pečiatky KRPZ v Žiline č. 117, kde na každej strane dole bolo uvedené, že kópia súhlasí s originálom a dátum 22.05.2019. Pokiaľ žalobca na strane jednej tvrdí, že Personálny rozkaz riaditeľa KRPZ Žilina č. 97 zo dňa 05.04.2019 prevzal dňa 07.06.2019, nemôže na strane druhej poukazovať na to, že nemohol podať odvolanie v stanovenej lehote z dôvodu, že Personálny rozkaz riaditeľa KR PZ Žilina č. 97 zo dňa 05.04.2019 mu nebol riadne doručený. Navyše žalobca v žalobe ani nekonkretizuje, čo považuje za riadne doručenie. Zák. č. 73/1998 Z. z. v § 266 obsahuje samostatnú úpravu oznamovania a doručovania rozhodnutí. V zmysle § 266 ods. 3 zák. č. 73/1998 Z. z. rozhodnutie o prepustení sa doručuje do vlastných rúk policajta v služobnom úrade, v jeho byte alebo kdekoľvek bude zastihnutý. Zo znenia predmetného ustanovenia jednoznačne vyplýva, že zákon uprednostňuje osobnú formu doručovania rozhodnutia o prepustení, a to kdekoľvek bude adresát zastihnutý. Až v prípade nemožnosti doručenia odpisu rozhodnutia policajtovi priamo, doručí sa poštou, pričom povinnosť doručiť rozhodnutie je splnená, len čo účastník konania písomnosť prevezme alebo jej prijatie odmietne.

12. Z obsahu spisu mal súd za preukázané, že žalobca proti Personálnemu rozkazu č. 97 zo dňa 05.04.2019 odvolanie nepodal. Žaloba smeruje teda proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom súdneho prieskumu na základe všeobecnej správnej žaloby, pretože pred jeho právoplatnosťou

účastník konania nevyčerpal riadny opravný prostriedok, ktorého použitie umožňuje osobitný predpis. V nadväznosti na to správny súd podľa § 98 ods. 1 písm. g) SSP v spojení s § 7 písm. a) SSP žalobu ako neprípustnú odmietol.

13. Podľa § 170 písm. a) SSP, podľa ktorého žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, ak žaloba bola odmietnutá

14. O náhrade trov konania rozhodol správny súd v súlade s citovaným ustanovením tak, že žalobcovi ani žalovanému náhradu trov konania nepriznal, pretože žaloba bola odmietnutá.

15. Rozhodnutie správneho súdu bolo prijaté pomerom hlasom 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná kasačná sťažnosť v lehote jedného mesiaca odo dňa jeho doručenia. Kasačná sťažnosť sa podáva Krajskému sudu v Žiline. O kasačnej sťažnosti rozhoduje Najvyšší správny súd Slovenskej republiky.

Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) ide o konanie o správnej žalobe v sociálnych veciach alebo konanie o správnej žalobe vo veciach azylu, zaistenia a administratívneho vyhostenia, c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.

Kasačnú sťažnosť možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí správne súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Správny súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. K podaniu kolektívneho orgánu musí byť pripojené rozhodnutie, ktorým príslušný kolektívny orgán vyslovil s podaním súhlas.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší účastník konania dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, správny súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V kasačnej sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania (t. j. ktorému správne súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis), uvedie označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (ďalej len „sťažnostné body“) a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.