

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 13Csp/30/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413225758
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Róbert Rudinský
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4413225758.4

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci žalobcu: Československá obchodná banka, a. s., Bratislava, Michalská 18, IČO: 36 854 140, zastúpený: Malata, Pružinský, Hegedüs & Partners s. r. o., Bratislava, Prievozská 4/B, IČO: 47 239 921, proti žalovanej: M. B., O.. XX.XX.XXXX, V. P., Ž. X, o zaplatenie 4.202,15€ s príslušenstvom, o výške náhrady trov konania, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť titulom náhrady trov konania 960,13 Eur, na účet právneho zástupcu žalobcu, do 15 dní od právoplatnosti uznesenia.

odôvodnenie:

Žalobca sa svojou žalobou voči žalovanej domáhal zaplatenia vyššie uvedenej sumy ako vrátenia finančných prostriedkov, ktoré žalovaná na základe zmluvy o spotrebnom úvere č. 003432454R z 26.11.2009 od žalobcu prevzala a ktoré žalobcovi nevrátila (istina 2.660,02 eur, úrok k 21.10.2013 v sume 955,06 eur, úroku z omeškania ku dňu 21.10.2013 v sume 537,40 eur a poplatkov k uvedenému dňu v sume 49,67 eur) a tiež sa domáhal i zaplatenia dohodnutých úrokov a úrokov z omeškania, nakoľko žalovaná sa dostala s platením peňažného dlhu do omeškania.

Tunajší súd rozsudkom č.k. 13Csp 30/2016-40 zo dňa 14.09.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07.10.2016, rozhodol okrem veci samej aj o nároku na náhradu trov konania podľa § 255 ods.1 CSP tak, že tento nárok v plnom rozsahu priznal žalobcovi, ktorý bol v konaní plne úspešný. Ďalej v odôvodnení vyššie špecifikovaného rozsudku súd uviedol, že o výške nároku na náhradu trov konania rozhodne podľa § 262 ods.2 CSP po právoplatnosti vyššie špecifikovaného rozsudku.

Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Podľa § 263 ods. 1 CSP, ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „citovanej vyhlášky“) od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

Podľa § 16 ods. 4 citovanej vyhlášky na výšku náhrady preukázaných cestovných výdavkov sa vzťahujú osobitné predpisy ak táto vyhláška neustanovuje inak.

Podľa § 17 ods. 1 citovanej vyhlášky pri úkonoch právnej služby vykonávaných v mieste, ktoré nie je sídlom advokáta, za čas strávený cestou do tohto miesta a späť patrí advokátovi náhrada za stratu času vo výške jednej šesťdesiatiny výpočtového základu za každú aj začatú polhodinu.

Podľa § 14 ods. 1 citovanej vyhlášky odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby: a) prevzatie a príprava zastúpenia alebo obhajoby vrátane prvej porady s klientom, b) písomné podanie na súd alebo iný orgán vo veci samej, c) účasť pri vyšetrovacích úkonoch, pri oboznámení sa s výsledkami vyšetrovania, vyhľadávania alebo na konaní pred súdom alebo iným orgánom, na konaní o dohode o vine a treste, na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny.

Podľa § 13a ods. 4 citovanej vyhlášky za zastúpenie na pojednávaní, pri ktorom došlo iba k vyhláseniu rozhodnutia, patrí odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny. Za zastúpenie na pojednávaní, ktoré bolo odročené bez prejednanja veci, patrí odmena vo výške jednej štvrtiny základnej sadzby tarifnej odmeny.

Právny zástupca žalobcu si vo svojom podaní zo dňa 10.08.2016 uplatnil náhradu trov konania nasledovne:

1. súdny poplatok vo výške 252,00 €,
2. cestovné náklady podľa ustanovenia § 16 ods. 4 citovanej vyhlášky vo výške 49,51 €, ktoré tvoria :
 - náhrada cestovného podľa ustanovenia § 1 písm. b) opatrenia MPSVaR SR o sumách základnej náhrady za používanie cestných motorových vozidiel pri pracovných cestách vo výške 36,60 € (Bratislava - Nové Zámky - Bratislava 200km x 0,183 €)
 - náhrada pohonných hmôt vo výške 12,91 € (Bratislava - Nové Zámky - Bratislava 200km/100 x 6,0 l x 1,076 €)
3. náhrada za stratu času vo výške 85,80 € podľa ustanovenia § 17 ods. 1 citovanej vyhlášky (6 x 14,30 € - pojednávanie 14.09.2016)
4. náhrada výdavkov podľa ustanovenia § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky vo výške 24,20 € (režijný paušál za rok 2013 - 2 x 7,81 €, za rok 2016 - 1 x 8,58 €)
5. náhrada trov právneho zastupovania vo výške 453,15 €, ktoré tvoria:
 - prevzatie a príprava zastúpenia podľa ustanovenia § 14 ods. 1 písm. a) citovanej vyhlášky vo výške 151,05 €
 - písomné podanie na súd podľa ustanovenia § 14 ods.1 písm. b) citovanej vyhlášky vo výške 151,05 €
 - účasť na pojednávaní dňa 14.09.2016 podľa § 14 ods.1 písm. c) citovanej vyhlášky vo výške 151,05 €.Zároveň si právny zástupca žalobcu uplatnil DPH vo výške 20 % zo sumy 477,35 €, t.j. 95,47€. Spolu si tak právny zástupca žalobcu uplatnil náhradu trov konania vo výške 960,13€.

V danom prípade súd priznal právnomu zástupcovi žalobcu výšku náhrady trov konania v plnom rozsahu, nakoľko tento pri ich vyčíslení postupoval podľa príslušných zákonných ustanovení a trovy konania vyčíslil spôsobom, ktorý zákon predpokladá. Z uvedených dôvodov súd priznal výšku náhrady trov konania tak, ako je vyššie špecifikované, t.j. celkom vo výške 960,13 €.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody a zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia podať sťažnosť na tunajšom súde.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia

je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu. V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.