

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 14Csp/32/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120219253  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Kováčová  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2022:6120219253.17

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v konaní pred sudkyňou JUDr. Oľgou Kováčovou v právnej veci žalobcu: Wüstenrot poisťovňa, a.s., Karadžičova 17, Bratislava, IČO: 31 383 408, v konaní zastúpeného: SEDLAČKO & PARTNERS, s.r.o., Štefánikova 8, Bratislava, IČO: 36 853 186, proti žalovanému: V. L., nar. X.X.XXXX, bytom M. č. XXX, v konaní zastúpenému JUDr. Claude Trelajom, advokátom so sídlom M. R. Štefánika 30, Nové Zámky, o zaplatenie 569,80 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 569,80 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 569,80 € od 11.6.2018 do zaplatenia v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobcovi sa voči žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania v rozsahu 100 % trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 21.1.2020 žalobca doručil Okresnému súdu Banská Bystrica ako súdu príslušnému na upomínacie konanie žalobu, ktorou žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 569,80 € s príslušenstvom a trovy konania. Podanú žalobu postavil na tom skutkovom tvrdení, že so žalovaným ako poistníkom uzavrel dňa 23.12.2013 poistnú zmluvu č. 610/107332-5 o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Dňa 11.9.2017 došlo v mieste L. út, R., H. k stretu motorového vozidla zn. O. V., U.: F ktorého držiteľom je žalovaný, s motorovým vozidlom zn. Y. J., U.: Z ktorého vlastníkom je poškodený Trunk Kft tak, že žalovaný pri parkovaní narazil do vozidla stojaceho na vedľajšom parkovacom mieste, v dôsledku čoho spôsobil na tomto vozidle škodu. Vinníkom bol žalovaný, pričom žalobca vychádzajúc z uzavretej poistnej zmluvy uhradil poškodenému škodu v celkovej výške 982,25 € a to dňa 7.2.2018. Výšku poistného plnenia oznámil žalovanému listom zo dňa 6.2.2018. Keďže žalovaný neoznámil vznik poistnej udalosti žalobcovi v zákonom stanovenej lehote, v zmysle § 12 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. si od neho uplatnil nárok na náhradu poistného plnenia vo výške 569,80 €, pričom žalovaný túto sumu neuhradil ani na základe výziev zo dňa 9.5.2018 a dňa 11.6.2018. Zároveň si uplatnil na zaplatenie i úrok z omeškania z dlžnej sumy počnúc od 11.6.2018 do zaplatenia a náhradu trov konania.

2. Okresný súd Banská Bystrica po preskúmaní podanej žaloby a jej príloh vydal vo veci platobný rozkaz sp. zn. 12Up/119/2020-0 zo dňa 12.2.2020. Proti tomuto platobnému rozkazu podal žalovaný včas vecne odôvodnený odpor, v ktorom namietal dôvodnosť uplatneného nároku. Tvrdil, že svoju povinnosť oznámiť vznik poistnej udalosti splnil, poistná udalosť mala pridelené č. 1763571, pričom pracovníkovi žalobcu oznámil všetky dôležité skutočnosti, odovzdal všetky náležitosti a zo strany osoby zastupujúcej žalobcu bol ubezpečený, že žiadnu ďalšiu povinnosť voči žalobcovi nemá. Poukázal na list zo dňa 22.2.2018, ktorým sa vyjadril k uplatneniu postihu zo strany žalobcu. Vydaný platobný rozkaz navrhol

zrušiť a podanú žalobu ako nedôvodnú zamietnuť. Vec bola následne na základe návrhu žalobcu na pokračovanie v konaní postúpená tunajšiemu súdu ako vecne a miestne príslušnému.

3. Žalobca vo vyjadrení k podanému odporu uviedol, že nárok žalobcu predstavuje náhradu za vyplatené poistné plnenie v zmysle § 12 ods. 1 písm. g) zákona č. 381/2001 Z.z., keď žalovaný bol povinný oznámiť žalobcovi písomne vznik poistnej udalosti do 30 dní odo dňa jej vzniku. Čiastočne vyplnené tlačivo predložené žalovaným nemožno považovať za splnenie si povinnosti v zmysle § 10 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z., pričom žalovaný nepreukázal, že oznámenie v zmysle citovaného zákonného ustanovenia bolo uskutočnené v zákonom stanovenej lehote. Podanú žalobu považoval v celom rozsahu za dôvodnú a tejto žiadal v plnom rozsahu vyhovieť.

4. Žalovaný v reakcii na vyjadrenie žalobcu zotrval na svojom stanovisku o nedôvodnosti podanej žaloby. Nesúhlasil so skutkovým tvrdením žalobcu o tom, že žalovaný nespĺnil svoju povinnosť poistnú udalosť ohlásiť. Konštatoval, že poistná udalosť mala pridelené č. 176 3571, žalovaný oznámil pracovníkovi žalobcu všetky dôležité skutočnosti a odovzdal mu všetky náležitosti, pričom zo strany osoby zastupujúcej žalobcu bol ubezpečený, že žiadnu ďalšiu povinnosť voči žalobcovi nemá. Mal za to, že neexistuje žiaden právny dôvod na vymáhanie žalovanej istiny ani úroku z omeškania. Podanú žalobu navrhoval zamietnuť.

5. Dňa 12.6.2020 doručil žalobca súdu ďalšie vyjadrenie k predmetu sporu, v ktorom poukázal na to, že predmetom sporu nie je nárok zo spotrebiteľského vzťahu. Na žalovaného sa preto nemôže vzťahovať ochrana slabšieho a práva neznalého subjektu. Písomná forma oznámenia vzniku škodovej udalosti vyplýva zo zákona a nie z poistnej zmluvy, resp. všeobecných poistných podmienok žalobcu a podľa § 2 zákona č. 1/1993 Z.z. sa na ňu hľadí ako na nevyrátiteľnú právnu domnienku. Žalovaným predložené čiastočne vyplnené tlačivo nepreukazuje žalovaným tvrdenú skutočnosť o splnení si zákonnej povinnosti, pričom z predloženého oznámenia ani nevyplýva, či bolo uskutočnené v zákonom stanovenej lehote. Keďže z predmetného oznámenia nevyplývajú žiadne relevantné skutočnosti pre posúdenie a likvidáciu škodovej udalosti, nemožno ho považovať za splnenie si povinnosti oznámenia vzniku poistnej udalosti. Konštatoval, že oznamovacia povinnosť má pre činnosť žalobcu nenahraditeľný význam. Náhradu škody môže poisťovňa priznať iba na základe dôvodného návrhu, pričom iba včasné oznámenie a šetrenie poistnej udalosti môže byť relevantným základom pre posúdenie povinnosti poskytnúť poistné plnenie. Zanedbaním povinnosti osoby povinnej oznámiť vznik poistnej udalosti je žalobca nútený vykonať mnohé úkony na preukázanie právneho základu zodpovednosti, pričom oneskorená platba poistného plnenia, resp. náhrady škody môže potom vytvárať nepriaznivý obraz o spoločnosti žalobcu, čo môže mať pochopiteľne dopad i na postavenie spoločnosti žalobcu na poistnom trhu. Zanedbanie povinnosti poistených tiež vedie i k sťaženiu tvorby rezervy na poistné plnenie.

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 15.6.2020. Na tomto pojednávaní vzniesol právny zástupca žalovaného námietku nedostatku pasívnej vecnej legitímácie žalovaného v spore, keď tvrdil, že žalovaný nebol osobou, ktorá spôsobila dopravnú nehodu. Uviedol, že motorové vozidlo v čase dopravnej nehody riadil otec žalovaného V. L. narodený v roku XXXX a poukázal na vyjadrenie zo dňa 22.2.2018, v ktorom boli všetky okolnosti prípadu riadne vysvetlené. Doplnil, že žalovaný sa v čase poistnej udalosti zdržiaval v Českej republike. Následne dňa 26.6.2020 žalovaný písomne doplnil, že podľa správy o nehode táto bola spôsobená osobou, ktorá je držiteľom vodičského oprávnenia č. G pričom žalovaný je držiteľom vodičského oprávnenia vydaného Magistrátom mesta České Budějovice č. EK XXXXXX. Tiež uviedol, že otec žalovaného zaslal kópiu svojho vodičského oprávnenia žalobcovi ako prílohu vyjadrenia zo dňa 22.2.2018. Preto navrhol podanú žalobu zamietnuť.

7. Žalobca v reakcii na vyjadrenie právneho zástupcu žalovaného na pojednávaní dňa 15.6.2020, doplnené písomne dňa 26.6.2020, v písomnom podaní zo dňa 24.7.2020 uviedol, že žalovaný je v spore pasívne vecne legitimovaný, keďže ako poistený písomne neoznámil žalobcovi vznik škodovej udalosti v lehote do 30 dní od jej vzniku. Skutočnosť, kto skutočne viedol motorové vozidlo v čase poistnej udalosti považoval za irelevantné. Ak vodičom nebol poistený a ten škodovú udalosť nahlásil, poisteného to nezabavuje zákonnej povinnosti v zmysle § 10 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. voči poisťovateľovi. Z podania vodiča motorového vozidla zo dňa 22.2.2018 vyplýva, že tento ju nahlásil len telefonicky. Z jeho strany tak vznik dopravnej nehody nebol oznámený v súlade s ustanoveniami zákona č. 381/2001 Z.z.. Z čiastočne vyplneného tlačiva oznámenia o poistnej udalosti zo dňa 2.10.2017 nevyplýva, či bolo písomné oznámenie škodovej udalosti uskutočnené v zákonom stanovenej lehote. Navyše, ak by aj

bolo žalobcovi doručené včas, nemožno ho považovať za splnenie si zákonnej povinnosti, keďže z uvedeného tlačiva okrem dátumu vzniku poistnej udalosti nevyplývajú žiadne relevantné skutočnosti pre posúdenie a likvidáciu poistnej udalosti. Preto mal za to, že nárok v zmysle § 12 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. si uplatnil dôvodne a hoci má od žalovaného nárok na refundáciu celého poistného plnenia vo výške 982,25 €, podanou žalobou si od neho uplatnil na zaplatenie len časť poskytnutého plnenia a to v sume 569,80 € s príslušenstvom. Podanej žalobe navrhol v celom rozsahu vyhovieť.

8. Žalovaný vo vyjadrení k podaniu žalobcu poukázal na ustanovenie § 10 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z.z., v zmysle ktorého je poistený povinný postupovať podľa pokynov poisťovateľa a predložiť v dohodnutej lehote doklady, ktoré si poisťovateľ vyžiada. Tvrdil, že podľa pokynov poisťovateľa postupoval. Zdôraznil, že žalobca v danom prípade nepreukázal splnenie podmienky podľa § 6 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z.z., z čoho vyvodil otáznosť uzavretia samotnej zmluvy o povinnom zmluvnom poistení. Mal za to, že pokiaľ žalobca nepreukáže splnenie všetkých zákonom stanovených podmienok uzavretia zmluvy o povinnom zmluvnom poistení so žalovaným, nemá zákonný dôvod požadovať od žalovaného plnenie na základe tejto zmluvy. Pokiaľ žalobca odvodzuje svoj nárok z ustanovenia § 12 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z., nedostatočne špecifikoval podľa ktorého písmena tohto ustanovenia si nárok uplatňuje. Tiež sa vyjadril k náčrtu plánu udalosti a tvrdil, že škoda nebola spôsobená poisteným motorovým vozidlom O. V. EČV: KN XXXCS, ale prípojným vozidlom, pričom poukázal i na vyjadrenie otca žalovaného zo dňa 22.2.2018, v ktorom je jednoznačne uvedené, že motorové vozidlo riadil otec žalovaného. Mal za to, že v danom prípade je potrebné analogicky aplikovať predpis o premávke na pozemných komunikáciách, pričom od momentu, ako bolo žalobcovi oznámené kto bol účastníkom dopravnej nehody a kto spôsobil škodu, žalobca nemal dôvod domáhať sa predmetného plnenia od žalovaného. Opätovne navrhol podanú žalobu zamietnuť.

9. O podanej žalobe súd rozhodol rozsudkom č.k. 14Csp/32/2020-106 zo dňa 26.8.2020, ktorým podanú žalobu pre nedostatok pasívnej vecnej legitímácie žalovaného v spore zamietol. Žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % trov konania. Proti tomuto rozsudku podal žalobca včas odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Nitre ako súd odvolací uznesením č.k. 9CoCsp/45/2020-139 zo dňa 18.2.2021 tak, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil tunajšiemu súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Vo svojom rozhodnutí vyslovil odvolací súd záväzný právny názor o danosti pasívnej vecnej legitímácie žalovaného v spore. Rozsudok súdu prvej inštancie považoval za vydaný predčasne, pričom súdu prvej inštancie uložil v ďalšom konaní vyhodnotiť, ktoré skutkové tvrdenia strán sporu sú sporné a ktoré nesporné, v prípade sporných tvrdení vyhodnotiť dôkaznú povinnosť strán sporu, unesenie dôkazného bremena stranami sporu a vo veci opätovne rozhodnúť, zohľadniac žalovaným navrhnuté dokazovanie.

10. Po vrátení veci z odvolacieho súdu súd nariadil pojednávanie na deň 7.6.2021, na ktorom na návrh žalovaného vykonal dokazovanie výsluchom svedka V. L., nar. XX.X.XXXX, ktorého účasť na pojednávaní zabezpečil právny zástupca žalovaného. Svedok vo svojej výpovedi uviedol, že bez vedomia a súhlasu žalovaného si zobral jeho auto zn. O. V. U.: F Vozidlo si zobral z dôvodu, že ho jeho sesternica požiadala, aby jej preniesol betonársku oceľ do Budapešti s tým, aby sa cestou zastavil v stavebninách Üröm a aby tam naložil 20 ks 6 m dlhých a 12 mm hrubých roxorov, ktoré potrebovala na stavbu rodinného domu. Roxory nakladal v predmetných stavebninách vo dvore na prívies pripojený k vozidlu O. V.. Pri cúvaní za jeho vozidlom prešlo motorové vozidlo zn. Volkswagen Passat, ktoré patrilo majiteľovi predmetných stavebnín. Pri jeho cúvaní a prejazde motorového vozidla Volkswagen Passat došlo k stretu vozidiel, keď 3 ks vytŕčajúcich roxorov došlo k poškrabaniu karosérie motorového vozidla Volkswagen Passat a tiež k poškodeniu pravého koncového svetlometu. Poškodenie bolo tak rozsiahle, že bolo potrebné predmetný svetlomet vymeniť. K rozbitiu svetlometu ani preliačeniu karosérie však nedošlo. Na karosérii i svetlomete došlo k spôsobeniu troch škrabancov v podobe čiar. Cenu svetlometu si zisťoval a táto sa pohybovala v sume od 65,- do 100,- €. Hneď na mieste po škodovej udalosti túto nahlásil a došlo k vypísaniu správy o nehode. Škodová udalosť bola ohlásená poisťovní, pričom asi po 2 - 3 dňoch sa dostavil likvidátor k obhliadke motorového vozidla. Pri obhliadke vozidla popísal mechanizmus vzniku škody na poškodenom vozidle, ktorá bola spôsobená poškrabaním karosérie a svetlometu poškodeného vozidla 3 ks vytŕčajúcich roxorov naložených na príviese pripojenom k vozidlu Ford Transit. Po škodovej udalosti ho začal kontaktovať majiteľ poškodeného vozidla s tým, že do správy o nehode treba vypísať, že k poškodeniu došlo motorovým vozidlom a nie príviesom. Približne za 1 až 2 týždne bol preto nútený odísť do Budapešti a tam vyplniť druhú správu o nehode. Po nahliadnutí do správ o nehode svedok uviedol, že správu založenú na čl. 16 spisu on nevyplňal a ani podpis na tejto

správe nie je jeho. Pokiaľ ide o správu o nehode založenú na čl. 15 spisu uviedol, že túto (okrem náčrtku) on nevyplnil, ale podpis na správe je jeho. Doplnil, že po škodovej udalosti kontaktoval manželku, ktorej povedal čo sa stalo a jeho manželka potom škodovú udalosť nahlásila poisťovni. Pri obhliadke likvidátor prezrel jednak motorové vozidlo O. V., ale aj prives zn. D. L. U.: F Likvidátor pri obhliadke uznal, že k poškodeniu došlo pretfčajúcimi roxormi naloženými na privese pripojenom k motorovému vozidlu Ford Transit. Na ich dopyt likvidátor uviedol, že všetky povinnosti voči poisťovni si splnili a že on v poisťovni všetko dorieši. Likvidátor ho ubezpečil, že poisťovni už nič nemusí písomne nahlasovať. To, že prišiel vykonať obhliadku je to isté, ako keby to nahlásil. K fotodokumentácii predloženej v priebehu konania žalobcom uviedol, že táto nie je úplná, chýbajú fotografie privesu, ktorý bol likvidátorom odфотографovaný. Doplnil, že betonárska sieťovina o dĺžke 6 m presahovala prives o cca. 50 cm až 100 cm vpredu i vzadu, pričom tento náklad bol riadne označený. Uviedol, že žalovaný nevedel ani o tom, že si predmetné motorové vozidlo zobral a ani o poistnej udalosti. O celej záležitosti sa dozvedel až v čase po podaní žaloby na súd. Vtedy bol nútený žalovanému všetko povedať a požiadal ho, aby mu poslal kópie jeho občianskeho i vodičského preukazu. Doplnil, že žalovaný pracuje v Českej republike, na Slovensko chodí len zriedka, 1 x ročne na Vianoce. K správe o nehode pripojil kópiu svojho občianskeho i vodičského preukazu. Spolu s manželkou si mysleli, že v poisťovni všetko doriešili a nerozumeli tomu, čo od žalovaného poisťovňa požaduje. Tiež namietal, že žalobca predmetnú poistnú udalosť riešil pod dvomi spisovými značkami. Doplnil, že žalovaný splnomocnil svoju matku na zastupovanie, nakoľko sa zdržiava v Českej republike. Na otázky právneho zástupcu žalovaného svedok uviedol, že k poistnej udalosti došlo v areáli stavebnín. Vozidlo žalovaný parkoval u nich (svojich rodičov), nakoľko parkovanie v Čechách je veľmi drahé a keďže žalovaný býva v činžiaku, nemal by tam kde parkovať. Kľúče od vozidla nechal žalovaný v rodičovskom dome pre prípad, že by bolo potrebné vozidlo preparkovať. Povolenie na používanie vozidla nemal a ani by si ho nepýtal. Predmetné motorové vozidlo si žalovaný zakúpil na účely presťahovania sa, po predmetnej škodovej udalosti žalovaný predmetné vozidlo predal. Vozidlo si zobral z dôvodu, že jeho motorové vozidlo s ťažným zariadením bolo v tom čase pokazené, tak zobral motorové vozidlo patriace žalovanému, ktoré tiež malo ťažné zariadenie. Rovnako prives bol vo vlastníctve žalovaného, tiež bol zakúpený na účely presťahovania sa žalovaného.

11. Nakoľko sa žalobca ani jeho právny zástupca pojednávania dňa 7.6.2021 nezúčastnili (právny zástupca žalobcu svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil), súd pojednávanie vo veci odročil za účelom poskytnutia priestoru žalobcovi oboznámiť sa s obsahom zápisnice z pojednávania, v ktorej bola zachytená výpoveď svedka a tiež vyjadriť sa k svedeckej výpovedi.

12. Žalobca vo vyjadrení zo dňa 28.6.2021 uviedol, že žalovaný zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla spoločne s tým, kto tento dopravný prostriedok použil bez vedomia a proti jeho vôli, ak takéto použitie dopravného prostriedku svojou nedbalosťou umožnil. Mal za to, že žalovaný tým, že nechal motorové vozidlo i kľúče od neho voľne prístupné, svojou nedbalosťou umožnil použitie motorového vozidla svojmu otcovi bez vedomosti o tom. K mechanizmu vzniku škody uviedol, že z predložených dôkazných prostriedkov - správy o nehode a fotodokumentácie jednoznačne nevyplývalo, že by k spôsobeniu škody došlo privesom pripojeným k motorovému vozidlu Ford Transit, pričom mal za to, že toto skutkové tvrdenie nebolo žalovaným dostatočne preukázané. Ak by tomu tak aj bolo, uviedol, že poistenie privesného vozíka je síce zo zákona povinné, ale spôsobenie škody sa posudzuje v nadväznosti na to, či bol v čase jej vzniku pripojený k motorovému vozidlu - autu, alebo nie. Ak je privesný vozík pripojený k autu, spôsobená škoda sa hradí z povinného zmluvného poistenia auta. Ak by privesný vozík nebol pripojený k autu a poškodil by iné motorové vozidlo (napr. pri samovoľnom pohybe), hradila by sa škoda z povinného zmluvného poistenia tohto privesného vozíka. V danom prípade teda jednoznačne bola škoda spôsobená motorovým vozidlo zn. Ford Transit U.: F ktorého držiteľom bol žalovaný. Konštatoval, že žalovaný v konaní nepreukázal splnenie si svojej oznamovacej povinnosti v zákonom stanovenej 30 dňovej lehote po vzniku poistnej udalosti, keď toto písomné oznámenie nie je možné nahradiť ani telefonickým oznámením, ani obhliadku vykonanou likvidátorom.

13. Žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu v podaní zo dňa 21.7.2021 k vyjadreniu žalobcu uviedol, že poistná udalosť bola riadne oznámená, pričom trval na stotožnení a následnom výsluchu osoby likvidátora, ktorá prišla obhliadnuť predmetné motorové vozidlo tvrdiac, že táto osoba jeho rodičom po prevzatí alebo spísaní oznámenia o škodovej udalosti povedala, že voči poisťovni majú všetko splnené. Tiež uviedol, že namieta výšku škody uhradenej poškodenému a poukázal na to, že žalobca nepreukázal splnenie podmienky podľa § 6 ods. 2 zákona o povinnom zmluvnom poistení, čím považoval

zákonnosť uzavretia zmluvy o povinnom zmluvnom poistení za spochybnenú. Poukázal i na skutočnosť, že žalobca vedie predmetnú poistnú udalosť pod dvomi spisovými značkami, pričom dôvod tohto postupu žalobca nevysvetlil. Tiež namietal, že žalobca nijako nevysvetlil, že pokiaľ by poistná udalosť nebola riadne oznámená, ako sa vedela osoba vyslaná a zastupujúca žalobcu dostaviť v priebehu pár dní po poistnej udalosti za účelom vykonania fotodokumentácie o vozidle. Trval i na výsluchu osôb: C. S., likvidátorky a H.. H. H., ktorý likvidačnú správu k poistnej udalosti za žalobcu revidoval.

14. Žalobca vo vyjadrení doručenom súdu dňa 9.8.2021 zotrval na svojom tvrdení, že žalovaný je pasívne vecne legitimovaný v spore poukazujúc na ustanovenie § 427 Občianskeho zákonníka a § 4 ods. 1, 2 písm. e) a j) zákona o povinnom zmluvnom poistení, pričom ako poistený bol povinný v zmysle § 12 zákona o povinnom zmluvnom poistení písomne oznámiť poistnú udalosť poisťovni v lehote do 30 dní od vzniku poistnej udalosti. Takéto písomné oznámenie poistnej udalosti žalovaným nemožno nahradiť telefonickým oznámením ani obhliadkou likvidátora. Nárok na náhradu poistného plnenia je nárokom vyplývajúcim zo zákona a nemá povahu nároku vyplývajúceho zo spotrebiteľskej zmluvy. Uviedol, že žalobca vedie predmetnú poistnú udalosť vo svojej internej evidencii pod sp. zn. 1520.0343/010-5, ktorú uvádzal na všetkých dokumentoch. Pokiaľ sa stalo, že na niektorom dokumente bola uvedená iná sp. zn., išlo o chybu v písaní. To, pod akou sp. zn. viedol žalobca vo svojej internej evidencii predmetnú poistnú udalosť však považoval na účely predmetného sporu za bezvýznamné. Tiež poukázal na všeobecné poistné podmienky, v ktorých poisťník svojim podpisom potvrdil ich prevzatie i súhlas s nimi. Konštatoval, že žalovaný podpísaním poistnej zmluvy potvrdil, že prevzal všeobecné poistné podmienky a zároveň vyjadril súhlas s nimi.

15. Na pojednávaní dňa 31.1.2022, ktoré sa v zmysle § 180 CSP uskutočnilo v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu, ktorý svoju neúčast' na pojednávaní vopred ospravedlnil, právny zástupca žalobcu uviedol, že žalovaný v čase odsťahovania sa do Českej republiky udelil svojej matke A. F. L. generálnu plnú moc na jeho zastupovanie. Matka žalovaného po vzniku poistnej udalosti telefonicky kontaktovala žalobcu, poistnú udalosť riadne nahlásila a splnila všetky pokyny, ktoré jej žalobca v súvislosti s poistnou udalosťou uložil. Pár dní po nahlásení poistnej udalosti sa za účelom obhliadky motorového vozidla, ktorým bola spôsobená poistná udalosť, dostavil na miesto ich bydliska likvidátor. Výsluch tejto osoby považoval za kľúčový a preto žiadal o stotožnenie tejto osoby a jej výsluch. Nezrovnalosť v číslach poistnej udalosti sa týkala oznámenia k poistnej udalosti založenom na č.l. 32 spisu, kde sa uvádza číslo: 1763571 a oznámenia o poistnom plnení zo dňa 6.2.2018, na ktorom sa uvádza číslo: 1520.0343. Pritom matka žalovaného od samého začiatku sporu tvrdila, že poistnú udalosť riadne nahlásila a pod číslom: 1763571 ju aj riešila. Na podanom návrhu na výsluch osôb: C. S., likvidátorky a H.. H. H., ktorý likvidačnú správu k poistnej udalosti za žalobcu revidoval, zotrval.

16. K vyjadreniu právneho zástupcu žalovaného na pojednávaní dňa 31.1.2022 právny zástupca žalobcu vo vyjadrení zo dňa 14.2.2022 uviedol, že žalobca po celý čas eviduje poistnú udalosť vo svojej internej evidencii pod zn. 1520.0343/010-5 a túto uvádzal aj na všetkých dokumentoch súvisiacich s predmetnou poistnou udalosťou. Označenie poistnej udalosti číslom 1763571 bolo vyplnené samotným oznamovateľom poistnej udalosti a nie žalobcom. Nesúhlasil s tvrdením žalovaného, že likvidátor bol vyslaný za účelom obhliadky na základe oznámenia poistnej udalosti pod číslom 1763571. Tento uskutočnil obhliadku motorového vozidla na základe telefonického oznámenia a žiadosti, nie na základe písomného oznámenia poistnej udalosti, ktoré okrem dátumu poistnej udalosti neobsahovalo žiadne relevantné skutočnosti týkajúce sa predmetnej škodovej udalosti. Tvrdil, že žalovaný naďalej v konaní nepreukázal splnenie si oznamovacej povinnosti v zákonom stanovenej lehote 30 dní od vzniku poistnej udalosti, ktoré nemôže byť nahradené ani telefonickým oznámením, ani obhliadkou vykonanou likvidátorom. V ostatnom zopakoval svoje skutkové tvrdenia zo skorších vyjadrení vo veci.

17. Na pojednávaní dňa 28.2.2022, ktoré sa v zmysle § 180 CSP uskutočnilo v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu, právny zástupca žalovaného zotrval na svojom stanovisku, že žalovaný ponechal svojmu otcovi kľúče od predmetného motorového vozidla len za účelom ich použitia v prípade nepredvídateľných okolností, ak by predmetné motorové vozidlo bolo potrebné v prípade núdze premiestniť. Takéto ponechanie kľúčov od vozidla podľa jeho názoru nie je možné považovať za súhlas vlastníka vozidla na používanie tohto vozidla. Uviedol, že oznámenie o poistnej udalosti vyplnil likvidátor, pričom tento jedno vyhotovenie tohto oznámenia ponechal rodičom žalovaného a druhé vyhotovenie si zobral s tým, že ho doručí žalobcovi. Likvidátor zároveň rodičov žalovaného ubezpečil, že títo si splnili

všetky povinnosti voči žalobcovi a že všetko môžu považovať za doriešené. Na podanom návrhu na stotožnenie osoby likvidátora a na výsluchu tejto osoby zotrval.

18. Následne súd výzvou č.k. 14Csp/32/2020-266 zo dňa 16.3.2022 vyzval právneho zástupcu žalobcu na oznámenie údajov fyzickej osoby v rozsahu meno, priezvisko, miesto bydliska, ktorá sa v čase poistnej udalosti dostavila na miesto bydliska rodičov žalovaného za účelom obhliadky motorového vozidla a ktorá v tom čase používala tel. číslo: 0917 910 251 a z tohto telefónneho čísla aj komunikovala s rodičmi žalovaného.

19. Žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu v podaní doručenom súdu dňa 28.3.2022 oznámil, že obhliadku motorového vozidla vykonal Zoltán Kovács, avšak bližšie údaje o tejto osobe nevedel uviesť, nakoľko išlo o pracovníka externej spoločnosti. Doplnil, že sa pokúšal telefonicky kontaktovať túto osobu na žalovaným uvedenom telefónnom čísle, avšak toto telefónne číslo nie je správne, resp. aktuálne neexistuje. V podaní doručenom súdu dňa 13.4.2022 právny zástupca žalobcu doplnil, že Zoltán Kovács pracoval pre spoločnosť TECHCAR s.r.o., avšak ani od tejto spoločnosti sa bližšie informácie o Zoltánovi Kovácsovi zistiť nepodarilo, nakoľko v tejto spoločnosti nepracuje už približne 4 roky.

20. Následne po doručení vyjadrení právneho zástupcu žalobcu právnemu zástupcovi žalovaného súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 29.6.2022, na ktorom vec prejednal v zmysle § 180 CSP v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu. Po vykonaní dokazovania oboznámením obsahu listín tvoriacich súdny spis a to poistnej zmluvy, osvedčenia o evidencii, protokolu o finančnom sprostredkovaní, žiadosti, oznámenia o poistnom plnení, detailu platby, protokolu o nehode, kópie potvrdenia o poistení zodpovednosti, uplatnenia postihu, uplatnenia postihu - urgencie, uplatnenia postihu - urgencie II, likvidačnej správy k poistnej udalosti, uplatnenia postihu - odpovede spolu s doručenkou, oznámenia o poistnej udalosti, kópií vodičských preukazov, fotodokumentácie, všeobecných poistných podmienok, generálnej plnej moci a ostatných ku spisu pripojených listín ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci:

21. Žalobca uzavrel s Ing. Klaudiou Bertokovou ako poistníkom dňa 23.12.2013 poistnú zmluvu pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. O. V. U.: F rok výroby 1999, č. osvedčenia o evidencii: SG XXXXXX. Ako vyplynulo z uzavretej poistnej zmluvy držiteľom predmetného motorového vozidla v čase uzavretia poistnej zmluvy bol žalovaný. Poistenie bolo dohodnuté počnúc od 1.1.2014. Osoba vlastníka a držiteľa predmetného motorového vozidla vyplýva aj z predloženej kópie osvedčenia o evidencii č. SG 265147 a touto osobou je žalovaný. Poistná zmluva s A. F. L. bola uzavretá prostredníctvom finančného agenta C. R., čo bolo deklarované v protokole o finančnom sprostredkovaní zo dňa 23.12.2013. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Všeobecné poistné podmienky pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla účinné od 1.10.2013, ich prevzatie a súhlas s nimi poistník (Ing. Klaudia Bertoková) potvrdil svojim podpisom na poistnej zmluve (veta prvá záverečných ustanovení poistnej zmluvy).

22. Ako vyplynulo z protokolov o nehode založených na č.l. 15 a 16 spisu dňa 11.9.2017 o 11.20 hod. došlo na mieste L. út, R., H. k dopravnej nehode, pri ktorej vodič motorového vozidla V. L., bytom F. XXX, M., č. vodičského preukazu: G spôsobil škodu na motorovom vozidle Y. J., U.: Z V protokoloch o nehode založených na č.l. 15 a č.l. 16 spisu bolo odlišne označené vozidlo, ktorým bola poistná udalosť spôsobená. V protokole o nehode založenej na č.l. 15 spisu je ako vozidlo, ktorým bola poistná udalosť spôsobená, označené motorové vozidlo zn. O. V. U.: F V protokole o nehode založenej na č.l. 16 spisu je ako vozidlo, ktorým bola poistná udalosť spôsobená, označené motorové vozidlo zn. D. L. U.: F

23. V súvislosti s predmetnou poistnou udalosťou bolo poškodenému vyplatené poistné plnenie v sume 982,25 € dňa 7.2.2018. O poistnom plnení bol V. L. (bez bližšieho označenia dátumom narodenia) upovedomený. Podaním zo dňa 7.2.2018 si žalobca uplatnil od V. L. ako poistníka v zmysle § 12 ods. 1 písm. g) zákona č. 381/2001 Z.z. postih č. 1520.0343/011-5 titulom poistnej udalosti zo dňa 11.9.2017, kde výšku požadovaného plnenia vyčíslil na sumu 569,80 € a V. L. požiadal o uhradenie sumy do 15 dní od doručenia výzvy. Keďže V. L. na výzvu nereagoval úhradou uplatnenej sumy, žalobca túto žiadal uhradiť aj urgenciou zo dňa 9.5.2018 a urgenciou II zo dňa 11.6.2018. Ako vyplynulo z odpovede V. L., nar. XX.X.XXXX, bytom M. č. XXX zo dňa 22.2.2018, týmto podaním odosielateľ reagoval na podanie žalobcu - uplatnenie postihu zo dňa 7.2.2018. V odpovedi uviedol, že on bol vodičom predmetného

motorového vozidla, ktorým bola spôsobená škoda, pričom po nehode bola poisťná udalosť poisťovni telefonicky nahlásená a dňa 2.10.2017 bol predmetné vozidlo obhliadnuť obhliadkár, oznámenie o poisťnej udalosti bolo následne zaslané na adresu žalobcu. Preto žiadal o zrušenie uplatnenia postihu voči jeho osobe v plnej výške. Predmetné podanie bolo žalobcovi doručené dňa 28.2.2018 (kópia doručeny na č.l. 31 spisu).

24. Z oznámenia o poisťnej udalosti založeného na č.l. 32 spisu (ktoré bolo priložené k podanému odporu) súd zistil, že toto bolo vyplnené len čiastočne, keď do formulára oznámenia bol rukou dopísaný údaj o čísle poisťnej zmluvy (6101073325), čísle poisťnej udalosti (1763571) a dátume nehody (11.9.2017).

25. Ako vyplynulo z vodičského preukazu žalovaného, tento bol vydaný OR PZ v Komárne dňa 5.11.2006 s prideleným číslom: G Žalovaný tiež disponuje riadičským príkazom vydaným Magistrátom mesta České Budějovice dňa 21.11.2016 č. EK769890.

26. Z vodičského preukazu č. D0916778, ktorého kópia je založená na č.l. 83 spisu vyplynulo, že jeho držiteľom je V. L., nar. XX.X.XXXX v P., pričom tento bol držiteľovi vydaný OR PZ v Komárne dňa 12.5.2008.

27. V priebehu konania predložil žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu fotografie motorového vozidla zn. O. V. U.: F (založené na č.l. 162 až 165 spisu).

28. Ako vyplynulo z generálnej plnej moci založenej na č.l. 245 spisu, túto udelil žalovaný svojej matke A.. F. L. dňa 21.8.2015 na všetky právne úkony. V generálnej plnej moci bolo špecifikované, že splnomocnenec A.. F. L. je oprávnená v mene splnomocniteľa (žalovaného) podpisovať listiny, podávať vysvetlenia, činiť vyhlásenia rôzneho druhu voči fyzickým osobám, právnickým osobám, orgánom štátnej správy a samosprávy, ako aj voči peňažným ústavom, je oprávnená nakladať s finančnými prostriedkami nachádzajúcimi sa na účtoch v peňažných ústavoch vedených na meno žalovaného, zastupovať žalovaného pred špecializovanými orgánmi štátnej správy, zastupovať žalovaného v súdnych sporoch, ako aj na dopravných inšpektorátoch. Tiež bola žalovaným splnomocnená na preberanie peňažných i nepeňažných poštových zásielok, doporučených listových zásielok adresovaných žalovanému, zásielok do vlastných rúk ako aj iných zásielok na finančné prostriedky doručované šekmi poštou. Splnomocnenie sa vzťahovalo aj na podávanie a preberanie žiadosti o výpis alebo odpis z registra trestov. Generálna plná moc bola udelená na neobmedzenú dobu.

29. Predmetom konania je nárok poisťovateľa na náhradu časti poskytnutého plnenia vyplateného poškodenému v súvislosti so škodou spôsobenou pri škodovej udalosti z dôvodu nesplnenia si povinnosti žalovaného písomne oznámiť žalobcovi škodovú udalosť v lehote do 30 dní od jej vzniku.

30. Podľa § 10 ods. 1 písm. b) zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v aktuálnom znení, poisťený je povinný písomne oznámiť poisťovateľovi vznik škodovej udalosti b) do 30 dní po jej vzniku, ak vznikla mimo územia Slovenskej republiky.

Podľa § 12 ods. 2 citovaného zákona, poisťovateľ má proti poistenému, ktorý nie je poisťníkom, nárok na náhradu poisťného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak

- a) spôsobil škodu úmyselne alebo ak viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky, b) spôsobil škodu prevádzkou motorového vozidla, ktoré použil neoprávnene,
- c) viedol motorové vozidlo bez predpísaného vodičského oprávnenia alebo v čase zákazu činnosti viesť motorové vozidlo uloženého súdom alebo iným príslušným orgánom,
- d) spôsobil škodu motorovým vozidlom, o ktorom vedel, že jeho technická spôsobilosť nezodpovedá podmienkam na používanie v premávke na pozemných komunikáciách podľa osobitného predpisu a tento stav bol v príčinnej súvislosti so spôsobenou škodou,
- e) vedome zveril vedenie motorového vozidla osobe, ktorá nespĺňa podmienky na vedenie motorového vozidla podľa osobitného predpisu,
- f) porušil povinnosť ohlásiť dopravnú nehodu podľa osobitného predpisu, ktorá je poisťnou udalosťou,

- g) spôsobil škodu motorovým vozidlom a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosti podľa § 10 ods. 1 až 4,
- h) sa odmietol po dopravnej nehode podrobiť skúške na prítomnosť návykovej látky.

Podľa § 2 písm. f) a j) citovaného zákona, na účely tohto zákona sa rozumie  
f) poisteným ten, na koho sa vzťahuje poistenie zodpovednosti,  
j) prevádzkovateľom motorového vozidla fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá má právnu alebo faktickú možnosť disponovať s motorovým vozidlom.

Podľa § 4 ods. 1 citovaného zákona, poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poisťnej zmluve.

31. Podľa článku 6 bod 1. písm. j) Povinnosti poistníka a poisteného Všeobecných poisťných podmienok pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla účinných od 1.10.2013, okrem povinností stanovených právnymi predpismi je poistník, prípadne poistený povinný:

j) písomne oznámiť poisťovni vznik škodovej udalosti do 15 dní po jej vzniku, ak vznikla na území Slovenskej republiky a do 30 dní po jej vzniku, ak vznikla mimo územia Slovenskej republiky, dať pravdivé vysvetlenie o jej vzniku, rozsahu jej následkov.

32. Podľa § 150 ods. 1, 2 CSP, strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

Na zistenie podstatných a rozhodujúcich skutočností môže súd strany sporu požiadať o ďalšie skutkové tvrdenia.

Podľa § 149 CSP, prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky.

Podľa § 151 ods. 1, 2 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

Podľa § 153 ods. 1 CSP, strany sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany nie sú uplatnené včas, ak ich strana mohla predložiť skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania.

Podľa § 154 CSP, prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany možno uplatniť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa dokazovanie končí.

Podľa § 215 ods. 1 CSP, súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

33. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že A.. F. L., matka žalovaného, uzavrela dňa XX.XX.XXXX ako poistník so žalobcom poisťnú zmluvu pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. Ford Transit EČV: KN987CS vo vlastníctve a držbe žalovaného. Podpisom poisťnej zmluvy A.. F. L. potvrdila prevzatie a súhlas so Všeobecnými poisťnými podmienkami pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (všeobecné poisťné podmienky účinné od 1.10.2013). Tiež mal súd vykonaným dokazovaním (najmä z nepopretého skutkového tvrdenia žalobcu) preukázané, že dňa 11.9.2017 došlo o 11.20 hod. v obci R., L. út XXXX/X ku škodovej udalosti, pri ktorej došlo k poškodeniu motorového vozidla zn. Y. J. U.: Z V rámci vykonaného dokazovania - z odpovede otca žalovaného založenej na č.l. 31 spisu, tiež z jeho svedeckej výpovede, ale i z protokolu (správy) o nehode založenej na č.l. 15 spisu, ktorého podpísanie potvrdil v priebehu svedeckej výpovede (vychádzajúc z čísla vodičského preukazu osoby vodiča motorového vozidla, ktorým bola škoda spôsobená) mal súd jednoznačne preukázané, že škoda na poškodenom vozidle zn. Volkswagen Passat EČV: LYR740 bola spôsobená vozidlom, ktoré riadil otec žalovaného. V priebehu konania boli zo strany žalobcu predložené 2 protokoly (správy) o nehode, v ktorých bolo odlišne označené vozidlo, ktorým bola škodová udalosť spôsobená. V rámci

svedeckej výpovede otec žalovaného potvrdil, že jeho podpis sa nachádza len na správe založenej na č.l. 15 spisu, v ktorej je ako vozidlo, ktorým bola škoda spôsobená, označené motorové vozidlo zn. Ford Transit, číslo osvedčenia o evidencii: SG265147 (pozn. súdu: motorové vozidlo Ford Transit U.: F vo vlastníctve žalovaného). Touto svedeckou výpoveďou otca žalovaného mal súd preukázané skutkové tvrdenie žalobcu, ktorým označil vozidlo, ktorým bola škoda spôsobená, resp. z povinného zmluvného poistenia ktorého mala byť škodová udalosť uhradená. Podľa názoru súdu síce z protokolu (správy) o nehode založenej na č.l. 15 spisu jednoznačne z nákreсу vyplýva, že k stretu s poškodeným vozidlom došlo privesom pripojeným k motorovému vozidlu (čo v rámci svojej výpovede tvrdil aj svedok - otec žalovaného a žalobca to pripustil vo svojom vyjadrení doručenom súdu dňa 28.6.2021), avšak súd sa stotožňuje s názorom žalobcu, že nakoľko bol prives pripojený k motorovému vozidlu zn. Ford Transit, bolo dôvodné riešiť škodovú udalosť z povinného zmluvného poistenia tohto motorového vozidla. Medzi stranami sporu nebolo sporné a bolo to aj potvrdené svedeckou výpoveďou otca žalovaného, že po vzniku škodovej udalosti bola táto telefonicky nahlásená žalobcovi. Žalobca nepopieral skutkové tvrdenie žalovaného, že škodovú udalosť nahlásila telefonicky jeho matka Ing. F. L., preto ho súd považoval za nesporné. Tiež žalobca nepopieral skutkové tvrdenia žalovaného podporené svedeckou výpoveďou jeho otca, že po vzniku škodovej udalosti a jej nahlásení žalobcovi sa na miesto ich bydliska dostavil likvidátor, ktorý vykonal obhliadku motorového vozidla zn. Ford Transit U.: F (o čom žalobca v priebehu konania predložil i fotodokumentáciu založenú na č.l. 162 až 165 spisu), ale i privesu zn. D. L. U.: F čo tvrdil svedok - otec žalovaného a žalobca pravdivosť jeho výpovede v tejto časti nenamietal. Pokiaľ ide o konkrétny dátum, kedy sa likvidátor dostavil za účelom obhliadky vozidla na miesto bydliska rodičov žalovaného, žalovaný i jeho otec v rámci svedeckej výpovede tvrdili, že to bolo 2 až 3 dni po škodovej udalosti. Toto skutkové tvrdenie žalovaného vychádzajúce zo svedeckej výpovede jeho otca však nekorešponduje s údajom o dni, kedy sa likvidátor dostavil na miesto ich bydliska, ktorý uvádzal svedok vo svojom podaní zo dňa 22.2.2018, ktoré bolo doručené žalobcovi ako odpoveď na uplatnenie postihu (podanie založené na č.l. 31 spisu), v ktorom svedok uvádzal, že likvidátor sa dostavil za účelom obhliadky vozidla dňa 2.10.2017. Zistenie presného dátumu, kedy sa likvidátor dostavil za účelom obhliadky motorového vozidla do miesta bydliska rodičov žalovaného však súd nepovažoval za právne významné pre rozhodnutie o uplatnenom nároku, preto tento rozpor vo výpovedi svedka s údajom, ktorý uvádzal vo svojej odpovedi adresovanej žalobcovi zo dňa 22.2.2018, neodstraňoval.

34. Vo vzťahu k žalobcom uplatnenému nároku súd konštatuje, že nejde o nárok vyplývajúci z poistnej zmluvy, ale o nárok vyplývajúci zo zákona č. 381/2001 Z.z.. Preto súd jeho dôvodnosť posudzoval v intenciách uvedeného zákona, keď žalobca uplatnený nárok odôvodňoval porušením povinnosti žalovaného písomne oznámiť predmetnú škodovú udalosť v lehote do 30 dní od jej vzniku, pričom v súvislosti so škodovou udalosťou žalobca ako poisťovateľ uhradil poškodenému poistné plnenie. Nakoľko mal súd vykonaným dokazovaním jednoznačne a nad všetku pochybnosť preukázané, že žalovaný bol držiteľom vozidla, ktorým bola škoda spôsobená a v súvislosti s prevádzkou ktorého bolo dňa 23.12.2013 matkou žalovaného (ako poisťníkom) uzavreté povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu, súd nárok uplatnený žalobcom posudzoval v zmysle § 12 ods. 2 písm. g) zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, keď v otázke danosti pasívnej vecnej legitímácie žalovaného v spore bol súd povinný vychádzať zo záväzného právneho názoru vysloveného Krajským súdom v Nitre ako súdom odvolacím (v bode 17. odôvodnenia uznesenia č.k. 9CoCsp/45/2020-139 zo dňa 18.2.2021). Aktívna vecná legitímácia žalobcu v spore je daná, nakoľko ide o subjekt, ktorý vyplatil poškodenému poistné plnenie ako poisťovateľ motorového vozidla vo vlastníctve a držbe žalovaného, ktorým bola spôsobená škodová udalosť.

35. Žalobcu v konaní zaťažovala povinnosť tvrdenia, že za žalovaného ako poisteného vyplatil poistné plnenie z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla v jeho vlastníctve a držbe, a tiež ho zaťažovalo dôkazné bremeno vo vzťahu k preukázaniu poskytnutia poistného plnenia poškodenému v súvislosti so škodovou udalosťou zo dňa 11.9.2017, ktorú žalovaný písomne neoznámil tak, ako mu to ukladá ustanovenie § 10 ods. 1 písm. b) zákona č. 381/2001 Z.z.. Žalobca povinnosť tvrdenia v zmysle vyššie uvedeného uniesol, keď jeho skutkové tvrdenie o vyplatení poistného plnenia žalovaný nepopieral, pričom toto skutkové tvrdenie žalobca preukázal predložením oznámenia o poistnom plnení adresovanom poškodenému a tiež detailom platby (listiny založené na č.l. 13 a 14 spisu), keď žalovaný skutkové tvrdenie žalobcu o nesplnení povinnosti písomne oznámiť škodovú udalosť do 30 dní od jej vzniku síce poprel, avšak v priebehu celého konania neuniesol dôkazné bremeno preukázania, že v lehote 30 dní doručil žalobcovi písomné oznámenie o vzniku škodovej udalosti. Pokiaľ žalovaný

tvrdil, že škodovú udalosť telefonicky oznámila žalobcovi jeho matka, toto jeho skutkové tvrdenie súd považoval za nesporné, nakoľko ho žalobca nepopieral, avšak telefonické oznámenie vzniku škodovej udalosti nemožno považovať za splnenie si povinnosti oznámiť vznik škodovej udalosti poisťovateľovi písomne (§ 10 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z.). Rovnako žalovaný neunesol dôkazné bremeno vo vzťahu k preukázaniu, že oznámenie o škodovej udalosti (tlačivo oznámenia o poistnej udalosti založené na č.l. 32 spisu) bolo aspoň v jednom vyhotovení vyplnené a podpísané ním osobne, prípadne jeho matkou (ako osobou ním splnomocnenou na zastupovanie - generálna plná moc zo dňa 21.8.2015 založená na č.l. 245 spisu) a že toto tlačivo bolo odoslané, resp. doručené žalobcovi. V priebehu konania žalovaný tvrdil, že predmetné tlačivo vyplnil likvidátor s tým, že jedno vyhotovenie nechal jeho rodičom a jedno vyhotovenie mal doručiť žalobcovi, avšak toto jeho skutkové tvrdenie vo vzťahu k spôsobu jeho doručenia žalobcovi bolo vyvrátené žalovaným predloženým dôkazom - listinou zo dňa 22.2.2018 založenou na č.l. 32 spisu, v ktorej otec žalovaného vo svojej odpovedi na uplatnenie postihu uviedol, že dňa 2.10.2017 bolo pri fyzickej obhliadke spísané aj oznámenie o poistnej udalosti a toto bolo poštou zaslané na adresu žalobcu. Žalovaný na preukázanie svojho skutkového tvrdenia (vo vzťahu k vyplneniu a doručeniu oznámenia o poistnej udalosti žalobcovi) navrhol vykonať stotožnenie a následný výsluch osoby, ktorá sa v pozícii likvidátora dostavila za účelom obhliadky vozidla, ktorým bola škoda spôsobená, na miesto bydliska jeho rodičov. Nakoľko sa však v priebehu konania nepodarilo dostatočne stotožniť túto osobu, súd dokazovanie jej výsluchom vykonať nemohol. Obrana žalovaného, v rámci ktorej poukazoval na to, že jeho rodičia boli likvidátorom ubezpečení, že si všetky povinnosti voči žalobcovi ako poisťovateľovi splnili, bola pre posúdenie uplatneného nároku irelevantná. Povinnosť písomne oznámiť vznik škodovej udalosti vyplýva jednak zo zákona (§ 10 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z.), pričom o tejto povinnosti bola matka žalovaného ako poistník poučená aj vo Všeobecných poistných podmienkach pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla účinných od 1.10.2013 (článok 6 bod 1. písm. j) Povinnosti poistníka a poisteného), ktorých prevzatie v písomnej forme potvrdila svojim podpisom na poistnej zmluve zo dňa 23.12.2013. Či už na žalovaného ako poisteného (ale aj na jeho matku ako poistníka a otca ako vodiča vozidla, ktorým bola škoda spôsobená) sa vzťahuje zásada „nezalosť zákona neospravedlňuje“. Preto, ak by sa aj preukázalo skutkové tvrdenie žalovaného (o ubezpečení jeho rodičov likvidátorom, že si všetky povinnosti voči žalobcovi splnili) pravdivým, pokiaľ sa žalovaný, resp. jeho matka (ako ním splnomocnená osoba na jeho zastupovanie) bez ďalšieho overenia (naštudovania zákona č. 381/2001 Z.z., prípadne Všeobecných poistných podmienkach pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla účinných od 1.10.2013, ktorými matka žalovaného disponovala) spoľahli len na vyjadrenie likvidátora (ktorý navyše ani nebol zamestnancom žalobcu), že si všetky povinnosti voči žalobcovi splnili, takéto ich počínanie je potrebné vyhodnotiť ako ľahkovážne, nezabávajúce však žalovaného (ako poisteného) jeho povinnosti náhrady poistného plnenia alebo jeho časti žalobcovi z dôvodu, že si nespĺnil zákonom stanovenú povinnosť písomne oznámiť škodovú udalosť v zmysle § 10 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z.. Preto súd podanej žalobe vyhovel, keď žalovaný žiadnym z predložených a vykonaných dôkazov nepreukázal, že v lehote 30 dní od škodovej udalosti túto písomne nahlásil žalobcovi, pričom neučinil ani žiadny iný relevantný návrh na doplnenie dokazovania, ktorým by bolo možné vyššie uvedené preukázať.

36. Pokiaľ žalovaný navrhol vypočuť ako svedkov C. S. a H.. H. H., tento nebol zo strany žalovaného podaný v súlade s § 197 CSP, nakoľko žalovaný v priebehu celého konania neuviedol k čomu konkrétne by tieto osoby mali byť vypočuté, nestotožnil ich miestom bydliska, prípadne dátumom narodenia a nežiadal ich predvolanie, ani nezabezpečil ich účasť na pojednávaní za účelom ich výsluchu.

37. Vo vzťahu k námietke smerujúcej k výške poskytnutého poistného plnenia poškodenému súd konštatuje, že žalovaný túto námietku relevantne skutkovo neodôvodnil a tiež nepreukázal, že žalobcom poskytnuté poistné plnenie poškodenému presahovalo skutočne vzniknutú škodu na poškodenom motorovom vozidle. V tomto smere vyjadrenie svedka - otca žalovaného vo vzťahu k hodnote svetlometu učené v rámci svedeckej výpovede, na ktorú žalovaný poukazoval, súd nepovažoval za relevantný dôkaz majúci váhu napr. odborného vyjadrenia, príp. znaleckého posudku. Navyše vyjadrenie svedka sa týkalo len hodnoty svetlometu, pričom v rámci svojej výpovede sám svedok potvrdil aj poškodenie karosérie tohto vozidla.

38. Lehotu na plnenie súd určil v súlade s § 232 ods. 3 CSP.

39. O nároku na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a § 396 ods. 1 a 3 CSP, keď s ohľadom na výsledok sporu bol žalobca v konaní plne úspešnou stranou sporu. O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Komárno v dvoch písomných vyhotoveniach, resp. autorizovaným elektronickým podaním.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozsudku vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné rozhodnutie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú mu týmto rozhodnutím, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.