

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 5P/141/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715205140
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Jombíková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6715205140.3

Rozhodnutie

Okresný súd Zvolen, v konaní pred sudkyňou Mgr. Evou Jombíkovou, vo veci starostlivosti o maloletú B. E., X.. XX.XX.XXXX, trvale bytom J., V..Č.. G. G. L. L., P. XX, zastúpená opatrovníkom Obec Podkriváň, dieťa rodičov H. L., X.. XX.XX.XXXX, trvale bytom PS., V..Č.. P., Š..H. XXX/X a Ľ. E., X.. XX.XX.XXXX, trvale bytom H., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Detva, o nariadenie ústavnej starostlivosti takto

rozhodol:

Súd u maloletej B. E., X.. XX.XX.XXXX n a r i a d' u j e ústavnú starostlivosť v Stredisku Evanjelickej Diakonie L. L., G. G., P. XX, L. L..

Matka H. L., X.. XX.XX.XXXX a otec Ľ. N. E., X.. XX.XX.XXXX sú p o v i n n í prispievať na výživu maloletej B. E., X.. XX.XX.XXXX každý vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, vždy do 20 dňa v mesiaci, na účet Strediska Evanjelickej G. L. L., G. G., P. XX, L. L..

Žiaden z účastníkov n e m á právo a náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Detva podal návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti u maloletej, ktorá bola uznesením OS Zvolen 6PPOm 1/2014-7 umiestnená do Strediska Evanjelickej G., G. G., P. XX, L. L.. Dôvodom umiestnenia bola skutočnosť, že matka maloletú opustila a dobrovoľne ju nechala v zariadení pre matky s deťmi, vytvorenom pri Detskom domove K. - Ž. L. a z tohto zariadenia odišla. Otec v danom čase v rodnom liste uvedený nebol. Rozsudkom OS Zvolen zo dňa 11.07.2014 v konaní 5P 197/2014-11 dal súd otcovi dieťaťa Ľ. E. súhlas na zmenu priezviska z E. X. E.. Na základe toho nastala aj zmena v rodnom liste maloletej, kde bol zapísaný ako otec maloletej. V tom čase sa nachádzal v ústave na výkon trestu odňatia slobody Košice - Barca. Od umiestnenia dieťaťa matka so zariadením nie je v žiadnom konatke, o dieťa neprejavuje záujem. Úradu nebol známy ani jej pobyt. Dňa 04.12.2014 porodila maloletú C. L., pričom od januára 2015 s matkou sú v príležitostnom kontakte. Táto, spolu aj s otcom maloletej H. L. pôsobili v obci H., v súčasnej dobe sú v Z., kde sú príslušným úradom monitorovaní z dôvodu kontroly zabezpečovania starostlivosti o maloletú C.. Táto sa na základe žiadosti od 25.03.2015 nachádzala v Krízovom stredisku Občianskeho združenia „Za dôstojný život“ v Lučenci. Otec maloletej B. je s ňou v písomnom kontakte. Po jej umiestnení do detského domova bol oslovený starý otec, otec matky, J..E., ktorý má rozsudkom OS Lučenec 8P 152/11 zo dňa 21.03.2012 v náhradnej osobnej starostlivosti staršiu nevlastnú sestru maloletej B., a to Z. E., X.. XX.XX.XXXX. Starý otec prejavil záujem aj o maloletú B., začal spolupracovať s detským domovom, pričom si podal aj návrh na zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti, pričom konanie sa viedlo na OS Zvolen pod č.k. 5P 61/2014. V priebehu konania bolo zistené, že starý otec nebol s maloletou od začiatku roku 2015 v žiadnom kontakte, nevyužil možnosť nadviazania kontaktu s maloletou v profi rodine. Prezentovaný záujem zo strany starého otca nie je postačujúci, nakoľko nevyužil ponúknuté možnosti detského domova na vytvorenie pozitívneho vzťahu s maloletou. Z uvedených

dôvodov žiadali návrhu vyhovieť, rodičov zaviazať platením výživného, každého vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa.

2. Z výsluchu zástupcu navrhovateľa súd zistil, že trvajú na podanom návrhu na nariadenie ústavnej starostlivosti, pričom od jeho podania došlo k zmene pomerov na strane matky tým, že jej pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť k mal. C., ktorá bola umiestnená do Detského domova L. L.. Majú vedomosť o tom, že matka je opäť tehotná. V súčasnej dobe zabezpečuje starostlivosť mal. F., ktorú má v osobnej starostlivosti, avšak OS Lučenec u nej nariadil dohľad. Otec nereaguje na pracovné stretnutia. Nik z rodiny neprejavil v súčasnej dobe záujem prevziať maloletú do náhradnej osobnej starostlivosti. Z uvedených dôvodov žiadali návrhu vyhovieť a u maloletej nariadiť ústavnú starostlivosť v Stredisku Evanjelickej Diakonie L. L., G. G., P. XX, L. L.. Zároveň žiadali rodičov zaviazať platením výživného každého 30% zo sumy životného minima na účet detského domova.

3. Z výsluchu matky pred dožiadaným súdom súd zistil, že s návrhom nesúhlasí, má vytvorené podmienky na starostlivosť o dieťa. V súčasnosti bojuje aj o druhú dcéru R., ktorá jej bola odobratá. Je schopná a chce sa o ne postarať. Je vydatá od 05.06.2015 za H. L., z ktorého manželstva pochádza maloletá C. a očakáva narodenie ďalšieho dieťaťa. Je nezamestnaná, nie je evidovaná, nepoberá dávky v hmotnej núdzi. Bývajú v dome u p. L. J., v stavebninách, v obci P.. Výživné na dieťa súdom určené nemá. Manžel pracuje u p. J. podľa potreby, zarobí okolo 200,- až 300,- eur. Posledné týždne robí len za nájom a stravu. Maloletú nenavštevovala, nemá financie na cestu. Informovala sa o ňu. Na dary nemá peniaze. Pojednávania sa jednoznačne chce zúčastniť.

4. Matka sa aj napriek riadnemu predvolaniu pojednávania nezúčastnila, svoju neúčast' zákonným spôsobom neospravedlnila, preto súd v zmysle § 31 CMP konal a rozhodoval v jej neprítomnosti.

5. Taktiež ani otec sa pojednávania nezúčastnil, na uvedených adresách si zásielky nepreberal, taktiež ani v mieste trvalého bydliska, preto súd konal a rozhodoval v jeho neprítomnosti.

6. Kolízny opatrovník uviedol, že matka sa z trvalého pobytu aj s dcérou odsťahovala, pričom majú vedomosť o tom, že podľa oznámenia Detského domova L. L. tam bola premiestnená z V., kde ju sám viezol. S matkou neprichádzal do kontaktu s výnimkou, kedy ju viezol do pôrodnice. Aj po prihlásení na trvalý pobyt sa v obci zdržiavala málo. S návrhom súhlasil aj s prihladením na vyjadrenie zástupcu navrhovateľa.

7. Podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

8. Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti ak a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu, b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka, c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

9. Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

10. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

11. Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa.

12. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

13. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona

14. Zo spisu OS Zvolen 6PPOm 1/2014 mal súd preukázané, že maloletá bola na základe predbežného opatrenia umiestnená do ústavnej starostlivosti do Strediska Evanjelickej G., G. G., P. XX, L. L., pričom uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.01.2014.

15. Z uznesenia OS Zvolen 5P 61/2014 súd zistil, že na návrh starého otca sa viedlo konanie o zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti, pričom starý otec v priebehu pojednávania netrval na podanom návrhu, tento vzal späť a preto súd konanie uznesením zo dňa 24.04.2015 zastavil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 04.06.2015.

16. Zo správy o šetrení pomerov matky súd zistil, že táto v súčasnej dobe je vydatá, z manželstva pochádzajú dve maloleté deti C., X.. XX.XX.XXXX, u ktorej je nariadená ústavená starostlivosť a F., X.. XX.XX.XXXX, ktorej matka spolu s manželom zabezpečuje osobnú starostlivosť, avšak u maloletej je rozhodnutím OS Lučenec 21P 79/2015-3 zo dňa 13.01.2016 nariadené výchovné opatrenie a dohľad. Matka v súčasnej dobe je liečená v psychiatrickej ambulancii, pričom právoplatným rozsudkom OS Zvolen je nepodmienečne odsúdená na trest odňatia slobody v trvaní troch rokov. Jeho nástup má odložený z dôvodu, že má v starostlivosti maloleté dieťa do jedného roka, pričom pri šetrení uviedla, že je opäť gravidná. Nemá žiadny príjem, manžel poberá rodičovský príspevok vo výške 203,20 eur a prídavok na jedno dieťa 23,52 eur. Obývajú miestnosť so spoločnou kuchyňou, kúpeľňou a toaletou v ubytovni stavebnín. Hygiena v domácnosti bola v čase návštevy na požadovanej úrovni.

17. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, pracovisko Poltár súd zistil, že otec v čase šetrenia dňa 06.09.2016 nebol na adrese pobytu, býva tam G. E.. Informáciou na obecnom úrade zistili, že menovaného prihlásil na trvalý pobyt p. H. F. dňa 18.06.2015 v čase, keď bol zamestnaný v PD Málinec. Momentálne sa tam už dlhšiu dobu nezdržiava a v obci je vedený ako bezdomovec.

18. Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec súd zistil, že otec bol naposledy evidovaný ako uchádzač o zamestnanie od 12.06.2015 do 21.03.2016 vrátane. Pomoc v hmotnej núdzi nepoberá.

19. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec súd zistil, že matka nepoberá žiadne dávky z ich úradu, taktiež neevidujú ani podanie žiadosti o vyplácanie dávok, nepoberá ani rodičovský príspevok.

20. Zo správy o povesti matky súd zistil, že podľa ich informácií žije vo veľmi skromných podmienkach, nevlastní majetok a nebola prejednávaná v komisii verejného poriadku.

21. Zo správy Strediska Evanjelickej G. L. L. zo dňa 25.07.2016 súd zistil, že maloletá má dobrý zdravotný stav, zdokonaľuje sa v pohybe. V profesionálnej rodine má vytvorený režim dňa a noci, zje všetku stravu primeranú jej veku. Vie sa samostatne napiť, najesť detskou lyžičkou, učí sa krátke básne, pozná členovej profesionálnej rodiny po mene, vie sa poďakovať, poprosiť, pozdraviť, povedať svoje meno, koľko má rokov. Psychomotorický vývin je v norme, priaznivo napreduje. Profesionálna rodina vytvára vhodné a primerané podnety na všestranný rozvoj a zabezpečuje podmienky pre jej zdravý vývoj. Matka, ako aj otec prejavujú záujem o maloletú. Telefonicky matka naposledy sa kontaktovala v dňoch 17.05., 24.05. a 02.06.2016. Osobné stretnutie sa uskutočnilo dňa 16.06.2016 v kancelárii G.

G.. Otec o dcéru prejavil telefonicky záujem v dňoch 04.07., 14.07.2016, pýtal sa aj na jej zdravotný stav, napredovanie, dohadoval si osobné stretnutie. Dňa 31.01.2016 sa uskutočnilo osobné stretnutie na farme v obci Bzovík a v dňoch 06.07. a 18.07.2016 vo Zvolene. Počas stretnutí sa otec maloletej venoval, prihovárал sa jej, snažil sa vytvoriť s ňou pozitívnu citovú väzbu. Nosí na stretnutia sladkosti, ovocie, hračky. Vyživovaciu povinnosť si plní sporadicky.

22. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že aj keď rodičia sporadicky prejavujú záujem o maloletú, ani jeden nemá vytvorené vhodné podmienky k tomu, aby mohol prevziať osobnú starostlivosť o dieťa, taktiež ani nik z rodiny o maloletú záujem neprejavuje. Aj keď matka s ústavnou starostlivosťou nesúhlasila, súd nemohol sa prikloniť k jej názoru s prihliadnutím k tomu, že ďalšie maloleté dieťa má v ústavnej starostlivosti, u dieťaťa ktorému zabezpečuje starostlivosť je nariadený dohľad, pričom má nastúpiť aj výkon trestu odňatia slobody. Otec na túto dobu žije túlavým spôsobom života, takže nemá vytvorené podmienky k tomu, aby mohol dieťaťu zabezpečiť osobnú starostlivosť.

23. Súd v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení určil vyživovaciu povinnosť rodičom každému vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa zvlášť, čo je v súčasnej dobe 27,13 eur, nakoľko mal preukázané, že ani jeden nie je poberateľom dávky hmotnej núdze, pričom otec bol vyradený z evidencie uchádzačov o zamestnanie a nepodarilo sa zistiť jeho príjem. Matka žije spolu s manželom, ktorý je poberateľom rodičovského príspevku a rodinných prídavkov. V prípade ak sa zmenia pomery na strane rodičov, je možné do budúcnosti určiť aj vyššie výživné.

24. Podľa § 234 ods. 2 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

25. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 4 vyhotoveniach (§ 362 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 CMP).