

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8To/112/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7115010309
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Michalanský
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7115010309.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Michalanského, sudcov JUDr. Daniely Mitterpákovovej a JUDr. Karola Kučeru v trestnej veci proti obžalovanému F. F. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák., o odvolaní prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Košice I sp. zn. 3T/15/2015 zo dňa 18. 5. 2016 na verejnom zasadnutí konanom v Košiciach dňa 10. októbra 2016 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie prokurátora.

odôvodnenie:

Okresný súd Košice I rozsudkom sp. zn. 3T/15/2015 zo dňa 18. 5. 2016 uznal obžalovaného vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák. pre skutok, že

v Košiciach dňa 31. 12. 2014 v čase od 21.00 hod. do 22.00 hod. na ul. Jegorovovo námestie počas toho, ako išla M. K. so svojimi tromi deťmi k rodičom, sa tejto opakovane vyhrážal, že ju zabije, že sa Silvestra nedožije a počas opakovaných vyhrážok ju udrel zovretou päšťou do oblasti hlavy do ľavého spánku, následne jej zobral ich maloletú dcéru do miesta svojho trvalého bydliska na ul. kpt. Jaroša č. 2, kde po príchode do bytu opätovne fyzicky zaútočil na M. K., ktorá si prišla pre svoju dcéru a to tým spôsobom, že opakovanými údermi ju bil po hlave v spánkovej oblasti a opätovne sa jej vyhrážal, že ju zabije, že sa rána nedožije, čím takto svojím konaním u M. K. vzbudil dôvodnú obavu o jej život a zdravie, kedy zo strachu z uskutočnenia vyhrážok privolala políciu.

Súd mu za to uložil podľa § 360 ods. 1, § 38 ods. 2, § 36 písm. l, § 37 písm. m/ s použitím § 56 ods. 2 Tr. zák. peňažný trest vo výške 1 000 eur a podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, ustanovil náhradný trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiacov.

Proti výroku o treste podal prokurátor odvolanie. V písomných dôvodoch podaného odvolania uviedol, že s uloženým trestom sa nestotožňuje, nakoľko obžalovanému mal byť uložený prísnejší nepodmienečný trest odňatia slobody. Podrobne poukázal na trestnú minulosť obžalovaného, ktorý bol doposiaľ 4-krát súdne trestaný, z toho v prvých troch odsúdeniach s fikciou neodsúdenia. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Košice I sp. zn. 0T/158/2014 zo dňa 12. 9. 2014 pre rovnaký prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiacov s podmiennečným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov, ktorého sa dopustil taktiež voči poškodenej M. K.. Žalovaný skutok v predmetnej trestnej veci spáchal v skúšobnej dobe tohto predchádzajúceho podmiennečného odsúdenia. Zároveň poukázal prokurátor na skutočnosť, že proti obžalovanému sa v súčasnej dobe vedie trestné stíhanie pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák. spáchaný voči poškodenej M. K. pre skutok zo dňa 21. 2. 2016. Vzhľadom na uvedené navrhuje, aby Krajský súd v Košiciach podľa § 321 ods. 1 písm. e/ Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a podľa § 322 ods. 3 Tr. por. sám vo veci rozhodol a uložil obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody.

Vo vzťahu k podanému odvolaniu podal obžalovaný prostredníctvom svojej obhajkyne písomné vyjadrenie, v ktorom uviedol, že svojím konaním nespôsobil žiaden následok a poškodená vystupovala vo vzťahu k jeho osobe taktiež agresívne, čo potvrdila svedkyňa F. A.. Poškodená sa s ním aj po skutku stýkala nielen v snahe zabezpečiť styk ich spoločnej dcéry s otcom, ale aj intímne a to opakovane. Má novú priateľku, s poškodenou bližšie vzťahy neudržiava. V čase skutku len chcel tráviť Silvester spoločne so svojou maloletou dcérou a rád by s ňou trávil spoločný čas aj v súčasnosti. Trest uložený okresným súdom považuje za postačujúci na naplnenie účelu trestu.

Na podklade takto podaného odvolania odvolací súd v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a zistil, že odvolanie prokurátora nie je dôvodné.

V konaní, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku postupoval okresný súd v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku a vykonal na hlavnom pojednávaní všetky potrebné dôkazy, majúce význam pre rozhodnutie o vine a treste, tieto dôkazy vyhodnotil v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Tr. por. a dospel tak ku správny skutkový a právny záverom.

V odôvodnení napadnutého rozsudku v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr. por. okresný súd jasne a zreteľne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, pričom sa dôsledne zaoberal aj obhajobou obžalovaného.

Krajský súd si v celom rozsahu osvojil správne a zákonné odôvodnenie napadnutého rozsudku, nemal žiadne pochybnosti o závere okresného súdu, že obžalovaný sa dopustil konania tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti napadnutého rozsudku a keďže sa so závermi okresného súdu stotožňuje, tak na ne ako na správne a zákonné v podrobnostiach poukazuje.

Odhliadnuc od skutočnosti, že prokurátor podal odvolanie proti výroku o treste, krajský súd konštatuje, že na podklade vykonaného dokazovania nemal žiadne pochybnosti o vine obžalovaného a o naplnení pojmových znakov skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák.

Okresný súd postupoval pri rozhodnutí o určení druhu trestu a jeho výmery v súlade s ustanovením § 34 ods. 1, ods. 4 a nasl. Tr. zák. a správne zistil poľahčujúcu okolnosť a to, že obžalovaný spáchanie činu oľutoval, jednu priťažujúcu okolnosť, že už bol za takýto trestný čin právoplatne odsúdený.

Okresný súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce, poľahčujúce okolnosti, ako aj na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

V tejto súvislosti správne vyhodnotil, že vzhľadom na spôsob spáchania činu a jeho následok, bola naplnená materiálna stránka prečinu uvedená v § 10 ods. 2 Tr. zák., avšak vychádzajúc z vykonaného dokazovania obžalovaný nespôsobil žiaden závažnejší následok a správne vyhodnotil aj skutočnosť, že aj poškodená M. K. vystupovala agresívne vo vzťahu k obžalovanému, čo vyplýva z výpovede svedkyne F. A.. Niet žiadnych pochybností o tom, že obžalovaný sa prejednávaneho skutku dopustil v skúšobnej dobe podmieneneho odsúdenia pre podobný trestný čin vo vzťahu k tej istej osobe, avšak na druhej strane okresný súd správne poukázal na skutočnosť, že poškodená sa po skutku s obžalovaným stýkala nielen v snahe zabezpečiť styk ich spoločnej dcéry s otcom, ale aj intímne, čo sama potvrdila na hlavnom pojednávaní a to aj opakovane. Toho času obžalovaný s poškodenou žiadne bližšie vzťahy neudržiava, má novú priateľku. V zmysle vykonaného dokazovania možno vyhodnotiť, aj podľa názoru krajského súdu, ako pohnútku konania obžalovaného snahu obžalovaného tráviť spoločný Silvester nielen s maloletou dcérou Emou, ale aj s poškodenou K..

Zohľadniac vyššie uvedené skutočnosti sa krajský súd stotožnil s názorom okresného súdu, že peňažný trest vo výške 1000 eur spĺňa za daných okolností všetky kritériá účelu trestu z hľadiska tak individuálnej, ako aj generálnej prevencie.

Obligatórne okresný súd v zmysle § 57 ods. 3 Tr. zák. pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, ustanovil náhradný trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiacov.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd rozhodol v zmysle výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.