

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 9C/107/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1714209616
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Lapšanská
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2016:1714209616.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok samosudkyňou JUDr. Zuzanou Gajerovou v právnej veci žalobcu: BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom v Bratislave, v Bratislave, Šoltésovej 14, zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK-ŠTRPKA, s.r.o, so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, proti žalovanému: O. O., naposledy bytom v O., J. I. Č.. XX, o zaplatenie 27,68 eur s príslušenstvom

r o z h o d o l :

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 27,68 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 27,68 eur od 10.12.2011 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobcovi súd priznáva náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 30.10.2014 sa žalobca domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 27,68 eur s príslušenstvom, ako právny nástupca spoločnosti Slovak Telekom, a.s., na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 06.12.2011 registrovanej na Okresnom súde Pezinok pod Spr. 651/2012.

2. V žalobe uviedol, že právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným ako poskytovateľ v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách Zmluvu o pripojení. Predmetnou zmluvou sa žalovaný zaviazal riadne odoberať poskytovanú službu a platiť za ňu riadne a včas dohodnuté poplatky. Žalovaný tiež sa zaviazal v prípade porušenia dohodnutých zmluvných povinností uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v Zmluve/Dodatku o pripojení. Právny predchodca žalobcu vystavil odporcovi faktúru za poskytované služby: faktúru č. XXXXXXXXXXXX, splatnú dňa 09.12.2011, znejúcu na sumu 27,68 eur.

3. Nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti sa žalovaný vo vzťahu k dodávateľovi služby dostal v zmysle § 517 ods. 2 OSP do omeškania. Ročný úrok z omeškania si žalobca uplatnil v zákonnej výške, odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry. Žalobca si žalobou uplatnil i právo na náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia.

4. Platobný rozkaz tunajšieho súdu, č.k. 10Ro 343/2014-25 zo dňa 22.02.2016 sa nepodarilo doručiť do vlastných rúk odporcovi, následkom čoho ho súdu uznesením zo dňa 02.05.2016, č.k. 9C 107/2016-33 zrušil a z dôvodu neznámeho pobytu žalovaného mu súd na konanie ustanovil opatrovníčku- súdnu tajomníčku tunajšieho súdu. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise: Zmluva o pripojení, dodatok k Zmluve o pripojení, faktúra č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 09.12.2011, znejúca na sumu 27,68 eur, Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb spoločnosti T- Mobile Slovensko, a.s ..

5. Na prejednanie veci súd nenariadil ústne pojednávanie, nakoľko v danom prípade ide o spor, kde hodnota predmetu konania nepresahuje 2000,- eur a podľa § 177 ods. 2 CSP, podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariaďovať v drobných sporoch.

6. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav veci : Zo Zmluvy o pripojení súd zistil, že žalovaný ako fyzická osoba- nepodnikateľ, uzavrel s právnym predchodcom žalobcu označeným ako: T - Mobile Slovensko, a.s. zmluvu podľa § 43 a nasl. Z. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov. Predmetom zmluvy bol záväzok žalobcu poskytovať účastníkovi služby verejnej mobilnej siete a poskytovať účastníkovi program zvolený účastníkom a záväzok žalovaného riadne a včas platiť cenu služby špecifikovanej v Zmluve a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou .

7. Žalobca vystavil žalovanému faktúry za poskytované služby v celkovej sume 27,68 eur, ktoré žalovaný nezaplatil, čím, sa dostal s plnením žalobcovi do omeškania a zároveň porušil ustanovenia zmluvy. Súčasťou Zmluvy boli Všeobecné zmluvné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných dátových služieb spoločnosti T - Mobile Slovensko, a.s..

8. Podľa § 488 OZ záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

9. Podľa § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností

10. Podľa § 491 ods. 1 OZ záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených, môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

11. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plene úroky z omeškania (veľa prvá pred bodkočiarkou)

12. Podľa § 53 ods. 4 písm. k/ Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

13. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

14. V konaní mal súd nahliadnutím do internetovej stránky www.orsr.sk za preukázané, že právny predchodca žalobcu spoločnosť T- Mobile Slovensko a.s. na základe Zmluvy o zlúčení vo forme notárskej zápisnice č. N 187/2010, Nz 21818/2010, NCRLs 22142/2010 zo dňa 17.6.2010 zanikla a jej univerzálnym právnym nástupcom sa stala Slovak telekom, a.s., so sídlom v Bratislave, Karadžičova 10, IČO : 35 763 469, ako právnická osoba zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, v odd. Sro vložka č. 2081/ B. Uvedená spoločnosť ako postupca uzavrela so žalobcom ako postupníkom Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 06.12.2011, ktorá jej registrovaná na tunajšom súde pod Spr. 3051/2012. Predmetom tejto zmluvy je i postúpenie pohľadávky voči žalovanému pod referenčným číslom X.XXXXXXXX.

15. Právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným odporcom ako spotrebiteľom Zmluvu o pripojení podľa § 43 a nasl. Z. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov. Predmetom zmluvy bol záväzok žalobcu poskytovať odporcovi služby mobilnej telefónnej siete a poskytovať účastníkovi program služby zvolený účastníkom a záväzok žalovaného riadne a včas platiť žalobcovi cenu služby špecifikovanej v Zmluve a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou .

16. Zmluva o pripojení bola uzavretá formou tlačiva vopred typizovaného , kde jednotlivé ustanovenia o právach a povinnostiach záujemcu/spotrebiteľa, boli formulované výlučne dodávateľom služby, bez možnosti spotrebiteľa akokoľvek ich pripomienkami meniť. Spotrebiteľ mal tak možnosť zmluvu ako celok uzavrieť, alebo ju ako celok odmietnuť. Podľa listinných dôkazov predložených v spore, žalovaný neuhradil faktúru č. XXXXXXXXXX , splatnú dňa 09.12.2011 , znejúcu na sumu 28,68 eur. Žalovaný

sa dostal do omeškania dňom nasledujúcim po splatnosti vystavenej faktúry. Uplatnený nárok mal súd za dôvodný a preukázaný.

17. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 CSP ods. 1 CSP a priznal žalobcovi náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia.

Poučenie:

Podľa § 355 ods. 1 Civilného sporového poriadku, proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevyklučuje.

Podľa § 358 Civilného sporového poriadku, odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 367 ods. 1 CSP, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.