

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 21Ps/8/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7116220067
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Gizela Pavelová
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2016:7116220067.1

Rozhodnutie

Okresný súd Košice I sudkyňou Mgr. Gizelou Pavelovou v právnej veci V.T. X., nar. X.X.XXXX, trvale bytom K., Q. Č.. X, zastúpenej procesnou opatrovníčkou V.. M. V., nar. X.X.XXXX, bytom V., Y. Č.. XXX, na návrh V.. D. K., nar. XX.X.XXXX, bytom K., W. Č.. XX, v konaní o schválenie právneho úkonu takto

r o z h o d o l :

S c h v a ľ u j e právny úkon, ktorý vo forme podpísania Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti registračné číslo XXXXXX/Zal/X, kde zmluvnými stranami sú Č.Á. Y. A., a.s., V. XX, A. a V. X., rod. K., nar. X.X.XXXX a V.. D. K., rod. X., nar. XX.X.XXXX v rozsahu a za podmienok uvedených v tejto zmluve na nehnuteľnostiach

a) rodinný dom so súpisným číslom XXXX, na parcele číslo XXXX/X, nachádzajúci sa v K., Okres K., obec K. - B., katastrálne územie B. V., evidovanom na R. Č.. XXXXX Okresným úradom K. J., katastrálny odbor,

b) zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², parcelné číslo XXXX/X

zastavané plochy a nádvoria o výmere XX m², parcelné číslo XXXX/X

zastavané plochy a nádvoria o výmere XX m², parcelné číslo XXXX/X

zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², parcelné číslo XXXX/X

zastavané plochy a nádvoria o výmere X m², parcelné číslo XXXX/X

nachádzajúcich sa v K., Okres K. J., obec K. - B., katastrálne územie B. V., evidovaných na R. Č.. XXXXX Okresným úradom K., katastrálny odbor urobila opatrovníčka ustanovená pani V. X., rod. Kontovej - V.. D. K., rod. X., nar. XX.X.XXXX, bytom K., W. Č.. XX.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa svojím návrhom zo dňa 7.9.2016 domáhala schválenia právneho úkonu, ktorý urobila za svoju matku vo forme podpísania Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti ako jej súdom ustanovená opatrovníčka.

2. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania a pripojenými listinnými dôkazmi.

3. Z rozsudku Okresného súdu Rožňava č. 7Ps/48/2014 - 40 súd zistil, že Okresný súd v Rožňave obmedzil V. X., nar. X.X.XXXX spôsobilosti na právne úkony v rozsahu rozhodovania o potrebe sociálnej a zdravotnej starostlivosti, dania informovaného súhlasu s poskytovaním zdravotnej starostlivosti, pri uzatváraní všetkých zmlúv hospodárskeho charakteru a pôžičiek a preberaní všetkých finančných čiastok týkajúcich sa jej majetkového prospechu prevyšujúcich sumu 50,- EUR mesačne. Ustanovil jej za opatrovníčku V.. D. K., nar. XX.X.XXXX, ktorá je oprávnená a povinná ju zastupovať v rozsahu jej obmedzenia spôsobilosti na právne úkony.

4. Z výpovede navrhovateľky súd zistil, že z dôvodu, že potrebovala vyriešiť svoju bytovú otázku, ale najmä zabezpečiť si také bývanie, v ktorom by mohla umožniť pobyt aj svojej matke, ktorá je v súčasnosti umiestnená v Š. D. P. D. W. B. - P.. Začala stavať nehnuteľnosť v blízkosti K., v A.. Dom je už čiastočne hotový, potrebuje peniaze len na jeho dokončenie. Táto možnosť sa jej javila ako najvhodnejšia. Tam bude jej matka môcť vyjsť aj do záhrady a nejako sa realizovať, čo sa jej nedalo umožniť v jej byte. Navrhovateľka je jej jedinou najbližšou príbuznou, ktorá sa o ňu môže postarať. Matku si teraz berie domov na rôzne sviatky a voľné dni. Má brata, ktorý žije v W., on zriedkakedy chodí domov, čiže vyriešenie všetkých problémov zostalo na nej. Rada by v novom dome spolu s deťmi a s matkou trávila už tohtoročné Vianoce. Preto sa rozhodla založiť jej rodinný dom a v prípade, keď jej dom bude dokončený a skolaudovaný, prenesie túto farchu na svoj rodinný dom. Nehnuteľnosť, ktorú zakladá, je spoločná. Patrila jej rodičom, po smrti ich otca je navrhovateľka spoluvlastníčkou v 1/6-ine a ďalšou spoluvlastníčkou je len jej matka, pani X..

5. V záveroch znaleckého posudku, vyhotovenom V. W. F., MBA v W. dňa 28.10.2014, ktorý je súčasťou spisu Okresného súdu Rožňava č. 7Ps/48/2014, je uvedené, že pani V. X. trpí závažnými duševnými poruchami organickou poruchou s bludmi a organickým psychosyndrómom, versus kombinovanej genézy, ktoré sú prejavom závažného poškodenia mozgu, ktoré nie sú len prechodné, ale trvalé. Zároveň však ide len o také postihnutie psychiky, že je schopná chápať zmysel svojho konania aj zmysel prejednávanej veci na súde. Vzhľadom na závažné poškodenie psychických funkcií a osobností ako celku, je u V. X. medicinsky indikované, aby bola obmedzená spôsobilosť na právne úkony v miere uvedenej v záverečnej časti posudku. Zdravotný stav V. X.Č. umožňoval vykonanie jej výsluchu na súde. Tieto úkony bola schopná v primeranej miere pochopiť a aj doručenie rozhodnutia bolo pri jej vtedajšom stave možné, pretože bola schopná pochopiť zmysel rozhodnutia.

6. Procesná opatrovníčka uviedla, že ako pozná pomery v rodine navrhovateľky, ktorá je jej sesternicou, je presvedčená o tom, že navrhovateľka sa vzorne stará o svoju matku. Pokiaľ by sa o ňu nestarala, mohla by sa pani X. dostať do veľmi zlých problémov, nakoľko v dome zostala sama a navyše ochorela. Verí tomu, že nebude týmto právnym úkonom pani V. X. nijak uškodené, práve naopak. Odporúčala, aby súd tento právny úkon schválil.

7. Súd vypočul aj pani Gazdičovou, ktorá k predmetu konania uviedla, že ju jej dcéra o svojom zámere neinformovala, že sa o tom musia spolu poradiť.

8. Navrhovateľka zašla za svojou matkou, ktorej sa snažila vysvetliť, prečo tento právny úkon urobila. Na pojednávaní, na ktoré pani X. napriek tomu, že naň bola predvolaná, neprišla, uviedla, že matka neprotestovala, ale vzhľadom k jej ochoreniu asi celý zmysel jej zámeru nepochopila, pretože jej stále telefonuje, bojí sa, že jej dcéra nemá kde bývať.

9. Podľa ust. § 26 OZ, pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony, konajú za nich ich zákonní zástupcovia.

10. Podľa ust. § 27 ods. 2 zákona č. 40/1964 Občiansky zákonník, zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorého súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorého spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

11. Podľa ust. § 28 OZ, ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

12. Podľa § 119 Civilného mimosporového poriadku § 119 právny úkon, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, súd schválil, ak je to v záujme maloletého.

13. Podľa čl.3 ods. 1 Základných princípov zákona č. 161/2015 Z.Z ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa toho ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

14. Na základe vykonaného dokazovania, zisteného skutkového stavu a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd schválil právny úkon, ktorý za V. X. urobila jej opatrovníčka, ako opatrovník schválený súdom, pretože dospel k záveru, že tento bol urobený v jej prospech.

15. O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresný súd Košice I do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v troch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Keďže sa po vyhlásení a odôvodnení rozsudku prítomní vzdali svojho práva podať voči nemu odvolanie, nemôžu ho podávať.

Odvolanie voči rozsudku môže podať pani Mária Gazdičová.