

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 5C/250/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5415204494
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2016:5415204494.2

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v spore medzi žalobcom: Stredoslovenská energetika, a.s. so sídlom v Žiline, Pri Rajčianke 8591/4B, IČO: 36 403 008, zastúpeným: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843 a žalovanou: E. T., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom Č. T. - E., C. C. XX/XX, t.č. bytom H., U. XXX/XX, Č. S., o zaplatenie 302,22 EUR s príslušenstvom,

rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žalovanej náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania zo dňa 22.06.2015, doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.07.2015, žalobca prostredníctvom právneho zástupcu žiadal o vydanie platobného rozkazu, ktorým súd určí žalovanej povinnosť do 15 dní od jeho doručenia zaplatiť žalobcovi sumu 302,22 EUR spolu s príslušenstvom vyčísleným v návrhu, súdny poplatok 18,00 EUR a trovy právneho zastúpenia 79,90 EUR. Konanie bolo zaevidované pod sp.zn. 8C/42/2015.

2. Okresný súd Dolný Kubín podaním zo dňa 27.07.2015 v zmysle § 105 ods. 1, 2 v spojení s § 85 ods. 1 O.s.p. - platného do 30.06.2016, vec postúpil Okresnému súdu Bardejov ako súdu miestne príslušnému na konanie, nakoľko žalovaná má bydlisko v obvode uvedeného súdu a žalobca na tunajšom súde vystupuje v rôznych veciach v postavení žalobcu opätovne.

3. Okresný súd Bardejov, na ktorom bolo konanie dňa 02.09.2015 zaevidované pod sp.zn. 2C/388/2015, podaním zo dňa 04.09.2015 vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku za podaný návrh v sume 18,00 EUR, ktorý žalobca zaplatil na účet Slovenskej pošty, a.s. dňa 21.09.2015. Následne podaním zo dňa 13.10.2015 vyslovil nesúhlas s postúpením veci, o ktorom Krajský súd v Prešove uznesením č.k. 15NcC/18/2015-34 zo dňa 02.12.2015 rozhodol tak, že nesúhlas Okresného súdu Bardejov s postúpením veci je dôvodný. Spisový materiál bol preto vrátený Okresnému súdu Dolný Kubín, na ktorom bolo konanie dňa 18.12.2015 opätovne zaevidované pod novú sp.zn. 5C/250/2015.

2. 5C/250/2015

4. Dňa 25.04.2016 bolo tunajšiemu súdu elektronickými prostriedkami doručené podanie žalovanej, v ktorom uviedla, že nesúhlasí so žalobou, lebo má podozrenie, že sa jedná o podvod. Bola sa informovať na Stredoslovenskej energetike v Banskej Bystrici, kde jej povedali, že odberateľ môže nahlásiť odberné miesto bez akéhokoľvek dokladu totožnosti a nájomnej zmluvy. V roku 2013 sa nachádzala v ČR, preto ani nemohla na seba nahlásiť odber elektrickej energie. V ČR pracuje a býva od roku 2005, ku podaniu v prílohe doručila súdu nájomnú zmluvu z r. 2013 v ČR, potvrdenie o platení zdravotného poistenia z tej doby a trvalý pobyt z ČR. V žalobe je nesprávne uvedená jej trvalá adresa: M. P. XXXX/X, T., pričom jej trvalá adresa je: Č. T., E., C. C. XXX/XX. Nikdy sa nezdržovala na adrese: C. P., E. X, ako je uvedené v spise.

5. Dňa 15.08.2016 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie žalobcu prostredníctvom právneho zástupcu zo dňa 05.08.2016, označené ako „Vec: Späťvzatie žaloby“, ktorým žalobca podľa ustanovenia § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) zobral žalobu späť v celom rozsahu. Navrhol, aby súd konanie podľa § 145 ods. 1 uvedeného zákona zastavil a zároveň žiadal o vrátenie súdneho poplatku.

6. Podaním zo dňa 05.09.2016 tunajší súd doručil späťvzatie žaloby žalovanej a zároveň ju vyzval, aby v lehote 5 dní od doručenia výzvy písomne oznámila, či súhlasí so späťvzatím žaloby (v dôsledku ktorého bude konanie zastavené). V prípade, že nesúhlasí so späťvzatím a žiada v konaní pokračovať, aby uviedla dôvody svojho nesúhlasu. Žalovaná na výzvu v súdom stanovenej lehote ani ku dňu vydania tohto rozhodnutia nereagovala.

7. Podľa § § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

8. Podľa § § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

9. Vzhľadom na dispozitívny úkon žalobcu, ktorým žiadal aby sa v konaní nepokračovalo, voči ktorému žalovaná v lehote určenej súdom neprejavila nesúhlas, súd s poukazom na § 145 CSP konanie zastavil.

10. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 256 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP tak, že žalovanej súd náhradu trov konania nepriznal. Žalobca procesne zavinil zastavenie konania, čím vzniklo podľa § 256 ods. 1 CSP právo na náhradu trov konania žalovanej, avšak táto si trovy konania voči žalobcovi neuplatnila (čo vyplýva aj z jej výpovede pred dožiadaným súdom zo dňa 01.07.2016).

11. Podľa § 11 ods. 3 prvá veta č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz.

12. V zmysle vyššie uvedeného zákonného ustanovenia súd nevyhovel žiadosti žalobcu o vrátenie súdneho poplatku zaplateného za podaný návrh, pretože vo veci sa uskutočnilo dňa 17.05.2016 pojednávanie, pričom žalobca doručil súdu späťvzatie žalobného návrhu až písomným podaním zo dňa 05.08.2016, tunajšiemu súdu doručeným dňa 15.08.2016.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať na Okresný súd Dolný Kubín odvolanie, a to v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia.
(§ 357 písm. a/, m/ CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je podanie určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- neboli splnené procesné podmienky
- súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené

- rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.