

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 9CoP/31/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320205342
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Radošická Vallová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4320205342.3

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Ingrid Radošickej Vallovej a členiek senátu JUDr. Kataríny Marčekovej a Mgr. Andrey Szombathovej-Polákovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti O.: X., nar. XX. XX. XXXX a S., nar. XX. XX. XXXX, v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Leviciach, deti rodičov: otca - O. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. F. XXX/XX, E. a matky - N. O. M., nar. XX. XX. XXXX, toho času bytom Zd. I. XX, Y., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 7. apríla 2022 č. k. 17P/146/2020-164 takto

rozhodol:

Odvolačí súd odvolanie otca **o d m i e t a**.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie rozhodol o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia tak, že otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého X., nar. XX. XX. XXXX sumou 60 eur mesačne a na výživu maloletej S., nar. XX. XX. XXXX sumou 50 eur mesačne, ktoré výživné je povinný platiť vždy do 15. dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc dňom doručenia uznesenia. Vo zvyšnej časti súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vedeného na OS Levice pod sp. zn. 6P/49/2020.

1.1. Súd svoje rozhodnutie po právnej stránke odôvodnil s poukazom na ust. § 324 ods. 1, § 329 ods. 1, 2 CSP, § 360 ods. 1 CMP, § 325 ods. 1, § 328 ods. 1, § 330 ods. 1, § 331 ods. 2, § 332 ods. 1 CSP, ako aj ustanovenia Zákona o rodine - § 62 ods. 1, 2 až 3. S poukazom na osvedčený skutkový stav dospel k záveru, že neodkladným opatrením možno povinnej osobe uložiť povinnosť prispievať na výživu oprávnenej osoby len v nevyhnutnej miere, ktorá výška zodpovedá konkrétnym okolnostiam prípadu, a súd mal za to, že výživné v priznaných sumách zodpovedá nevyhnutným základným životným potrebám maloletých detí, ktoré sú dané ich stravou, hygienou, či ošatením, ako aj návštevou predškolského zariadenia.

2. Uznesenie súdu prvej inštancie napadol odvolaním otec maloletých detí, ktorý uviedol, že nesúhlasí s prispievaním výživného na maloletého X. sumou 60 eur mesačne a na maloletú S. sumou 50 eur mesačne k rukám ich matky z dôvodu, že maloleté deti neboli súdom zverené do jej starostlivosti. On momentálne pracuje v zahraničí, to znamená 2 týždne je v práci a 2 týždne je doma. Deti sú t. č. u matky asi mesiac a pol z toho dôvodu, že trvali na tom, že chcú byť u nej. Predtým sa o deti dlhodobejšie staral len on. Trvá na tom, aby mal deti do rozvodu alebo úpravy styku s maloletými v neobmedzenom styku. Uviedol, že t. č. je na OS Levice podaná aj rodičovská dohoda.

3. K podanému odvolaniu otca sa vyjadril kolízny opatrovník, ktorý uviedol, že rodičia tvrdili, že od júna 2021 v rodine fungovala striedavá osobná starostlivosť založená na 2-týždňových intervaloch. Je toho názoru, že za uvedené obdobie by si mali rodičia uplatňovať svoje nároky na zaostalé výživné v konaní o úprave výkonu rodičovských práv a povinností o maloleté deti, ktoré prebieha na OS Levice pod sp. zn. 6P/49/2020. Toho času sa maloleté deti nachádzajú v starostlivosti matky, a teda otec by si mal plniť vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom. Z tohto dôvodu vyslovil presvedčenie, že určenie výživného je opodstatnené.

4. Matka sa písomne k podanému odvolaniu otca nevyjadrila.

5. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 CSP) prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie otca síce bolo podané oprávnenou stranou, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané a proti rozhodnutiu, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa, avšak zistil, že odvolanie otca bolo podané oneskorene, a preto ho je potrebné podľa § 386 písm. a/ CSP odmietnuť.

5. Podľa § 362 odsek 1 CSP odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

6. Podľa § 121 odsek 2 CSP do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty.

6.1. Podľa § 121 odsek 4 CSP, ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

7. Podľa § 386 písmeno a/ CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

8. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva objektívna podmienka prípustnosti odvolania, ktorou je podanie odvolania v stanovenej lehote, ktorá je 15 dní počítaných od doručenia rozhodnutia. Do lehoty na podanie odvolania sa nezapočítava deň, kedy došlo ku skutočnosti určujúcej jej počiatok, ktorým je deň, kedy bol odvolateľovi doručený rovnopis písomného vyhotovenia rozsudku alebo uznesenia.

9. Uznesenie súdu prvej inštancie o nariadenie neodkladného opatrenia bolo otcovi doručené dňa 12. 04. 2022 (č. l. 176 spisu). Lehota na podanie odvolania proti uvedenému uzneseniu mu začala plynúť dňa 13. 04. 2022, t. j. deň po doručení uznesenia a posledným 15-stým dňom, kedy bolo možné podať odvolanie včas, bol deň 27. 04. 2022 (streda). Otec podal odvolanie osobne na OS Levice dňa 02. 05. 2022 (č. l. 177 spisu), teda zjavne po uplynutí lehoty na podanie odvolania.

10. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, odvolací súd odvolanie otca, ktoré bolo podané oneskorene po uplynutí zákonnej 15-dňovej lehoty na podanie odvolania, v súlade s ust. § 386 písm. a/ CSP odmietol bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého uznesenia.

11. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP.

Toto rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).