

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 7C/46/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1314202645  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Lamprechtová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2016:1314202645.12

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v konaní pred sudkyňou JUDr. Vierou Lamprechtovou, v právnej veci žalobkyňa: X.. V. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., D. X, štátny občan SR, proti žalovanému: Mesto Senec, IČO: 00 305 065, zastúpeného JUDr. Evou Roskošovou, advokátkou, so sídlom v Senci, Námestie 1. mája č. 2, v konaní o vydanie veci, takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu v celom rozsahu **z a m i e t a**.

II. Žalobkyňa je povinná nahradiť žalovanému náhradu trov konania, o ktorej výške súd rozhodne samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti meritórneho rozhodnutia

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, podanou na súd dňa 3.02.2014 a doplneného podaním zo dňa 24.02.2015 domáhala sa žalobkyňa vo žalovanému vyhlásenia rozsudku súdom, ktorým by súd určil, že žalovaný je povinným vydať nehnuteľnosť žalobcovi - pozemok zapísaný na LV č. XXXX, parcelu registra „C“, parc. č. 2557 o výmere 1 375 m<sup>2</sup>, okres: Senec, obec Senec, katastrálne územie I., druh pozemku zastavané plochy a nádvoria. Katastrálny úrad Senec zapíše vydaný pozemok vedený na LV XXXX parcelné číslo 2557, o výmere 1375 m<sup>2</sup>, katastrálne územie Senec, obec Senec na osobitný listu vlastníctva na meno žalobkyne X.. V. J., rod. N.j, nar. XX.XX.XXXX, bytom D. X, D.. Žalobkyňa žalobu odôvodnila tým, že dňa 19. marca 1992 Komisia pre privatizáciu národného majetku pre okres Bratislava vidiek vydala podľa ust. § 12 ods. 3 zákona č. 427/1990 Zb. o prevodoch vlastníctva štátu k niektorým veciam na iné právnické alebo fyzické osoby v znení zákona č. 541/1990 Zb. a § 11 ods. 1 zákona č. 474/1990 Zb. o pôsobnosti orgánov Slovenskej republiky vo veciach prevodov vlastníctva štátu k niektorým veciam na iné právnické alebo fyzické osoby potvrdenie o verejnej dražbe nehnuteľností Staničná reštaurácia, Zrubová reštaurácia Senec, Slnečné jazerá, budova bez pozemku na pozemku parcela č. 2557 - prevádzková jednotka a pozemok č. 2622, konanej dňa 19. februára 1992. Vlastníkom sa stal X.. J. F.. Dňa 27. mája 1994 bola uzatvorená Kúpnopredajná zmluva medzi X.. F. J. a S.. I. I. o odpredaji Zrubovej reštaurácii postavenej na parcele č. 2557, katastrálne územie I. s prevádzkovou jednotkou so súpisným č. 2187 na LV č. XXXX. Dňa 7.1.1994 kúpnopredajnou zmluvou žalobkyňa odkúpila od S.. I. I. v hotovosti na zmluve 1.074.155 Sk (35.655,41 €). F. J. bolo poslané prevodom na účet vo VUB 3.000.000 Sk (99.581,76 €) za Zrubovú reštauráciu súpisné č. XXXX, postavenú na parcele č. 2557 a 1/2 ako pozemok parcely č. 2622 na LV č. XXXX v katastrálnom území I.. Peniaze si nechal a predal to tretej osobe I.. V súlade s ust. § 2 ods. 6 zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí „, v prípade, ak nehnuteľnosť - prevádzka bola riadne vo verejnej dražbe vydražená, obec je povinná vydražiteľovi vydať pozemok, na ktorom sa prevádzková jednotka - teda nehnuteľnosť nachádza. V tomto prípade sa vydal len časť pozemku do osobného vlastníctva vydražiteľa a to pozemok parcela č. 2620, 2621 a 2622, pozemok č. 2557 nebol vydaný aj napriek tomu, že na pozemku sa nachádza aj vydražená prevádzková jednotka - Zrubová reštaurácia. Vyššie citovaný zákon bol porušený zo strany žalovaného.

Navrhovateľka dňa 1.01.1994 so žalovaným mesto Senec uzatvorila nájomnú zmluvu, kde žalovaný je prenajímateľ pozemku na Slniečnych jazerách - juh, v Senci, číslo parcely 2557, o celkovej výmere 1.375 m<sup>2</sup>, z toho do prenájmu bolo dané 515,4 m<sup>2</sup>. V čase podpisovania nájomnej zmluvy žalovaný nebol vlastníkom parcely č. 2557 o celkovej výmere 1.375 m<sup>2</sup>. Žalovaný sa stal vlastníkom až po vydražení a podpísaní nájomnej zmluvy so žalobcom o 2 roky neskôr a to vkladom do katastra nehnuteľností v Senci pod číslom V-30692/96 k parcele č. 4790/10. Tieto pozemky patrili podľa listu vlastníctva č. 138, kataster Senec, parcelné č. 2557/2 ešte v roku 1956 S. T., rod. H. podľa notárskej zaopatrovacej zmluvy danej v Galante zo dňa 8.12.1953 o výmere ONV v Senci zn. IX/1-31/12-1953 vkladá sa vlastnícke právo K. H., rod. T. Nie je vyznačené, kedy ich štát vyvlastnil. Takisto aj pozemok parcela č. 2557/1. Takisto boli aj pozemky parcela č. 2620, 2621, 2622, Slniečné jazerá, juh Senec, zapísané na starých LV č. XXX o výmere 593 m<sup>2</sup>, ktoré dražbou dňa 19.02.1992 prešli do osobného vlastníctva vydražiteľa v inej výmere teda len 62 m<sup>2</sup> a z toho žalobkyňa má na LV č. XXXX podľa zmluvy len polovicu 31 m<sup>2</sup>. Mestský úrad v Senci „klame“, že nemôže tieto pozemky, keď som sa dožadovала previesť na žalobkyňu. Žalovaný si dal v roku 2001 vypracovať Geometrický plán č. 14/2001 na zameranie skutočného stavu parcely č. 2557/2, 2623/1-5, kde sa uvádza parcela č. 2557/2 ako nový stav W. J., syn dražiteľa. Podľa zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí - žalovaný Mesto Senec, je povinné pre porušenie cit. zákona, uvedenú nehnuteľnosť - pozemok parcelné č. 2557, katastrálne územie Senec, obec Senec napísané na LV č. XXXX o rozlohe 1.375 m<sup>2</sup> vydať žalobkyňi v celosti.

2. Žalovaný v zastúpení právnym zástupcom sa vyjadril k žalobe písomným podaním zo dňa 10.10.2014, v ktorom uviedol okrem iného, že v prípade vydražiteľa právneho predchodcu žalobkyne X. F. J., tento vo verejnej dražbe údajne zo dňa 19.03.1992 mal nadobudnúť do výlučného vlastníctva iba pozemok parcela č. 2620, 2621 a 2622, teda nenadobudol vlastnícke právo aj k parcele č. 2557, na ktorej sa nachádza vydražená prevádzková jednotka - Zrubová reštaurácia, čím žalovaný porušil § 2 ods. 6 zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí a z daného dôvodu je povinný vydať parcelu č. 2557 o výmere 1.375 m<sup>2</sup> žalobkyňi. Podľa § 2 ods. 5 zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení platnom a účinnom ku dňu 19.03.1992: „Nehuteľnosti vo vlastníctve štátu, ku ktorým patrilo ku dňu účinnosti osobitného predpisu 3) právo hospodárenia Stavovinveste a bývalým okresným národným výborom za účelom zabezpečenia systému komplexnej bytovej výstavby, účelovej investičnej výstavby a individuálnej bytovej výstavby, prechádzajú do vlastníctva obce, na území ktorej sa nachádzajú, okrem časti majetku, ktorý sa podľa § 3 písm. e) a f) tohto zákona nestáva majetkom obce.“ Podľa § 2 ods. 6 cit. zákona: „Veci uvedené v odseku 2 podliehajúce prevodom vlastníctva na iné právnické a fyzické osoby podľa osobitných predpisov, 9) sa stanú majetkom obce potom, čo sa podľa týchto predpisov rozhodne, že sa nezaradia do zoznamu 10) prevádzkových jednotiek určených na účely prevodu vlastníctva alebo ak sa z tohto zoznamu vylúčia, ako aj tie veci, ktoré sa nevydražia ani v opakovanej dražbe. Tieto veci nadobudne obec odovzdaním a ich prevzatím. Ustanovenia iných osobitných predpisov 11) sa v týchto prípadoch nepoužijú.“ Podľa § 2 ods. 7 cit. zákona: „Veci a majetkové práva podľa odseku 1, 2 a 5 nadobúda obec dňom účinnosti tohto zákona.“ V nadväznosti na vyššie citované znenia zákona o majetku obcí v znení platnom a účinnom v rozhodnom období nevyplýva, že by obci (v danom prípade Mestu Senec) vznikla zákonná povinnosť tvrdená žalobkyňou, a preto sa žalovaný nemohol dopustiť porušenia citovaného zákona. Súčasne si žalovaný dovoľuje podotknúť, že právny predchodca žalobkyne nadobudol stavbu Zrubovej reštaurácie od subjektu odlišného od žalovaného. K nadobudnutiu vlastníckeho práva žalovaným k parcele č. 2557, kat. úz. I., vedenej na LV č. XXXX došlo nasledovne: Vlastníkom predmetnej nehnuteľnosti bol do roku 1985 Československý štát a táto parcela bola evidovaná v pozemno-knižnej vložke č. 3540 ako parcela č. 1619/5, druh pozemku: pastva. V roku 1985 Východná dráha Bratislava - Federálne ministerstvo dopravy previedla správu tohto pozemku na základe Hospodárskej zmluvy č. FO/544/5/1984 na Mestský národný výbor Senec. V roku 1991 na základe zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov, nadobudlo Mesto Senec k pozemku výlučné vlastnícke právo. Žalobkyňa v žalobe uviedla, že dňa 1.01.1994 so žalovaným Mesto Senec uzatvorila nájomnú zmluvu, kde žalovaný je prenajímateľ pozemku na Slniečnych jazerách - juh, v Senci, č. parcely 2557, o celkovej výmere 1.375 m<sup>2</sup>, z toho do prenájmu bolo dané 515,4 m<sup>2</sup>. V čase podpisovania nájomnej zmluvy žalovaný nebol vlastníkom parcely č. 2557 o celkovej výmere 1.375 m<sup>2</sup>. Žalovaný sa stal vlastníkom až po vydražení a podpísaní nájomnej zmluvy so žalobkyňou o 2 roky neskôr a to vkladom do katastra nehnuteľností v Senci pod číslom V-30692/96 k parcele č. 4790/10. Žalobkyňou uvádzané tvrdenia a síce, že v čase uzatvárania nájomnej zmluvy zo dňa 1.01.1994 žalovaný nebol vlastníkom parcely č. 2557 a vlastníkom sa mal stať až po vydražení a po podpísaní nájomnej zmluvy, absolútne odporujú žalobkyňou tvrdenému hmotnoprávnemu nároku, o ktorý opiera svoj žalobný nárok, t.j. v jednom odseku tvrdí, že v roku 1992 bol žalovaný vlastníkom a teda porušil cit. zákon o majetku

obcí a hneď v ďalšom odseku žaloby už žalobca popiera vlastnícke právo žalovaného ešte v roku 1994 a tvrdí nadobudnutie vlastníckeho práva žalovaným k parcele č. 2557 až v roku 1996. Žalovaný mal za to, že samotná žaloba zo dňa 15.01.2014 bola podaná žalobkyňou z dôvodu prebiehajúceho súdneho sporu na Okresnom súde Bratislava I., sp. zn. 9C/97/2012, účastníkov konania: Mesto Senec c/a X.. V. J. o zaplatenie 2.628,39 eur titulom nepremlčaného nájomného a penále za užívanie časti pozemku parcela č. 2557 za obdobie od 2.07.2009 do 29.02.2012. V predmetnom súdnom konaní žalobkyňa v procesnom postavení žalovaného popierala uplatňovaný nárok na zaplatenie nájomného a penále v zmysle nájomnej zmluvy zo dňa 01.01.1994 uzatvorenej s Mestom Senec s odôvodnením, že Mesto Senec v čase uzatvorenia nájomnej zmluvy nebol vlastníkom predmetnej parcely a uvádzala rôzne právne tituly na základe ktorých mala priamo X.. J. nadobudnúť vlastnícke právo k tejto parcele č. 2557. Právnym titulom malo byť: 1/ vydržanie, 2/ reštitučné nároky a keď sa tieto v priebehu konania nepreukázali tak ako posledný argument bolo nadobudnutie vlastníckeho práva v zmysle zákona č. 138/1991 Zb.. Keďže sa súd v predmetnom konaní vysporiadať so všetkými námietkami žalovanej: X.. J., žiadal aj dôkaz o prebiehajúcom súdnom spore, ktorým by X.. J. žiadala o určenie vlastníckeho práva k parcele č. 2557, kde v nadväznosti na uvedené na súdnom pojednávaní konanom dňa 28.01.2014 uviedla, že podala žalobu o vydanie veci na Okresnom súde v Pezinku. Pred vyhlásením rozhodnutia vo veci samej dňa 28.01.2014 sa konajúci súd ako s prejudiciálnou otázkou vysporiadať s existenciou vlastníckeho práva žalobcu a jeho žalobe v celom rozsahu vyhovel. Vzhľadom na vyššie uvedené žalovaný považuje žalobu žalobkyne v celom rozsahu za nedôvodnú a žiadal súd, aby žalobu v celom rozsahu zamietol.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobkyne, právneho zástupcu žalovaného, Kúpnu zmluvou zo dňa 7.01.1994, výpisom z listu vlastníctva č. 2800 - čiastočný, výpisom z listu vlastníctva č. 3121, výpisom z pozemkovo-knižnej vložky č. 2276 a č. 138, písomným vyjadrením žalovaného zo dňa 10.10.2014, Hospodárskou zmluvou č. FO/544/5/1984 zo dňa 7.10.1985, výpisom z pozemkovo-knižnej vložky č. 3540, čiastočným výpisom z katastra nehnuteľností č. 2800, kópiou zápisnice Okresného súdu Bratislava I zo súdneho pojednávania zo dňa 17.12.2013 vo veci sp. zn. 9C 97/2012, rozsudkom Okresného súdu Bratislava I, č. k. 9C 97/2012-98 zo dňa 28.01.2014, Informatívnu kópiou z mapy Úradu geodézie, kartografie a katastra SR zo dňa 8.10.2014 s vyznačením parcely č. 2557, doplnením žalobného návrhu zo dňa 24.02.2015, Potvrdením o predaji prevádzkovej jednotky zo dňa 26.03.1992, Rozhodnutím o určení súpisného a orientačného čísla budovy č.j. 119/93 zo dňa 26.05.1993, Kúpnu zmluvou zo dňa 27.05.1993, Nájomnou zmluvou zo dňa 1.01.1994, výpisom z listu vlastníctva č. 3120, Geometrickým plánom č. 14/2001 na zameranie skutočného stavu parciel č. 2557/2, 2623/1 až 5, kat. územie I., obec Senec, výpisom z listu vlastníctva č. 3120 zo dňa 27.03.2013, 16.02.2015, fotodokumentáciou, kópiou výpisu z účtu VUB V. J. č. XXXXXXXXXX zo dňa 17.12.1992, listom zo dňa 3.11.2006 - Žiadosť o predaj pozemku parcelné č. 2557, kat. územie I. - I. S., písomným podaním X.. V. J., sp. zn. 4Sp/75/2012-42 zo dňa 12.04.2015, písomným vyjadrením žalobkyne zo dňa 15.02.2015, návrhom na vklad do katastra nehnuteľností X.. V. J., Kúpnu zmluvou zo dňa 15.11.2007, písomným podaním X.. V. J., sp. zn. 5Sp/13/2010-10 Dožiadanie zo dňa 25.10.2010, Uznesením Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. Er 1026/1998, EX 352/1998 zo dňa 9.02.2007, listom Krajskej prokuratúry v Bratislave zo dňa 1.04.1996 - nedostatok zápisu záložného práva, rozsudkom Okresného súdu Pezinok č. k. 9C 208/2009-197 zo dňa 1.07.2011, rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, č. k. 5Co 396/2011-280 zo dňa 9.04.2013, písomným vyjadrením žalobkyne zo dňa 19.02.2016, ako aj ostatným spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový stav.

4. Z Kúpnej zmluvy zo dňa 7.01.1994, uzavretej medzi S.. L. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., O. X, ako predávajúcim a X.. V. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., D. X ako kupujúci, súd mal preukázať, že predávajúci S.. L. I., nar. XX.XX.XXXX bol výlučným vlastníkom nehnuteľnosti v kat. úz. I., vedenej v Katastrálnom úrade v Bratislave, Správa katastra Bratislava - vidiek na LV č. XXXX ako Zrubová reštaurácia ev. č. XXXX, postavenej na parcele č. 2557 a v 1 podielovom spoluvlastníkom nehnuteľností v kat. úz. I. vedenej v Katastrálnom úrade v Bratislave, Správa katastra Bratislava-vidiek na LV č. XXXX ako parcela č. 2622, zast. plocha, stavba o výmere 62 m<sup>2</sup>, ktoré spolu s príslušenstvom / vedľajšie stavby, vonkajšie úpravy / podľa priloženého znaleckého posudku X.. F. S. podľa svojho vlastníckeho a spoluvlastníckeho podielu odpredal kupujúcej X.. V. J. do jej výlučného vlastníctva za vzájomne dohodnutú cenu 1.074.155 Sk (35.655,41 €). Pozemok parcela č. 2557 nebol predmetom prevodu. Kúpna zmluva nadobudla platnosť podpísaním a účinnosť dňom právoplatného rozhodnutia o vložení vkladu do Správy katastra Bratislava-vidiek.

5. Z výpisu z listu vlastníctva č. 2800 - čiastočný zo dňa 14.04.2010 vyplynulo, že Mesto Senec je výlučným vlastníkom pozemku - parcela č. 2557 o výmere 1.375 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, nachádzajúcej sa v katastrálnom území: Senec, obec Senec, okres Senec, evidovanej na LV č. XXXX vedeného Okresným úradom Senec - katastrálny odbor, titul nadobudnutia: dražba V 30682/96 - k parcele č. 4790/10.

6. Z výpisu z listu vlastníctva č. 3121 zo dňa 21.06.2002 vyplynulo, že fyzické osoby: F. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom I., J. X a X.. V. J., rod. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., D. X boli ku dňu 21.06.2002 podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti - stavby súpisné č. 2622 a pozemku - parcela č. 2622 o výmere 62 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavané plochy, nachádzajúceho sa v katastrálnom území I., obec Senec, okres Senec, a to každý v 1-vici; evidovaného na LV č. XXXX vedeného Okresným úradom Senec - katastrálny odbor, tituly nadobudnutia: V 473/93; V 18/94.

7. Z Hospodárskej zmluvy o prevode správy národného majetku č. FO/544/5/1984 zo dňa 7.10.1985 (ďalej len „zmluva“) vyplynulo, že Východná dráha Bratislava touto zmluvou previedla časti pozemkov podľa geometrického plánu č. 243-241-0079/83 v kat. území I.: parcela č. 1618 o výmere 2212 m<sup>2</sup>, parcela č. 1619/8 o výmere 872 m<sup>2</sup>, parcela č. 1619/8 o výmere 742 m<sup>2</sup>, parcela č. 1619/6 o výmere 129 m<sup>2</sup>, parcela č. 1617 o výmere 862 m<sup>2</sup>, parcela č. 1609/1 o výmere 1275 m<sup>2</sup>, parcela č. 1609/11 o výmere 2773 m<sup>2</sup>, parcela č. 1610/1 o výmere 3502 m<sup>2</sup> na Československý štát - Miestny národný výbor Senec, IČO: 00 305 065.

8. Z pozemkovo-knižnej vložky č. 3540 súd mal preukázané, že vlastníkom predmetnej nehnuteľnosti, ktorú žalobkyňa žiada vydať - parcely č. 2557 bol do roku 1985 Československý štát - v operatívnej správe Miestneho národného výboru Senec a táto parcela bola evidovaná v pozemno-knižnej vložke č. 3540 ako parcela č. 1619/5, druh pozemku: pastva.

9. Z rozsudku Okresného súdu Bratislava I, č. k. 9C 97/2012-98 zo dňa 28.01.2014, súd mal preukázané, že žalobou, podanou na Okresnom súde Bratislava I v Bratislave dňa 21.02.2012 domáhal sa žalobca Mesto Senec, IČO: 00 305 065, so sídlom: Námestie 1. Mája č. 2, Senec voči žalovanej X.. V. J., R.. XX.XX.XXXX, D. D., D. X, zaplata 2.628,39 € s príslušenstvom titulom nepremlčaného nájomného a penále za užívanie pozemku na Slniečnych jazerách - juh v Senci, konkrétne časti parcely č. 2557 o výmere 515,4 m<sup>2</sup> za obdobie od 2.07.2009 do 29.02.2012. Okresný súd Bratislava I v Bratislave v konaní po vykonanom dokazovaní v spornej veci rozhodol tak, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 2.628,39 € a náhradu trov konania 157,50 € ako aj náhradu trov právneho zastúpenia 898,60 €, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

10. Z Potvrdenia o predaji prevádzkovej jednotky zo dňa 26.03.1992 vyplynulo, že Komisia pre privatizáciu národného majetku pre okres Bratislava - vidiek vydala podľa § 12 ods. 3 zákona č. 427/1990 Zb. o prevodoch vlastníctva štátu k niektorým veciam na iné právnické alebo fyzické osoby v znení zákona č. 541/1990 Zb. a § 11 ods. 1 zákona č. 474/1990 Zb. o pôsobnosti orgánov Slovenskej republiky vo veciach prevodov vlastníctva štátu k niektorým veciam na iné právnické alebo fyzické osoby potvrdenie o vykonanej verejnej (opakovanej) dražbe, konanej dňa 19.02.1992 v Kultúrnom dome v Senci, na základe ktorej sa vydražiteľ: F. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom I., Š. XX stal dňom 19.02.1992 vlastníkom prevádzkovej jednotky - Staničná reštaurácia, Zrubová reštaurácia Senec, Slniečné jazerá Juh za vydraženú cenu vo výške 2.396.000 Sk (79.532,63 €), ktorú vydražiteľ F. J., nar. XX.XX.XXXX podľa potvrdenia SŠTSP Pezinok zo dňa 23.03.1992 zaplatil dňa 20.03.1992. Do prevádzkovej jednotky patria nehnuteľnosti - budova bez pozemku na pozemku parcela č. 2557 a pozemky parcela č. 2620, 2621, 2622, nachádzajúce sa v katastrálnom území I., obec Senec, zapísané v evidencii nehnuteľností Stredisko geodéziu pre Bratislava - vidiek v Bratislave.

11. Z Rozhodnutia o určení súpisného a orientačného čísla budovy č.j. 119/93 zo dňa 26.05.1993 vyplynulo, že Mesto Senec v zmysle § 11 zákona SNR č. 517/1990 Zb. o územnom a správnom členení Slovenskej republiky určilo pre budovu postavenú na parcele č. 2557, kat. územie Senec, nachádzajúcu sa na ulici Slniečné jazerá - Juh, ktorej vlastníkom je F. J. súpisné číslo 2187.

12. Z Kúpnej zmluvy zo dňa 27.05.1993, uzavretej medzi X.. F. J., nar. X.XX.XXXX, bytom I., J. Č.. X ako predávajúcim 1; T. - Ľ. W., D., N. X, zast.: Ľ. W., nar. X.XX.XXXX, bytom I., J. Č.. X ako predávajúcim 2 a S.. Ľ.W. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., O. X ako kupujúcim, súd mal preukázané, že F.E. J. je

výlučným vlastníkom nehnuteľnosti 2 katastrálnom území I. vedenej v Katastrálnom úrade v Bratislave, Bratislava - vidiek Správa katastra na LV č. XXXX ako Zrubová reštaurácia ev. č. XXXX postavená na parcele č. 2557. Túto nehnuteľnosť spolu s príslušenstvom podľa priloženého znaleckého posudku X.. F. S. č. 27/93 bez pozemku v celosti odpredal spolu s vnútorným zariadením kupujúcemu do jeho výlučného vlastníctva za vzájomne dohodnutú kúpnu cenu 1.600.000 Sk (53.110,27 €), ktorá kúpna cena bola už Františkovi Kollárikovi vyplatená. Kupujúci nehnuteľnosť - Zrubovú reštauráciu ev. č. 2187 bez pozemku od predávajúceho 1 v celosti kúpil do svojho výlučného vlastníctva. Predávajúci 2 T.-L. W. je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti v katastrálnom území Senec vedenej v Katastrálnom úrade v Bratislave, Bratislava-vidiek Správa katastra na LV č. XXXX ako parcela č. 2622, zastavaná plocha, stavba vo výmere 62 m<sup>2</sup>. Túto nehnuteľnosť v podiele 1/2 odpredal kupujúcemu za vzájomne dohodnutú kúpnu cenu 400.000 Sk (13.277,57 €), ktorá kúpna cena bola už predávajúcemu vyplatená. Zmluva nadobudla platnosť podpísaním a účinnosť dňom právoplatnosti rozhodnutia o vložení vkladu do správy katastra - Katastrálneho úradu v Bratislave, Bratislava-vidiek.

13. Z Nájomnej zmluvy zo dňa 1.01.1994, uzavretej medzi prenajímateľom Mesto Senec, Mierove nám. č. 8, Senec, v zastúpení primátora Ing. Jozefa Elšíka (ďalej len „prenajímateľ“) a nájomcom IR.. V. J., D. X, D.va (ďalej len „nájomca“), mal súd preukázané, že prenajímateľ prenechal do dočasného užívania nájomcovi pozemok na Slniečnych jazerách - juh, v Senci, č. parcely 2557, o celkovej výmere 1.375 m<sup>2</sup>, z toho do prenájmu 515,4 m<sup>2</sup>. Na predmetnom pozemku sa nachádzala Zrubová reštaurácia, zriadená za účelom poskytovania reštauračných služieb. Podľa čl. III bod 1 Nájomnej zmluvy úhrada za užívanie pozemku bola stanovená dohodou v zmysle vyššie uvedených právnych predpisov sumou 20 Sk (0,66 €) za 1 m<sup>2</sup> pozemku ročne. Ročná úhrada nájomného predstavovala teda 515,4 m<sup>2</sup> x 20 Sk (0,66 €) sumu 10.308 Sk (342,16 €) ročne pri kurze Sk k DEM 19,33 Sk / DEM. Ročná úhrada nájomného je splatná v dvoch polročných splátkových termínoch k 1.7. a 15.12. za každý rok užívania pozemku po 5.154 Sk (171,08 €). Úhrada nájomného bola splatná na účet Mestského úradu Senec vedeného v Investičnej a rozvojovej banke č. 562441/5200. Za deň úhrady sa považoval dátum odpisu z účtu majiteľa, prípadne dátum podania poštovej poukážky. Nájomná zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú s trojmesačnou výpovednou lehotou, od 1.01.1994. Nájomná zmluva nadobudla účinnosť dňom jej podpísania oboma zmluvnými stranami.

14. Z výpisu z listu vlastníctva č. 3120 zo dňa 16.02.2015 mal súd preukázané, že žalobkyňa: X.. V. J., W.. N., R.. XX.XX.XXXX je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti - stavby so súpisným č. 2187, popis stavby: Zrubová reštaurácia, nachádzajúcej sa na parcele č. 2557 v katastrálnom území I., obec Senec, okres Senec; zapísanej na LV č. XXXX evidovanom Okresným úradom Senec - katastrálny odbor. Na predmetnej nehnuteľnosti - stavbe viaznu ťarchy v podobe záložných práv a exekučných záložných práv, bližšie špecifikovaných v časti C listu vlastníctva č. 3120. Na predmetnom liste vlastníctva č. 3120 bolo správou katastra vyznačených viacero plomb, týkajúcich sa predmetnej nehnuteľnosti: plomba V-6270/2007; plomba Z-661/2012; plomba Z-1980/2008; plomba Z-2536/2008; plomba Z-2545/2008, plomba Z-3147/2009; plomba Z-5884/2012; plomba Z-1137/2008; plomba Z-3817/2007; plomba Z-6587/2013; plomba Z-576/2014.

15. Z kópie výpisu z účtu VUB V.Z. J. č. XXXXXXXXXX zo dňa 17.12.1992 mal súd preukázané, že z účtu č. XXXXXXXXXX vedeného vo VUB, a.s. bola dňa 17.12.1992 zaslaná prevodom na účet F. J. / č. účtu: XXXXXXXXXX / peňažná suma vo výške 3.000.000 Sk (99.581,76 €).

16. Z listu zo dňa 3.11.2006 - Žiadosť o predaj pozemku parcelné č. 2557 kat. úz. I. - Slniečné jazerá mal súd preukázané, že žalobkyňa požiadala Miestny úrad Senec v zastúpení primátorom: X.. J. J. o odpredaj pozemku - parcely č. 2557, kat. územie I., obec Senec, okres Senec, ktorý žalobkyňa mala v dlhodobom prenájme, nakoľko je vlastníkom nehnuteľnosti - stavby Zrubová reštaurácia, ktorá sa nachádza na predmetnom pozemku - parcele č. 2557.

17. Z výsluchu žalobkyne vyplynulo okrem iného, že žalobkyňa trvá na podanej žalobe, pričom poukázala vzhľadom na LV aktuálne z roku 2015, ktorý doložila na predchádzajúcom pojednávaní, že je stále vlastníčkou stavby Zrubová reštaurácia na pozemku č. 2557, ktorý je predmetom tohto sporu.

18. Z výsluchu právnej zástupkyne žalovanej vyplynulo okrem iného, že ako vyplýva z doložených listinných dôkazov založených v spise, konkrétne z Potvrdenia o predaji prevádzkovej jednotky, právny predchodca žalobkyne, čo sa týka vlastníctva k Zrubovej reštaurácii neuzavrel zmluvu s Mestom

Senec, ale s iným subjektom, a preto na uvedené sa nemôže vzťahovať právny predpis, ktorým operuje protistrana. Z daného listinného dôkazu vyplýva, že vydražiteľ F. J. nadobúdala budovu Zrubovej reštaurácii bez pozemku, postavenej na parcele č. 2557. Už v danom čase v roku 1993 tak ako žalovaný deklaroval vo svojom písomnom vyjadrení a listinnými dôkazmi Mesto Senec bolo výlučným vlastníkom parcely č. 2557. Súčasne si dovoľujem namietnuť pravdivosť vyjadrenia žalobkyne, že by bola vlastníčkou Zrubovej reštaurácie, nakoľko dražbou č. 2008/13, túto Zrubovú reštauráciu vydražila spoločnosť RBrent s.r.o., ktorá je výlučným vlastníkom Zrubovej reštaurácie. Žalobkyňa napádala dražbu žalobou o neplatnosť, o ktorej rozhodoval Okresný súd Pezinok v konaní pod sp. zn. 9C 208/2009, kde jej žalobu zamietol a o odvolaní proti tomuto rozsudku rozhodol súčasne už aj Krajský súd v Bratislave v konaní vedenom pod sp. zn. 5Co 396/2011 zo dňa 09.04.2013, kde prvostupňový rozsudok v plnom rozsahu ako zákonný potvrdil. V ostatnom sa právny zástupca žalovaného v celom rozsahu pridrižiava svojho písomného vyjadrenia k žalobe, nakoľko má za to, že neexistuje žiadny žalobkyňou tvrdený hmotno-právny nárok, ktorý by prisvedčil vlastnícke právo predmetnej parcely žalobkyňi.

19. Predmetom sporu je vydanie veci - nehnuteľnosti a iné.

20. Podľa § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka, vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

21. Podľa § 132 ods. 1 Občianskeho zákonníka, vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpnu, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom.

22. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení platnom a účinnom ku dňu 19.03.1992, do vlastníctva obcí prechádzajú z majetku Slovenskej republiky veci, okrem hnuteľností patriacich orgánom miestnej štátnej správy, ku ktorým patrilo ku dňu účinnosti osobitného predpisu<sup>3</sup>) právo hospodárenia národným výborom, na území ktorých sa nachádzajú.

23. Podľa § 2 ods. 5 zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení platnom a účinnom ku dňu 19.03.1992, nehnuteľnosti vo vlastníctve štátu, ku ktorým patrilo ku dňu účinnosti osobitného predpisu<sup>3</sup>) právo hospodárenia Stavoinveste a bývalým okresným národným výborom za účelom zabezpečenia systému komplexnej bytovej výstavby, účelovej investičnej výstavby a individuálnej bytovej výstavby, prechádzajú do vlastníctva obce, na území ktorej sa nachádzajú, okrem časti majetku, ktorý sa podľa § 3 písm. e) a f) tohto zákona nestáva majetkom obce.

24. Podľa § 2 ods. 6 zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení platnom a účinnom ku dňu 19.03.1992, veci uvedené v odseku 2 podliehajúce prevodom vlastníctva na iné právnické a fyzické osoby podľa osobitných predpisov<sup>9</sup>) sa stanú majetkom obce potom, čo sa podľa týchto predpisov rozhodne, že sa nezaradia do zoznamu<sup>10</sup>) prevádzkových jednotiek určených na účely prevodu vlastníctva alebo ak sa z tohto zoznamu vylúčia, ako aj tie veci, ktoré sa nevydražia ani v opakovanej dražbe. Tieto veci nadobudne obec odovzdaním a ich prevzatím. Ustanovenia iných osobitných predpisov<sup>11</sup>) sa v týchto prípadoch nepoužijú.

25. Podľa § 2 ods. 7 zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení platnom a účinnom ku dňu 19.03.1992, veci a majetkové práva podľa odsekov 1, 2 a 5 nadobúda obec dňom účinnosti tohto zákona.

26. Dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť účastníka konania za to, že za konania neboli preukázané jeho tvrdenia, a že z tohto dôvodu muselo byť rozhodnuté o veci samej v jeho neprospech. Zmyslom dôkazného bremena je umožniť súdu rozhodnúť o veci samej i v takých prípadoch, kedy určitá skutočnosť, významná podľa hmotného práva pre rozhodnutie o veci, nebola alebo nemohla byť preukázaná, a keď teda výsledky zhodnotenia dôkazov neumožňujú súdu prijať záver ani o pravdivosti tvrdení tejto skutočnosti, ani o tom, že by táto skutočnosť bola nepravdivá. Dôkazné bremeno ohľadne určitých skutočností spočíva na tom účastníkovi konania, ktorý z existencie týchto skutočností vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky; ide o toho účastníka, ktorý existenciu týchto skutočností tiež tvrdí (viď. Uznesenie Najvyššieho súdu ČR zo dňa 8. 8. 2007, sp. zn. 30 Cdo 2675/2006, Soro č. 1/2008, s. 11)

27. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že sporná nehnuteľnosť, pozemok - parcela č. 2557 o výmere 1.375 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, nachádzajúcej sa v katastrálnom území: I., obec Senec, okres Senec, evidovaná na liste vlastníctva č. 2800 vedeného Okresným úradom Senec - katastrálny odbor bola do roku 1985 vo vlastníctve Československého štátu - v operatívnej správe Miestneho národného výboru Senec, IČO: 00 305 065, pričom táto parcela č. 2557 bola evidovaná v pozemno-knižnej vložke č. 3540 ako parcela č. 1619/5, druh pozemku: pastva. K prevodu tejto štátnej nehnuteľnosti, pozemku - parcely č. 2557 do správy Miestneho národného výboru Senec, IČO: 00 305 065 došlo na základe Hospodárskej zmluvy o prevode správy národného majetku č. FO/544/5/1984, ktorú Miestny národný výbor Senec, IČO: 00 305 065 uzavrel dňa 7.10.1985 so štátnym podnikom Východné dráhy Bratislava, Klemensova č. 8, Bratislava. Z Potvrdenia o predaji prevádzkovej jednotky zo dňa 26.03.1992 (ďalej len „Potvrdenie“) vyplýva, že na predmetnom pozemku - parcele č. 2557 sa nachádza budova - prevádzková jednotka Staničná reštaurácia, Zrubová reštaurácia Senec, Slniečné jazerá Juh so súpisným č. 2187, ktorá bola predmetom verejnej dražby konanej dňa 19.02.1992 v Kultúrnom dome v Senci / licitátor Ing. Jaroslav Brutenič / pred Komisiou pre privatizáciu národného majetku pre okres Bratislava - vidiek, pričom vydražiteľom tejto budovy - Staničnej reštaurácie, Zrubová reštaurácia Senec, Slniečné jazerá Juh sa stala fyzická osoba: X.. F. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom I., Š. XX, ktorý vydraženú nehnuteľnosť nadobudol do svojho vlastníctva za vydraženú cenu vo výške 2 396 000 Sk / 79 532,63 € , ktorú dražiteľ podľa potvrdenia SŠTSP Pezinok zo dňa 23.03.1992 zaplatil dňa 20.03.1992. Do prevádzkovej jednotky patria nehnuteľnosti - budova Zrubovej reštaurácie Senec, Slniečné jazerá Juh bez pozemku - parcely č. 2557 a pozemky - parcely č. 2620, 2621, 2622, nachádzajúce sa v katastrálnom území I., obce Senec. Ako jeden z predávajúcich X.. F. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom I., Š. XX (ďalej aj ako „predávajúci v 1. rade“) uzavrel dňa 27.05.1993 spolu s kupujúcim S.. Ľ. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., O. X (ďalej len „kupujúci“) Kúpnu zmluvu, na základe ktorej X.. F. J., nar. XX.XX.XXXX, ktorý bol výlučným vlastníkom nehnuteľnosti - budovy Zrubovej reštaurácie Senec, Slniečné jazerá Juh, evid. č. 2187 postavenej na pozemku - parcela č. 2557 (ďalej len „budova Zrubovej reštaurácie Senec“) ako predávajúci 1 túto budovu Zrubovej reštaurácie Senec spolu s príslušenstvom podľa priloženého znaleckého posudku X.. F. S. č. 27/93 bez pozemku (parcely č. 2557) v celosti odpredal kupujúcemu do jeho výlučného vlastníctva za vzájomne dohodnutú kúpnu cenu 1 600 000 Sk (53.110,27 €). Kúpna zmluva nadobudla platnosť podpísaním a účinnosť dňom právoplatnosti rozhodnutia o vložení vkladu do správy katastra - Katastrálneho úradu v Bratislave, Bratislava - vidiek. S.. Ľ.B. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., O. X ako výlučným vlastníkom nehnuteľnosti - budovy Zrubovej reštaurácie Senec, Slniečné jazerá Juh, evid. č. 2187 (ďalej len „budova Zrubovej reštaurácie Senec“) postavenej na pozemku - parcela č. 2557 ako predávajúci (ďalej len „predávajúci S.. Ľ. I.“) uzavrel dňa 7.01.1994 s fyzickou osobou: X.. V. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., D. X ako kupujúcou Kúpnu zmluvu, na základe ktorej predávajúci S.. Ľ. I. odpredal budovu Zrubovej reštaurácie Senec spolu s príslušenstvom (vedľajšie stavby, vonkajšie úpravy) kupujúcej X.. V. J. (ďalej len „žalobkyňa“) do jej výlučného vlastníctva za vzájomne dohodnutú cenu 1 074 155 Sk (35 655,41 €). Pozemok - parcela č. 2557 na ktorom stojí budova Zrubovej reštaurácie Senec nebola na základe tejto kúpnej zmluvy predmetom prevodu. Kúpna zmluva nadobudla platnosť podpísaním zmluvnými stranami a účinnosť dňom právoplatného rozhodnutia o vložení vkladu do Správy katastra Bratislava - vidiek. Z výpisu z listu vlastníctva č. 3120 zo dňa 16.02.2015 vyplýva, že žalobkyňa je na tomto liste vlastníctva evidovanom Okresným úradom Senec - katastrálny odbor ako výlučný vlastníkom nehnuteľnosti - stavby so súpisným č. 2187, popis stavby: Zrubová reštaurácia, nachádzajúcej sa na parcele č. 2557 v katastrálnom území Senec, obec Senec, okres Senec. Z výpisu listu vlastníctva č. 2800 - čiastočný zo dňa 14.04.2010 vyplýva, že Mesto Senec je zapísané na tomto liste vlastníctva evidovanom Okresným úradom Senec - katastrálny odbor ako výlučný vlastníkom pozemku - parcely č. 2557 o výmere 1 375 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, nachádzajúcej sa v katastrálnom území: Senec, obce Senec. Z Nájomnej zmluvy zo dňa 1.01.1994, uzavretej medzi prenajímateľom: Mestom Senec, Mierovo nám. č. 8, Senec, zastúpeného primátorom X.. S. E. (ďalej len „prenajímateľ“) a nájomcom X.. V. J., D. D., D. X (ďalej len „nájomca“) mal súd preukázané, že prenajímateľ prenechal do dočasného užívania žalobkyňi ako nájomcovi pozemok na Slniečnych jazerách - juh v Senci, parcela č. 2557 o celkovej výmere 1 375 m<sup>2</sup>, z toho do prenájmu 515,4 m<sup>2</sup>. V zmysle článku III, bod 3 Nájomnej zmluvy bola žalobkyňa povinná platiť úhradu nájomného, špecifikovaného v článku III, bod 1, 2 Nájomnej zmluvy na účet Mestského úradu Senec vedeného v Investičnej a rozvojovej banke č. 562441/5200. Za deň úhrady sa považoval dátum odpisu z účtu majiteľa, prípadne dátum podania poštovej poukážky. Nájomná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú s trojmesačnou výpovednou lehotou, od 1.01.1994. Nájomná zmluva nadobudla účinnosť dňom jej podpísania oboma zmluvnými stranami. Z dôvodu dlhodobého prenájmu pozemku - parcela č. 2557, na ktorom stojí stavba Zrubovej reštaurácie Senec so súp. č.

2187, žalobkyňa ako výlučný vlastník predmetnej nehnuteľnosti - Zrubovej reštaurácie Senec požiadala listom zo dňa 3.11.2006 - Žiadosť o predaj pozemku parcelné č. 2557 kat. úz. I. - I. S., Miestny úrad Senec v zastúpení primátorom: X.. J. J. o odpredaj tohto pozemku - parcely č. 2557, nachádzajúceho sa v katastrálnom území Senec, obce Senec. Listinný dôkaz ohľadne vyjadrenia Mesta Senec vo veci odpredaja predmetnej nehnuteľnosti - parcely č. 2557 žalobkyňi, sporové strany súdu nepredložili. Ako vyplýva zo žaloby, žalobkyňa považuje za sporné vlastníctvo žalovaného k nehnuteľnosti - pozemku, parcely č. 2557 o výmere 1 375 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, nachádzajúceho sa v katastrálnom území Senec, obce Senec, pričom svoj žalobný nárok voči žalovanému na vydanie predmetnej nehnuteľnosti - pozemku, parcely č. 2557 o výmere 1 375 m<sup>2</sup> opiera o ust. § 2 ods. 6 zákona SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí, podľa ktorého „ v prípade, ak nehnuteľnosť - prevádzka bola riadne vo verejnej dražbe vydražená, obec je povinná vydražiteľovi vydať pozemok, na ktorom sa prevádzková jednotka - teda nehnuteľnosť nachádza. “ V tomto prípade sa vydal len časť pozemku do osobného vlastníctva vydražiteľa a to pozemok parcela č. 2620, 2621 a 2622. Pozemok, parcela č. 2557 nebol vydaný aj napriek tomu, že na pozemku sa nachádza aj vydražená prevádzková jednotka - Zrubovej reštaurácia. Tým bol porušený cit. zákon SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí zo strany žalovaného. Žalovaný v zastúpení svojou právnu zástupkyňou vo svojej obrane voči žalobe poukázal na skutočnosť, že žalovaný je výlučným vlastníkom pozemku - parcely č. 2557, nakoľko vlastníctvo nadobudol na základe právneho titulu - zákona SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov, z tohto dôvodu žalobkyňou tvrdený hmotnoprávny nárok, na základe ktorého žiada o vydanie pozemku - parcely č. 2557 neexistuje; v tejto súvislosti žalovaný tiež poukázal na skutočnosť, že pred podaním žaloby na Okresný súd Bratislava I, sp. zn. 9C 97/2012, ktorou sa žalovaný voči žalobkyňi domáhal zaplatenia sumy 2.628,39 € s príslušenstvom, titulom nepremičaného nájomného a penále za užívanie pozemku na Slnecných jazerách - juh v Senci, konkrétne časti parcely č. 2557 o výmere 515,4 m<sup>2</sup> za obdobie od 2.07.2009 do 29.02.2012, nebolo zo strany žalobkyne žiadnym žalobným návrhom spochybnované vlastnícke právo žalovaného k predmetnému pozemku - parcele č. 2557. Žalovaný poukázal aj na procesnoprávne nedostatky žaloby, kde z označenia právnej veci má za to, že ide o žalobu o splnenie povinnosti, ktorá mala žalovanému vyplynúť zo zákona. V danom prípade by súd svojím rozhodnutím v prípade vyhovenia žalobe deklaroval, že povinnosť žalovaného vo sfére hmotného práva existuje a teda je povinný túto hmotnoprávnu povinnosť splniť. Uvedenej premise však nezodpovedá žalobný petit žaloby. Zo zisteného / vyššie opísaného / skutkového stavu podloženého listinnými dôkazmi sporových strán mal súd za nesporne preukázané, že pozemok - parcelu č. 2557 o výmere 1 375 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, nachádzajúca sa v katastrálnom území Senec, obce Senec, zapísaná na liste vlastníctva č. 2800, evidovaného Okresným úradom Senec - katastrálny odbor na základe zákona SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí / účinného dňom 1.05.1991 / nadobudol v roku 1991 do svojho výlučného vlastníctva žalovaný, ktorý ako prenajímateľ predmetný pozemok - parcelu č. 2557 na základe nájomnej zmluvy prenechával do dočasného užívania žalobkyňi ako nájomcovi, nakoľko žalobkyňa je výlučným vlastníkom stavby - Zrubovej reštaurácie so súpisným č. 2187, ktorá sa nachádza na predmetnom pozemku. Vlastnícke právo žalovaného k predmetnému pozemku - parcele č. 2557 nespochybniteľne preukazuje výpis z listu vlastníctva č. 2800 - čiastočný zo dňa 14.04.2010. Zo žiadneho listinného dôkazu ako aj z vyjadrení žalobkyne a právnej zástupkyne žalovaného k spornej veci nevyplýva, že by žalovaný tento pozemok - parcelu č. 2557 previedol kúpnu zmluvou na žalovanú, resp. iný tretí subjekt. Vzhľadom na skutočnosť, že nehnuteľnosť - parcela č. 2557, druh pozemku: o výmere 1 375 m<sup>2</sup>, nebola predmetom verejnej dražby konanej dňa 19.02.1992 v Kultúrnom dome v Senci pred Komisiou pre privatizáciu národného majetku pre okres Bratislava - vidiek, X.. F. J., R.. XX.XX.XXXX, D. I., Š. XX ako vydražiteľ nehnuteľností: stavby Zrubovej reštaurácia Senec a pozemkov - parciel č. 2620, 2621, 2622 nachádzajúcich sa v katastrálnom území Senec, obce Senec, nemohol nikdy nadobudnúť vlastnícke právo k predmetnému pozemku - parcele č. 2557 a následne ako predávajúci na základe kúpnej zmluvy, uzatvorenej dňa 27.05.1993 s kupujúcim: S.. L. I., nar. XX.XX.XXXX, D. D., O. X previesť vlastnícke právo k tomuto pozemku na túto fyzickú osobu. S poukazom na uvedené, súd nemal z hľadiska právneho posúdenia stavu veci za preukázané, že zo strany žalovaného došlo k porušeniu cit. ust. § 2 ods. 6 zákona SNR č. 182/1993 Z. z. o majetku obcí v znení neskorších predpisov. Súd poukázal v tejto súvislosti aj na konanie, ktoré sa viedlo na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 9C 97/2012 vo veci žaloby žalovaného: Mesta Senec voči žalobkyňi: X.. V. J., nar. XX.XX.XXXX o zaplatenie 2 628,39 € s príslušenstvom, titulom nepremičaného nájomného a penále za užívanie pozemku - parcely č. 2557, v ktorom Okresný súd Bratislava I v rámci vyriešenia prejudiciálnej otázky, týkajúcej sa určenia, či žalovaný má vlastnícke právo k pozemku - parcele č. 2557 na základe vykonaného dokazovania (listinných dôkazov) dospel k rovnakému právnomu záveru, že žalovaný je výlučným vlastníkom predmetnej nehnuteľnosti - pozemku, parcely č. 2557, čo tento

súd prvej inštancie uviedol aj v odôvodnení svojho rozsudku zo dňa 28.01.2014, č. k. 9C 97/2012-98. Vzhľadom na vykonané dokazovanie súd mal teda za to, že žalobkyňa v konaní pred súdom neuniesla dôkazné bremeno svojich tvrdení, nakoľko súdu nepreukázala relevantnými dôkazmi svoj hmotnoprávny nárok, na základe ktorého žalobkyňa žiada od žalovaného vydať predmetnú nehnuteľnosť - parcelu č. 2557, preto súd žalobu ako nedôvodnú v celosti zamietol.

28. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

29. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

30. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

31. O nároku na náhradu trov konania procesných strán súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 CSP tak, že žalovanému ako úspešnej procesnej strane priznal voči žalobkyni, ktorá bola v spore neúspešná náhradu trov konania v celom rozsahu. Súd v zmysle § 262 ods. 2 CSP o výške priznanej náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.