

Súd: Mestský súd Bratislava IV  
Spisová značka: B2-52C/68/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1516200446  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Roštárová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2016:1516200446.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II samosudkyňou JUDr. Alenou Roštárovou v sprevej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, proti žalovanému: Volodymyr Zelyk, nar. dňa 19. 08. 1959, bytom Bieloruská 20, Bratislava, o zaplatenie 871,83 Eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Žalovaný je p o v i n ý zaplatiť žalobcovi istinu 373,92 € spolu s 5,75% úrokom z omeškania:  
- zo sumy 75,14 € od 04.02.2013 do zaplatenia,  
- zo sumy 110,79 € od 04.03.2013 do zaplatenia,  
- zo sumy 115,56 € od 04.04.2013 do zaplatenia,  
- zo sumy 72,43 € od 04.05.2013 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a.

Žalovaný n e m á voči žalobcovi právo na náhradu trov konania.

O d ô v o d n e n i e

1) Žalobca sa návrhom doručeným súdu dňa 15. 01. 2016 domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým by súd žalovaného zaviazal povinnosťou zaplatiť žalobcovi 871,83 Eur spolu s úrokom z omeškania 5,75% zo sumy 75,14 € od 04.02.2013 do zaplatenia, 5,75% ročne zo sumy 110,79 € od 04.03.2013 do zaplatenia, 5,75% ročne zo sumy 115,56 Eur od 04. 04. 2013 do zaplatenia, 5,75% zo sumy 72,43 € od 04.05.2013 do zaplatenia ako aj náhrady trov právneho zastúpenia, titulom nezaplatených poplatkov za telekomunikačné služby a zmluvnej pokuty.

Svoju žalobcu odôvodnil tým, že zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20. 11. 2014 postúpil postupca Slovak Telekom, a. s. na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 21. 03. 2013 Zmluvu č. SPS000986877 o poskytovaní telekomunikačných služieb, ktorej predmetom bolo poskytnutie telekomunikačných služieb špecifikovaných v zmluve. Dňa 28. 10. 2012 bol taktiež medzi tými istými zmluvnými stranami uzatvorený Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorého bolo poskytnutie zľavy na využívané služby alebo zariadenie programu Happy XL s lehotou viazanosti 24 mesiacov.

Právny predchodca žalobcu žalovanému fakturoval služby, preto mu vznikol nárok na úhradu faktúr. Žalovaný svoje peňažné záväzky voči poskytovateľovi služieb riadne a včas nesplnil a dostal sa do omeškania s platením svojich záväzkov, ktoré mu boli vyúčtované faktúrou č. 7300662098 splatnou dňa 03. 02. 2013 vo výške 125,14 Eur, faktúrou č. 7302925066 splatnou dňa 03. 04. 2013 vo výške 115,56 Eur, faktúrou č. 7301790752 splatnou dňa 03. 03. 2013 vo výške 110,79 Eur, faktúrou č. 7304076635 splatnou dňa 03. 05. 2013 vo výške 72,43 Eur, faktúrou č. 7400772237 splatnou dňa 03. 02. 2014

vo výške 497,91 Eur. Preto žalobcovi vznikol nárok na úhradu predmetných faktúr, ako aj úroku z omeškania, zmluvnej pokuty a na náhradu trov konania.

2) Na prejednanie veci samej súd nenariadil pojednávanie, pretože podľa § 297 písm. b) CSP. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

3) Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli tunajšieho súdu dňa 27. 09. 2016. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 07. 10. 2016.

4) Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom návrhu a listinných dôkazov tvoriacich obsah spisu a zistil tento skutkový stav:

5) Z Dodatku k Zmluve č. SPS000986877 o pripojení zo dňa 28. 10. 2012 vyplýva (konkrétne z bodu č. 4), že žalovaný je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b), v bode 2 alebo 3 predmetného Dodatku, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty.

6) Z prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 20. 11. 2014 vyplýva, že spoločnosť Slovak Telecom, a. s. (ďalej iba ako "Postupca") postúpil žalobcovi pohľadávku žalovaného s príslušenstvom, pod ref. č. 9001201775.

7) Z faktúry č. 7300662098 zo dňa 15. 01. 2013 vyplýva, že postupca odporcovi vyfakturoval sumu 125,14 Eur, splatnú dňa 03. 02. 2013.

8) Z faktúry č. 7302925066 zo dňa 15. 03. 2013 vyplýva, že postupca odporcovi vyfakturoval sumu 115,56 Eur, splatnú dňa 03. 04. 2013.

9) Z faktúry č. 7301790752 zo dňa 15. 02. 2013 vyplýva, že postupca odporcovi vyfakturoval sumu 110,79 Eur, splatnú dňa 03. 03. 2013.

10) Z faktúry č. 7304076635 zo dňa 15. 04. 2013 vyplýva, že postupca odporcovi vyfakturoval sumu 72,43 Eur, splatnú dňa 03. 05. 2013.

11) Z faktúry č. 7400772237 zo dňa 15. 01. 2014 vyplýva, že postupca odporcovi vyfakturoval sumu 497,91 Eur, splatnú dňa 03. 02. 2014.

12) Z pokusu o zmier zo dňa 01. 12. 2015 vyplýva, že žalobca vyzval žalovaného na uhradenie dlžnej sumy vo výške 977,16 Eur v lehote najneskôr do 04. 12. 2015.

13) Podľa § 43 ods. 1 zákona 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo:

a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu,

b) na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení,

c) odmietnuť uzavretie zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak

1. poskytovanie verejnej služby na požadovanom mieste alebo v požadovanom rozsahu je technicky neuskutočniteľné okrem poskytovania univerzálnej služby podľa § 50 ods. 2 písm. a) alebo by bolo možné len s vynaložením neprimerane vysokých nákladov,

2. záujemca o ňu nedáva záruku, že bude dodržiavať zmluvu preto, že je dlžníkom podniku alebo iného podniku alebo niektorý z týchto podnikov už predtým odstúpil od zmluvy s ním alebo vypovedal s ním zmluvu alebo sa nachádza v zozname dlžníkov podľa osobitného predpisu,

3. záujemca nesúhlasí s podmienkami zmluvy o poskytovaní verejných služieb,

d) dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu

1. jej zneužívania, a to až do odstránenia jej zneužívania alebo vykonania technických opatrení zamedzujúcich jej zneužívanie,

2. nezaplatenia splatnej sumy za verejnú službu v lehote upravenej v zmluve o poskytovaní verejných služieb, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o poskytovaní verejných služieb; dočasne

prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí primeranej lehoty určenej na zaplatenie alebo

3. podstatného porušenia iných zmluvných podmienok zo strany účastníka; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení,

e) požadovať od účastníka alebo jeho splnomocneného zástupcu pri uzatváraní zmluvy o poskytovaní verejných služieb predloženie preukazu totožnosti, vyhotoviť kópiu preukazu totožnosti alebo odčítať údaje z preukazu totožnosti elektronickými prostriedkami na účely overenia poskytnutých údajov účastníka podľa odseku 2 písm. b).

14) Podľa § 43 ods. 2 zákona o elektronických komunikáciách, podnik je povinný:

a) uzavrieť zmluvu o poskytovaní verejných služieb s každým záujemcom o poskytovanie verejnej služby, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa odseku 1 písm. c),

b) pri uzatvorení zmluvy o poskytovaní verejných služieb získať a overovať údaje účastníka vrátane účastníka používajúceho predplatené služby podniku a viesť evidenciu týchto údajov v rozsahu podľa § 56 ods. 3 písm. a),

c) písomne, elektronickou poštou alebo službou krátkych správ (SMS) oznámiť účastníkovi najmenej jeden mesiac vopred podstatnú zmenu zmluvných podmienok a zároveň ho informovať o jeho práve odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb bez sankcií, ak tieto zmeny neakceptuje; oznamovacia povinnosť je splnená aj oznámením účastníkovi, že došlo k podstatnej zmene zmluvných podmienok a kde sa s týmito zmenami môže podrobne oboznámiť.

15) Podľa § 43 ods. 12 zákona o elektronických komunikáciách, účastník je povinný:

a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,

b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,

c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

16) Podľa § 44 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

17) Podľa § 52 ods.1 a ods.2 prvá veta Občianskeho zákonníka, je spotrebiteľskou zmluvou každá zmluva, bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom.

18) Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

19) V zmysle § 53 ods. 1 prvá veta, ods.2,3 a 5 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len ako "neprijateľná podmienka").

Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

20) Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

21) Podľa § 517 ods. 2 zákona Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22) Podľa § 544 ods.1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto zmluvnú povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

23) Podľa § 545a Občianskeho zákonníka, neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

24) Podľa ustanovenia § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlh musí byť splnený riadne a včas.

25) Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

26) Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

27) Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

28) Podľa § 470 ods. 1 a 2 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii konania, ak by boli v neprospech strany.

29) V zmysle vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení, má súd za preukázané, že návrh žalobcu je len čiastočne dôvodný.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že žalovaný, ktorý verejné telekomunikačné služby poskytované právnym predchodcom žalobcu využíval, žalobcovi nezaplatil cenu služieb a mesačné poplatky, ktoré mu právny predchodca žalobcu vyfakturoval za obdobie 02-03/2013 celkom vo výške 373,92 Eur. Preto návrhu žalobcu v tejto časti súd vyhovel a žalovaného zaviazal na úhradu dlžnej sumy v predmetnej výške titulom nezaplatených poplatkov za poskytovanie verejných služieb.

Keďže sa žalovaný so splnením peňažného záväzku dostal do omeškania, zaviazal ho súd na zaplatenie úrokov z omeškania v zákonnej výške odo dňa po splatnosti jednotlivých úhrad za poskytnuté služby až do zaplatenia, t.j. vo výške 5,75% zo sumy 75,14 € od 04.02.2013 do zaplatenia, zo sumy 110,79 € od 04.03.2013 do zaplatenia, zo sumy 115,56 Eur od 04.04.2013 do zaplatenia, zo sumy 72,43 € od 04.05.2013 do zaplatenia.

30) V časti v ktorej sa žalobca domáhal od žalovaného úhrady zmluvnej pokuty vo výške 497,91 Eur s príslušenstvom súd s poukazom na citované zákonné ustanovenia a vykonané dokazovanie zamietol žalobu žalobcu ako nedôvodnú.

31) Súd má za preukázané, že predmetnú Zmluvu o poskytovaní verejných služieb je treba považovať za zmluvu spotrebiteľskú v zmysle § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka, nakoľko právny predchodca žalobcu (spoločnosť Slovak Telekom, a.s.) nepochybne pri uzatváraní a plnení príslušnej zmluvy konala v rámci predmetu svojej obchodnej, resp. inej podnikateľskej činnosti ako dodávateľ v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a ako podnik v zmysle zákona 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v platnom znení, a na druhej strane žalovaný pri uzatváraní a plnení predmetnej zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a bol teda spotrebiteľom v zmysle § 52 a nasl.

Občianskeho zákonníka. V dôsledku toho, je na túto Zmluvu o pripojení nevyhnutné aplikovať všetky ustanovenia týkajúce sa ochrany spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy.

32) Zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb a jej dodatku uzavretých medzi právnym predchodcom postupcu a žalovaný, je zrejmé, že sa jedná o zmluvu uzavretú so žalovaným v postavení spotrebiteľa. Zmluva o poskytovaní verejných služieb spolu s jej dodatkom predstavuje typickú štandardnú formulárovú zmluvu. V takejto zmluve nemôže spotrebiteľ zmluvné podmienky ovplyvniť. To platí aj pre zmluvnú pokutu. Nakoľko zmluva o pripojení a dodatok k nej je spotrebiteľskou zmluvou, vzťahujú sa na ne ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, podľa ktorých spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

33) Súd poukazuje na relevantnú judikatúru slovenských súdov v obdobných sporoch (napr.: Rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn.: 19 Co/98/2015, Rozsudok Krajského súdu v Trnave sp.zn.:11Co/257/2015, rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn.: 10Co/24/2015 a mnohé ďalšie) v ktorých súdy zamietli žaloby telekomunikačných operátorov v časti požadovaných zmluvných pokút z dôvodu ich neprijateľnosti, považuje dojednanú zmluvnú pokutu aj za neprijateľnú zmluvnú podmienku.

34) Súd konštatuje nerovnovážne postavenie zmluvných strán vyplývajúce nielen z toho, že ide o typickú štandardizovanú formulárovú zmluvu, ktorú mal právny predchodca postupcu vopred pripravenú a v ktorej žalovaný nemohol zmluvné podmienky ovplyvniť, ale najmä z vyplývajúcu z ustanovení jej dodatku. Dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb zaväzujú žalovaného k zaplateniu zmluvnej pokuty v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b), v bode 2 alebo 3 predmetného Dodatku, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty. Žalovaný sa zaviazal k zaplateniu zmluvnej pokuty v nezmenenej výške v prípade porušenia vyššie uvedených povinností počas celej doby viazanosti, t. j. 24 mesiacov. To znamená, že v prípade, ak by si žalovaný plnil svoju povinnosť odberať služby poskytované právnym predchodcom žalobcu, riadne platil ich úhradu až do doby krátko pred uplynutím doby viazanosti, aj tak by v dôsledku nezaplatenia poslednej úhrady mal povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu v celej výške (za predpokladu, že by došlo k vypojeniu SIM karty). Tieto ustanovenia spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a neprijateľnosť zmluvnej pokuty sa osobitne prejavuje najmä v spojení s časovým aspektom jej uloženia. Zmluvná pokuta patrí dodávateľovi podľa zmluvného dojednania v stále rovnakej výške bez zohľadnenia a stanovenia akýchkoľvek rozlišujúcich kritérií. Vzhľadom k tomu, že zmluvná pokuta je dojednaná ako súčasť spotrebiteľskej zmluvy a tak ako je dojednaná ju nie je možné hodnotiť inak ako neprímerane vysokú, je takéto dojednanie hodnotené ako neprijateľná zmluvná podmienka a je sankcionované absolútnou neplatnosťou.

35) Súd taktiež dodáva, že pri zmluvnej pokute uplatňovanej z absolútne neplatného zmluvného dojednania neprichádza do úvahy ani moderačné oprávnenie súdu, nakoľko zníženie zmluvnej pokuty podľa všeobecného ustanovenia § 545a Obč. zákonníka, sa môže týkať iba zmluvnej pokuty uzavretej na základe platného dojednania.

36) Súd v tomto smere poukazuje aj na relevantnú judikatúru Súdneho dvora Európskej únie, podľa ktorej by nemali byť žiadne pochybnosti o povinnosti súdu zbaviť spotrebiteľa neprijateľnej zmluvnej podmienky a jej poškodzujúcich účinkov: " Členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok. " (čl. 6 ods. 1 smernice Rady 93/13/EHS). Ustanovenie čl. 6 ods. 1 smernice sa má považovať za kogentné ustanovenie a ochrana pred neprijateľnými podmienkami sa má poskytnúť v režime pravidiel verejného poriadku (uznesenie Súdneho dvora Európskej únie C-76/10 POHOTOVOSTĚ / Korčkovská, bod 50), teda pravidiel, na ktorých rešpektovaní musí štát bezvýhradne trvať a ktorých rešpektovanie je povinný vždy a za každých okolností vyžadovať. Ochrana spotrebiteľa pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách vychádza z predpokladu, že spotrebiteľ je z hľadiska informovanosti a z hľadiska vyjednávacej pozície v slabšom postavení a má spravidla na výber buď zmluvu vopred naformulovanú dodávateľom akceptovať so všetkými formulárovými klauzulami alebo ju odmietnuť. Možnosť zmeny štandardných podmienok zo strany spotrebiteľa je len iluzórna a je zrejmé, že ide o rovnosť len formálnu. Aby sa dosiahla faktická rovnosť, je to možné dosiahnuť len vonkajším zásahom (prov. Rozsudky Mostaza Claro, C

168/05, bod 25, Océano Grupo Editorial S c 240/98- C 244/98). Preto je súd ako orgán členského štátu Európskej únie povinný pri poskytovaní ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami ex offo skúmať, či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky.

37) S poukazom na vyššie uvedené súd žalobu žalobcu v časti kde sa domáhal od žalovaného zaplataenia zmluvnej pokuty vo výške 497,91 Eur spolu s úrokom 5,25 % ročne z dlžnej sumy od 04. 02. 2014 zamietol ako nedôvodnú.

38) O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP. Žalobca bol v konaní úspešný v priznanej sume 373,92 Eur z celkovej uplatňovanej sumy 871,83 Eur, t.j. vo výške 42,89% percent úspechu žalobcu k 51,11% úspechu žalovaného. z uvedeného vyplýva, že bol konaní úspešnejší žalovaný. Koeficient úspechu žalovaného je potom 14,22% (t.j. 57,11% - 42,89%). vzhľadom nato, že si žalovaný náhradu trov konania neuplatnil, tak mu súd náhradu trov konania nepriznal.

O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením.

### **rozhodol:**

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu 373,92 € spolu s 5,75% úrokom z omeškania:

- zo sumy 75,14 € od 04.02.2013 do zaplataenia,
- zo sumy 110,79 € od 04.03.2013 do zaplataenia,
- zo sumy 115, 56 od 04.04.2013 do zaplataenia,
- zo sumy 72,43 € od 04.05.2013 do zaplataenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a.

Žalovaný n e m á voči žalobcovi právo na náhradu trov konania.

### **odôvodnenie:**

1) Žalobca sa návrhom doručeným súdu dňa 15. 01. 2016 domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým by súd žalovaného zaviazal povinnosťou zaplatiť žalobcovi 871,83 Eur spolu s úrokom z omeškania 5,75% zo sumy 75,14 € od 04.02.2013 do zaplataenia, 5,75% ročne zo sumy 110,79 € od 04.03.2013 do zaplataenia, 5,75% ročne zo sumy 115,56 Eur od 04. 04. 2013 do zaplataenia, 5,75% zo sumy 72,43 € od 04.05.2013 do zaplataenia ako aj náhrady trov právneho zastúpenia, titulom nezaplataených poplatkov za telekomunikačné služby a zmluvnej pokuty.

Svoju žalobcu odôvodnil tým, že zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20. 11. 2014 postúpil postupca Slovak Telekom, a. s. na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 21. 03. 2013 Zmluvu č. U. o poskytovaní telekomunikačných služieb, ktorej predmetom bolo poskytnutie telekomunikačných služieb špecifikovaných v zmluve. Dňa 28. 10. 2012 bol taktiež medzi tými istými zmluvnými stranami uzatvorený Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorého bolo poskytnutie zľavy na využívané služby alebo zariadenie programu Happy XL s lehotou viazanosti 24 mesiacov.

Právny predchodca žalobcu žalovanému fakturoval služby, preto mu vznikol nárok na úhradu faktúr. Žalovaný svoje peňažné záväzky voči poskytovateľovi služieb riadne a včas nesplnil a dostal sa do omeškania s platením svojich záväzkov, ktoré mu boli vyúčtované faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 03. 02. 2013 vo výške 125,14 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 03. 04. 2013 vo výške 115,56 Eur, faktúrou č. 7301790752 splatnou dňa 03. 03. 2013 vo výške 110,79 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 03. 05. 2013 vo výške 72,43 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 03. 02. 2014 vo výške 497,91 Eur. Preto žalobcovi vznikol nárok na úhradu predmetných faktúr, ako aj úroku z omeškania, zmluvnej pokuty a na náhradu trov konania.

2) Na prejednanie veci samej súd nenariadil pojednávanie, pretože podľa § 297 písm. b) CSP. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

3) Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli tunajšieho súdu dňa 27. 09. 2016. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 07. 10. 2016.

4) Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom návrhu a listinných dôkazov tvoriacich obsah spisu a zistil tento skutkový stav:

5) Z Dodatku k Zmluve č. U. o pripojení zo dňa 28. 10. 2012 vyplýva (konkrétne z bodu č. 4), že žalovaný je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b), v bode 2 alebo 3 predmetného Dodatku, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty.

6) Z prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 20. 11. 2014 vyplýva, že spoločnosť Slovak Telecom, a. s. (ďalej iba ako "Postupca") postúpil žalobcovi pohľadávku žalovaného s príslušenstvom, pod ref. č. 9001201775.

7) Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15. 01. 2013 vyplýva, že postupca odporcovi vyfakturoval sumu 125,14 Eur, splatnú dňa 03. 02. 2013.

8) Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15. 03. 2013 vyplýva, že postupca odporcovi vyfakturoval sumu 115,56 Eur, splatnú dňa 03. 04. 2013.

9) Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15. 02. 2013 vyplýva, že postupca odporcovi vyfakturoval sumu 110,79 Eur, splatnú dňa 03. 03. 2013.

10) Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15. 04. 2013 vyplýva, že postupca odporcovi vyfakturoval sumu 72,43 Eur, splatnú dňa 03. 05. 2013.

11) Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15. 01. 2014 vyplýva, že postupca odporcovi vyfakturoval sumu 497,91 Eur, splatnú dňa 03. 02. 2014.

12) Z pokusu o zmier zo dňa 01. 12. 2015 vyplýva, že žalobca vyzval žalovaného na uhradenie dlžnej sumy vo výške 977,16 Eur v lehote najneskôr do 04. 12. 2015.

13) Podľa § 43 ods. 1 zákona 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo:

a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu,

b) na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení,

c) odmietnuť uzavretie zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak

1. poskytovanie verejnej služby na požadovanom mieste alebo v požadovanom rozsahu je technicky neuskutočniteľné okrem poskytovania univerzálnej služby podľa § 50 ods. 2 písm. a) alebo by bolo možné len s vynaložením neprimerane vysokých nákladov,

2. záujemca o ňu nedáva záruku, že bude dodržiavať zmluvu preto, že je dlžníkom podniku alebo iného podniku alebo niektorý z týchto podnikov už predtým odstúpil od zmluvy s ním alebo vypovedal s ním zmluvu alebo sa nachádza v zozname dlžníkov podľa osobitného predpisu,

3. záujemca nesúhlasí s podmienkami zmluvy o poskytovaní verejných služieb,

d) dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu

1. jej zneužívania, a to až do odstránenia jej zneužívania alebo vykonania technických opatrení zamedzujúcich jej zneužívanie,

2. nezaplatenia splatnej sumy za verejnú službu v lehote upravenej v zmluve o poskytovaní verejných služieb, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o poskytovaní verejných služieb; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí primeranej lehoty určenej na zaplatenie alebo

3. podstatného porušenia iných zmluvných podmienok zo strany účastníka; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení,

e) požadovať od účastníka alebo jeho splnomocneného zástupcu pri uzatváraní zmluvy o poskytovaní verejných služieb predloženie preukazu totožnosti, vyhotoviť kópiu preukazu totožnosti alebo odčítať

údaje z preukazu totožnosti elektronickými prostriedkami na účely overenia poskytnutých údajov účastníka podľa odseku 2 písm. b).

14) Podľa § 43 ods. 2 zákona o elektronických komunikáciách, podnik je povinný:

- a) uzavrieť zmluvu o poskytovaní verejných služieb s každým záujemcom o poskytovanie verejnej služby, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa odseku 1 písm. c),
- b) pri uzatvorení zmluvy o poskytovaní verejných služieb získavať a overovať údaje účastníka vrátane účastníka používajúceho predplatené služby podniku a viesť evidenciu týchto údajov v rozsahu podľa § 56 ods. 3 písm. a),
- c) písomne, elektronickou poštou alebo službou krátkych správ (SMS) oznámiť účastníkovi najmenej jeden mesiac vopred podstatnú zmenu zmluvných podmienok a zároveň ho informovať o jeho práve odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb bez sankcií, ak tieto zmeny neakceptuje; oznamovacia povinnosť je splnená aj oznámením účastníkovi, že došlo k podstatnej zmene zmluvných podmienok a kde sa s týmito zmenami môže podrobne oboznámiť.

15) Podľa § 43 ods. 12 zákona o elektronických komunikáciách, účastník je povinný:

- a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,
- b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,
- c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

16) Podľa § 44 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

17) Podľa § 52 ods.1 a ods.2 prvá veta Občianskeho zákonníka, je spotrebiteľskou zmluvou každá zmluva, bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom.

18) Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

19) V zmysle § 53 ods. 1 prvá veta, ods.2,3 a 5 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len ako "neprijateľná podmienka").

Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

20) Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

21) Podľa § 517 ods. 2 zákona Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22) Podľa § 544 ods.1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto zmluvnú povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

23) Podľa § 545a Občianskeho zákonníka, neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

24) Podľa ustanovenia § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlh musí byť splnený riadne a včas.

25) Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

26) Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

27) Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

28) Podľa § 470 ods. 1 a 2 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii konania, ak by boli v neprospech strany.

29) V zmysle vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení, má súd za preukázané, že návrh žalobcu je len čiastočne dôvodný.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že žalovaný, ktorý verejné telekomunikačné služby poskytované právnym predchodcom žalobcu využíval, žalobcovi nezaplatil cenu služieb a mesačné poplatky, ktoré mu právny predchodca žalobcu vyfakturoval za obdobie 02-03/2013 celkom vo výške 373,92 Eur. Preto návrhu žalobcu v tejto časti súd vyhovel a žalovaného zaviazal na úhradu dlžnej sumy v predmetnej výške titulom nezaplatených poplatkov za poskytovanie verejných služieb.

Keďže sa žalovaný so splnením peňažného záväzku dostal do omeškania, zaviazal ho súd na zaplatenie úrokov z omeškania v zákonnej výške odo dňa po splatnosti jednotlivých úhrad za poskytnuté služby až do zaplatenia, t.j. vo výške 5,75% zo sumy 75,14 € od 04.02.2013 do zaplatenia, zo sumy 110,79 € od 04.03.2013 do zaplatenia, zo sumy 115,56 Eur od 04.04.2013 do zaplatenia, zo sumy 72,43 € od 04.05.2013 do zaplatenia.

30) V časti v ktorej sa žalobca domáhal od žalovaného úhrady zmluvnej pokuty vo výške 497,91 Eur s príslušenstvom súd s poukazom na citované zákonné ustanovenia a vykonané dokazovanie zamietol žalobu žalobcu ako nedôvodnú.

31) Súd má za preukázané, že predmetnú Zmluvu o poskytovaní verejných služieb je treba považovať za zmluvu spotrebiteľskú v zmysle § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka, nakoľko právny predchodca žalobcu (spoločnosť Slovak Telekom, a.s.) nepochybne pri uzatváraní a plnení príslušnej zmluvy konala v rámci predmetu svojej obchodnej, resp. inej podnikateľskej činnosti ako dodávateľ v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a ako podnik v zmysle zákona 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v platnom znení, a na druhej strane žalovaný pri uzatváraní a plnení predmetnej zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a bol teda spotrebiteľom v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. V dôsledku toho, je na túto Zmluvu o pripojení nevyhnutné aplikovať všetky ustanovenia týkajúce sa ochrany spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy.

32) Zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb a jej dodatku uzavretých medzi právnym predchodcom postupcu a žalovaný, je zrejmé, že sa jedná o zmluvu uzavretú so žalovaným v postavení spotrebiteľa.

Zmluva o poskytovaní verejných služieb spolu s jej dodatkom predstavuje typickú štandardnú formulárovú zmluvu. V takejto zmluve nemôže spotrebiteľ zmluvné podmienky ovplyvniť. To platí aj pre zmluvnú pokutu. Nakoľko zmluva o pripojení a dodatok k nej je spotrebiteľskou zmluvou, vzťahujú sa na ne ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, podľa ktorých spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

33) Súd poukazuje na relevantnú judikatúru slovenských súdov v obdobných sporoch (napr.: Rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn.: 19 Co/98/2015, Rozsudok Krajského súdu v Trnave sp.zn.:11Co/257/2015, rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn.: 10Co/24/2015 a mnohé ďalšie) v ktorých súdy zamietli žaloby telekomunikačných operátorov v časti požadovaných zmluvných pokút z dôvodu ich neprijateľnosti, považuje dojednanú zmluvnú pokutu aj za neprijateľnú zmluvnú podmienku.

34) Súd konštatuje nerovnovážne postavenie zmluvných strán vyplývajúce nielen z toho, že ide o typickú štandardizovanú formulárovú zmluvu, ktorú mal právny predchodca postupcu vopred pripravenú a v ktorej žalovaný nemohol zmluvné podmienky ovplyvniť, ale najmä z vyplývajúcu z ustanovení jej dodatku. Dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb zaväzujú žalovaného k zaplateniu zmluvnej pokuty v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b), v bode 2 alebo 3 predmetného Dodatku, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty. Žalovaný sa zaviazal k zaplateniu zmluvnej pokuty v nezmenenej výške v prípade porušenia vyššie uvedených povinností počas celej doby viazanosti, t. j. 24 mesiacov. To znamená, že v prípade, ak by si žalovaný plnil svoju povinnosť odoberať služby poskytované právnym predchodcom žalobcu, riadne platil ich úhradu až do doby krátko pred uplynutím doby viazanosti, aj tak by v dôsledku nezaplatenia poslednej úhrady mal povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu v celej výške (za predpokladu, že by došlo k vypojeniu SIM karty). Tieto ustanovenia spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a neprijateľnosť zmluvnej pokuty sa osobitne prejavuje najmä v spojení s časovým aspektom jej uloženia. Zmluvná pokuta patrí dodávateľovi podľa zmluvného dojednania v stále rovnakej výške bez zohľadnenia a stanovenia akýchkoľvek rozlišujúcich kritérií. Vzhľadom k tomu, že zmluvná pokuta je dojednaná ako súčasť spotrebiteľskej zmluvy a tak ako je dojednaná ju nie je možné hodnotiť inak ako neprímerane vysokú, je takéto dojednanie hodnotené ako neprijateľná zmluvná podmienka a je sankcionované absolútnou neplatnosťou.

35) Súd taktiež dodáva, že pri zmluvnej pokute uplatňovanej z absolútne neplatného zmluvného dojednania neprichádza do úvahy ani moderačné oprávnenie súdu, nakoľko zníženie zmluvnej pokuty podľa všeobecného ustanovenia § 545a Obč. zákonníka, sa môže týkať iba zmluvnej pokuty uzavretej na základe platného dojednania.

36) Súd v tomto smere poukazuje aj na relevantnú judikatúru Súdneho dvora Európskej únie, podľa ktorej by nemali byť žiadne pochybnosti o povinnosti súdu zbaviť spotrebiteľa neprijateľnej zmluvnej podmienky a jej poškodzujúcich účinkov: " Členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok. " (čl. 6 ods. 1 smernice Rady 93/13/EHS). Ustanovenie čl. 6 ods. 1 smernice sa má považovať za kogentné ustanovenie a ochrana pred neprijateľnými podmienkami sa má poskytnúť v režime pravidiel verejného poriadku (uznesenie Súdneho dvora Európskej únie C-76/10 POHOTOVOSTĚ / Korčkovská, bod 50), teda pravidiel, na ktorých rešpektovaní musí štát bezvýhradne trvať a ktorých rešpektovanie je povinný vždy a za každých okolností vyžadovať. Ochrana spotrebiteľa pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách vychádza z predpokladu, že spotrebiteľ je z hľadiska informovanosti a z hľadiska vyjednávacej pozície v slabšom postavení a má spravidla na výber buď zmluvu vopred naformulovanú dodávateľom akceptovať so všetkými formulárovými klauzulami alebo ju odmietnuť. Možnosť zmeny štandardných podmienok zo strany spotrebiteľa je len iluzórna a je zjavné, že ide o rovnosť len formálnu. Aby sa dosiahla faktická rovnosť, je to možné dosiahnuť len vonkajším zásahom (prov. Rozsudky Mostaza Claro, C 168/05, bod 25, Océano Grupo Editorial S c 240/98- C 244/98). Preto je súd ako orgán členského štátu Európskej únie povinný pri poskytovaní ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami ex officio skúmať, či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky.

37) S poukazom na vyššie uvedené súd žalobu žalobcu v časti kde sa domáhal od žalovaného zaplata zmluvnej pokuty vo výške 497,91 Eur spolu s úrokom 5,25 % ročne z dlžnej sumy od 04. 02. 2014 zamietol ako nedôvodnú.

38) O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP. Žalobca bol v konaní úspešný v priznanej sume 373,92 Eur z celkovej uplatňovanej sumy 871,83 Eur, t.j. vo výške 42,89% percent úspechu žalobcu k 51,11% úspechu žalovaného. z uvedeného vyplýva, že bol konaní úspešnejší žalovaný. Koeficient úspechu žalovaného je potom 14,22% (t.j. 57,11% - 42,89%). vzhľadom nato, že si žalovaný náhradu trov konania neuplatnil, tak mu súd náhradu trov konania nepriznal.

O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 1, 2 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1 veta prvá O. s. p.).