

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 9C/60/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313203668
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4313203668.20

Uznesenie

Okresný súd Levice v právnej veci žalobcu : R.. F. R. W.. XX.XX.XXXX, F. Š. X F., zast. Advokátskou kanceláriou TIMÁR & partners s. r. o. so sídlom Štúrova 42 Šaľa, proti žalovanému : H. A. W.. XX.XX.XXXX, F. V. XXX, zast. Mgr. Janou Hoksovou, advokátkou Advokátskej kancelárie so sídlom J. Kalinčiaka 13 Volkovce, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného KOMUNÁLNA poisťovňa a. s. Vienna Insurance Group so sídlom Štefánika 17 Bratislava, o náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia, takto

rozhodol:

Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %.

Štátu sa priznáva nárok na náhradu trov znaleckého dokazovania vo výške 100 %.

odôvodnenie:

Okresný súd Levice rozsudkom 11.05.2016 č. k. 9C/60/2013 - 425, právoplatným 27.07.2016, vyhovel žalobe žalobcu v celom rozsahu. O náhrade trov konania rozhodol v zmysle § 151 ods. 3 O. s. p. tak, že sa o náhrade rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Žalobca mal v konaní plný úspech, preto mu patrí náhrada trov konania v plnej výške. Trovy tohto konania predstavujú súdny poplatok, trovy právneho zastúpenia žalobcu a trovy znaleckého dokazovania. Náklady štátu v súvislosti so znaleckým dokazovaním vznikli, keď odmeny znalcovi boli vyplatené z rozpočtových prostriedkov súdu. Štát má nárok na náhradu trov podľa výsledku konania. Úspešnému žalobcovi a štátu priznal súd nárok na náhradu trov v plnej výške voči neúspešnému žalovanému. O výške náhrady rozhodne súdny úradník samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre

V odvolaní podľa § 355 ods. 1, 2 CSP sa popri všeobecných náležitostiach podania (127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ v konaní bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie

V Leviciach dňa 10.10.2016