

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 10Csp/17/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2322200641  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Foltánová  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2022:2322200641.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred samosudkyňou JUDr. Evou Foltánovou, v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, zastúpený Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53 255 739 proti žalovanej: C. F., M.. XX.XX.XXXX, Q. K. P. XXX/XX, XXX XX Y.ta, o zaplatenie 312,00 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná žalobcovi zaplatiť 312,00 eur s 5,00 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 312,00 eur od 25.08.2021 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 1,86 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania v rozsahu 100 % trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 16.02.2022 žiadal, aby súd zaviazal žalovanú k zaplateniu 312,00 eur s príslušenstvom, úroku z omeškania vo výške 1,86 eur a k náhrade trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 14.07.2021 medzi postupcom Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176 a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. Postupca uzatvoril so žalovanou dňa 26.08.2019 Zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, ktorej súčasťou boli Obchodné podmienky postupcu. Na základe uvedenej zmluvy poskytol žalobca žalovanej peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a v Obchodných podmienkach. Žalovaná neplnila v stanovených termínoch splátky, čím porušila svoju povinnosť podľa zmluvy, a tak postupca dňa 30.04.2020 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 511,09 Eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 375,46 Eur, z riadneho úroku vo výške 55,36 Eur, z úroku z omeškania vo výške 72,72 Eur, z poplatkov vo výške 0,00 Eur, z poistenia vo výške 7,55 Eur a z ostatného príslušenstva vo výške 0,00 Eur v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaná čerpala peňažné prostriedky v celkovej výške 400 Eur. Žalovaná pred postúpením pohľadávky uhradila peňažné prostriedky v celkovej výške 68 Eur. Žalovaná po postúpení pohľadávky do dňa podania žaloby uhradila dňa 24.08.2021 platbu vo výške 20 Eur. Žalovaná suma predstavuje 312,00 Eur, pričom predstavuje rozdiel medzi čerpanými peňažnými prostriedkami a úhradami žalovaného (400,00 Eur - 88,00 Eur = 312,00 Eur) Zvyšnú časť dlžnej sumy si žalobca neuplatňuje. Vzhľadom na to, že žalovaná nezaplatila dlžnú sumu dostala sa do omeškania a žalobca si uplatnil aj úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 312,00 Eur od 15.07.2021 (dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky) do zaplatenia. Na základe úhrad žalovanej žalobca vyčísluje úrok z omeškania odo dňa postúpenia pohľadávky 5% ročne zo sumy 332,00 Eur

od 15.07.2021 do 24.08.2021 vo výške 1,86 Eur a 5% ročne zo sumy 312,00 Eur od 25.08.2021 do zaplata.

2. Tunajší súd dňa 07.03.2022 vydal platobný rozkaz v zmysle žaloby pod sp. zn.

10Csp/17/2022-47. Predmetný platobný rozkaz sa však žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Na základe uvedeného tunajší súd dňa 22.06.2022 vydal uznesenie č.k. 10Csp/17/2022-63, ktorým platobný rozkaz tunajšieho súdu č.k. 10Csp/17/2022-47 zo dňa 07.03.2022 zrušil v plnom rozsahu.

3. Žaloba a ostatné písomnosti boli žalovanému doručené postupom podľa § 116 ods. 2 CSP, § 106 ods. 3 CSP dňa 08.07.2022. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

4. Keďže v tomto prípade bolo predmetom konania zaplata sumy 312,00 Eur, išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán neboli sporné, súd na prejednanie sporu v súlade s § 297 písm. b/ CSP nenariadil pojednávanie a v zmysle § 219 ods. 3 CSP rozsudok verejne vyhlásil. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu od 23.06.2022. Strany sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 14.07.2021 uzatvorenou medzi spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s., ako postupca a žalobcom EOS KSI Slovensko, s.r.o., ako postupník, prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX S. R. XX.XX.XXXX, Úverovými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., pre Úverovú kartu Tesco, výzvou k splateniu celého úveru zo dňa 30.04.2020, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 22.07.2021, pokutom o zmier, podacím hárkom, ako aj s ostatným na vec sa vzťahujúci spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

6. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 14.07.2021 súd zistil, že postupca Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176 a postupník EOS KSI, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803 sa dohodli na postúpení pohľadávky, ktorá je predmetom tohto súdneho konania.

7. Zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplynulo, že dňa 26.08.2019 bola medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176 a žalovanou uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, kde je dohodnutá výška úverového rámca v sume 400,00 Eur, ročná úroková sadzba 30,09%, RPMN 34,6%, celková čiastka splatná spotrebiteľom 465,20 Eur, frekvencia splátok 20. deň v mesiaci, výška splátky 17,00 Eur. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 14.07.2021 uzavretej medzi postupcom Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. Právny predchodca žalobcu listom (výzva k splateniu celého úveru) zo dňa 30.04.2020 vyzval žalovanú na zaplata celého úveru v celkovej výške 486,37 eur do 15 dní od spísania tejto výzvy (č.l. 28).

8. Podľa ust. § 52 ods. 1 - 4 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom ku dňu uzavretia spotrebiteľskej zmluvy, (t.j. k 26.08.2019), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

9. Podľa § 1 ods. 2 prvá veta zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

10. Podľa § 2 písmeno a) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

11. Podľa § 2 písmeno b) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

13. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. 14. Podľa ust. § 3 ods. 1 a 2 nariadenia vl. SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom od 1.2.2013), výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. 15. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom bola dňa 26.08.2019 uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bola žalovanej poskytnutý úver vo výške 400,00 Eur. Žalovaná čerpala 400,00 Eur a vrátila pred postúpením pohľadávky sumu 68,00 Eur a po postúpení sumu 20,00 Eur, teda spolu uhradila 88 Eur. Právny predchodca žalobcu listom zo dňa 30.04.2020 vyzval žalovanú na zaplatenie celého úveru v celkovej výške 486,37 Eur do 15 dní od spísania tejto výzvy, teda k 30.04.2020 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Žalovaná čerpala sumu 400,00 Eur a vrátila 88,00 Eur, teda rozdiel predstavuje žalovanú sumu 312,00 Eur Na základe uvedených skutočností súd žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel a žalovanú zaviazal na zaplatenie istiny v celkovej výške 312,00 Eur. 16. Keďže sa žalovaná dostala s plnením svojho záväzku do omeškania je povinná v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka zaplatiť aj úroky z omeškania o päť percentuálnych bodov vyššie ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, v tomto prípade vo výške 5,00 % ročne ( základná úroková sadzba EBC je 0,00% ) odo dňa nasledujúceho po dni účinnosti postúpenia pohľadávky. 17. S poukazom na takto zistený skutkový a právny stav súd žalobcovi v danej veci plnom rozsahu vyhovel, nakoľko jeho žaloba bola podaná dôvodne a žalovanú zaviazal na zaplatenie žalovanej sumy a úrokov v požadovanej výške. 18. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. 19. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. 20. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi, ktorý mal vo veci úspech v celom rozsahu, priznal nárok na plnú náhradu trov konania voči žalovanej. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie , a to do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.