

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 11C/121/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716206182
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Petreás
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6716206182.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jánom Petreásom, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpeného spoločnosťou URBÁNI & Partners s.r.o. so sídlom Skuteckého 17, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 646 181, proti žalovanej P. K., predtým V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. B. XXXX/X, XXX XX G., o zaplatenie 190,01 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná P. K. je p o v i n á zaplatiť žalobcovi 133,08 Eur s 8,05% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 133,08 Eur od 31.10.2014 do zaplatenia do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti predstavujúcej sumu 56,93 Eur s 8,05% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 56,93 Eur od 31.10.2014 do zaplatenia súd žalobu z a m i e t a .

Súd p r i z n á v a žalobcovi právo na náhradu trov konania v rozsahu 40,08%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou podanou 19.5.2016 žiadal zaviazať žalovanú na zaplatenie 190,01 Eur s 8,05% úrokmi z omeškania ročne z dlhovanej sumy od 31.10.2014 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že medzi sporovými stranami bola uzavretá Zmluva č. A3342291, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle tejto zmluvy žalobca vypožičal žalovanej SIM kartu, ktorá umožňuje žalovanej využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. Žalobca sa žalobou domáha nároku vo výške škody voči žalovanej, ktorá vznikla žalobcovi za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie Sony Xperia U vo výške 56,93 Eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, to znamená predstavuje škodu žalobcu, ktorú žalovaná žalobcovi spôsobila tým, že získala mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazala používať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Žalovaná si v zmysle Dodatku k zmluve bola vedomá, že mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie je jej predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bod 1.3. Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa žalovaná zaviazala užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že žalobcovi vznikla škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia. Pri výpočte spôsobenej skutočnej škody žalobca zohľadnil počet celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia dodatku k zmluve do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti zo strany žalovanej. Uviedol, že výpočet skutočnej škody je taký, že akciová cena

mobilného telefónu bola 1 Euro, predajná cena 245 Eur, poskytnutá zľava 244 Eur, uplatnená škoda 56,93 Eur.

2. Žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 199,40 Eur vyfakturovaných v období 06/2014 až 08/2014. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 16.10.2014 oznámil žalovanej sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie, vyzval ju na ich úhradu v dodatočnej lehote. Po zaslaní Pokusu o pokonávku bola časť pohľadávky vo výške 66,32 Eur odpísaná a preto si ju žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Žalobca si uplatňuje právo na zaplataenie úrokov z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade s článkom 11, bod 11.14 Všeobecných podmienok počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 31.10.2014. Žalovaná suma 190,01 Eur pozostáva z dlhovanej sumy za neuhradené služby vo výške 133,08 Eur a z nároku na zaplataenie sumy 56,93 Eur, ktorá suma predstavuje výšku škody.

3. Uznesením č.k. 11C/121/2016-39 zo dňa 1.7.2016, ktorým súd vyzval žalovanú na predloženie vyjadrenie k žalobe do 15 dní od doručenia uznesenia, bolo žalovanej doručené 4.8.2016. Žalovaná sa k žalobe nevyjadřila.

4. Na pojednávania sa riadne a včas dostavil právny zástupca žalobcu. Nedostavila sa žalovaná, ktorej bolo doručenie predvolania na pojednávania riadne vykázané dňom 8.9.2016.

5. Súd preto vec prejednal a vo veci rozhodol v neprítomnosti žalovanej podľa § 180 CSP.

6. Právny zástupca žalobcu na pojednávani uviedol, že v plnom rozsahu trvá na podanej žalobe. Žiadal, aby súd rozhodol v zmysle petitu žaloby. Nárok uplatňujúci trovu náhrady škody vo výške 56,93 Eur považuje za dôvodný z dôvodu, že žalovaná nesplnila povinnosti ukladajúce žalobcom v zmysle zmluvnej viazanosti a spôsobila mu škodu. V prípade úspechu si uplatnil právo na náhradu trov konania.

7. Z predložených listinných dôkazov bolo zistené, že medzi sporovými stranami bola dňa 14.11.2007 uzavretá Zmluva o pripojení podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách.

8. Dňa 9.10.2012 bol uzavretý Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. zmluvy A3342291, na základe ktorého bol žalovanej poskytnutý mobilný telefón Sony Xperia U za akciovú cenu 1 Euro. V článku 1 bod 1.2 Dodatku k Zmluve je uvedené, že predajná cena mobilného telefónu je 245 Eur.

9. Podľa článku 2 bod 2.5 Dodatku, účastník si je vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za kúpnu cenu uvedenú v článku 1 bode 1.2 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou mobilného telefónu a v zmysle tohto Dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v tomto dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v článku 2 v bode 2.2, 2.3. alebo 2.4) vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu, ako aj na prípadný obsah Prílohy č. 1 Dodatku (pokiaľ je súčasťou Dodatku takáto príloha), by spôsobilo, že Podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu). V nadväznosti na ustanovenia predchádzajúcej vety sa strany dohodli, že účastník je povinný Podniku uhradiť nižšie v tomto bode uvedenú zmluvnú pokutu v prípade porušenia nižšie v tomto bode uvedených povinností nasledovne:

a) ak účastník počas doby viazanosti uvedenej v čl. 2 bod 2.3. Dodatku poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za služby alebo povinnosť uhradiť včas a riadne iný svoj peňažný záväzok voči podniku alebo povinnosť uhradiť včas a riadne podniku inú platbu, ktorú je povinný platiť podniku (a to aj v prípade, ak sa nejedná o peňažný záväzok voči podniku, avšak účastník je povinný ho uhradiť podniku alebo prostredníctvom podniku) alebo

b) ak účastník počas doby viazanosti uvedenej v článku 2 bod 2.3. Dodatku poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa Zmluvy v znení tohto Dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia služby prostredníctvom SIM karty alebo účastník poruší svoju povinnosť neuskutočniť žiadny taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti Zmluvy alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti (bez ohľadu na to, či skutočne dôjde k ukončeniu Dodatku alebo Zmluvy), je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 244 Eur, pričom pokiaľ k porušeniu povinnosti dôjde v období posledných 6 mesiacov pred uplynutím

doby viazanosti (ďalej tiež „Druhá časť doby viazanosti“), výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho, koľko mesiacov má ešte uplynúť od okamihu porušenia zmluvnej povinnosti do konca doby viazanosti. Výška zmluvnej pokuty platnej pre druhú časť doby viazanosti sa vypočíta tak, že sa počet celých mesiacov medzi posledným dňom doby viazanosti a okamihom porušenia povinnosti (pokiaľ tento nastal počas druhej časti doby viazanosti) sankcionované zmluvnou pokutou vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete a v menovateli číslo 6. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich 2 vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol.

10. Faktúrou č. 2243996698 zo dňa 17.6.2014, splatnou 1.7.2014 vyfakturoval žalobca žalovanej sumu 114,90 Eur za služby poskytnuté v období od 16.5.2014 do 14.7.2014.

11. Faktúrou č. 2247795556 zo dňa 17.7.2014, splatnou 31.7.2014 vyfakturoval žalobca žalovanej 43,42 Eur za služby poskytnuté v období od 15.7.2014 do 14.8.2014.

12. Faktúrou č. 2251464188 zo dňa 17.8.2014, splatnou 31.8.2014 vyfakturoval žalobca žalovanej 41,08 Eur za služby poskytnuté v období od 15.8.2014 do 14.9.2014.

13. Pokusom o pokonávku zo dňa 16.10.2014 vyzval žalobca žalovanú na zaplatenie dlhovanej sumy 199,40 Eur pozostávajúce z vyfakturovaných súm vo výške 114,90 Eur, 43,42 Eur a 41,08 Eur. Zároveň vyzval žalovanú na zaplatenie sumy 244 Eur, čo je zmluvná pokuta/náhrada škody. Sumu v celkovej výške 453,40 Eur žiadal uhradiť najneskôr do 30.10.2014.

14. Podľa § 43 ods.1 zákona č. 610/2003 Z.z., zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

15. Podľa § 43 ods.2 uvedeného zákona, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

16. Podľa § 42 ods.1 písm. a) uvedeného zákona, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

17. Podľa § 44 ods.1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

18. Podľa § 43 ods.1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

19. Podľa § 43 ods.12 písm. b) uvedeného zákona, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

20. Podľa § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

21. Uskutočneným dokazovaním bolo v tomto konaní preukázané, že sporové strany uzavreli dňa 4.11.2007 podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách Zmluvu o pripojení, ku ktorej dňa 9.10.2012 uzavreli Dodatok. Žalovaná na základe uzavretej zmluvy bola povinná uhrádzať

vyfakturovanú cenu za poskytnuté služby. Z predložených faktúr bolo zistené, že žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 199,40 Eur, z čoho predmetom tohto konania je zaplataenie sumy 133,08 Eur. V tejto časti súd na základe predložených listinných dôkazov podanej žalobe vyhovel.

22. Zvyšná časť žalovanej sumy vo výške 56,93 Eur predstavuje náhradu škody, ktorú si žalobca uplatnil ako rozdiel medzi trhovou cenou mobilného telefónu a poskytnutou zľavou za mobilný telefón a to v alikvotnej výške. Predajná, t.j. trhovú cenu mobilného telefónu bola 215 Eur, akciová cena 1 Euro, uplatnená suma ako náhrada škody 56,93 Eur.

23. Pre vznik občiansko-právnej zodpovednosti v zmysle § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka musia byť kumulatívne splnené všetky predpoklady, ktorými sú:

- 1./ protiprávny úkon (resp. porušenie povinnosti),
- 2./ vznik škody,
- 3./ príčinná súvislosť medzi vznikom škody a porušením právnej povinnosti a zavinenie.

24. Žalobca sa domáhal náhrady škody z dôvodu porušenia povinností žalovanej zotrvať v zmluvnom vzťahu s ním po dohodnutú 24-mesačnú dobu viazanosti.

25. Žalobca v tomto konaní nepreukázal ani prvý predpoklad vzniku škody, a to porušenie právnej povinnosti. Žalobca len tvrdil, že žalovaná povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti porušila, pretože neplatila za poskytnuté služby riadne a včas. Neplatením ceny poskytnutých služieb však zmluvný vzťah medzi sporovými stranami nezanikol. Spôsoby ukončenia zmluvného sú upravené v článku 4 Všeobecných podmienok, ktoré sú podľa žalobcu súčasťou zmluvy. Ani o jednom z tam uvedených spôsobov (dohoda zmluvných strán, odstúpenie od zmluvy, výpoveď zo strany účastníka alebo spoločnosti Orange Slovensko, smrťou alebo zánikom účastníka) žalobca netvrdil, že bol dôvodom ukončenia zmluvného vzťahu a ani takúto skutočnosť ničím nepreukázal.

26. S prihliadnutím na to, že nebol splnený jeden zo zákonom vyžadovaných predpokladov k vzniku škody na vznik zodpovednosti žalovanej za škodu (konkrétne porušenie právnej povinnosti), súd sa z dôvodu hospodárnosti konania nezaoberal ďalšími predpokladmi náhrady škody a ani samotnou výškou škody a nárok žalobcu na zaplataenie sumy vo výške 56,93 Eur zamietol.

27. Podľa ustanovenia § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov, súd zaviazal žalovanú aj na zaplataenie 8,05% úrokov z omeškania z dlhovanej sumy 133,08 Eur od 31.10.2014 do zaplataenia.

28. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods.1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

29. V tomto prípade žalobca bol úspešný na 70,04%, žalovaná na 29,96%. Súd preto zaviazal žalovanú na náhradu trov konania v rozsahu 40,08%.

30. Podľa § 262 ods.1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

31. Podľa § 262 ods.2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v 4 vyhotoveniach (§ 355 ods.1 C.s.p. a § 362 ods.1 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 C.s.p. nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 360 ods.1 C.s.p.).

V ostatných prípadoch môže intervenient podať odvolanie so súhlasom strany podľa § 359 C.s.p. (§ 360 ods.2 C.s.p.).

Lehota na podanie odvolania plynie od doručenia rozhodnutia intervenientovi (§ 360 ods.3 C.s.p.).

Prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 361 ods.1 C.s.p.).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods.2 C.s.p.).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa ods. 1 preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia rozhodnutia (§ 362 ods.3 C.s.p.).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané na nepríslušnom súde preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením o súde príslušnom na podanie odvolania. To platí aj vtedy, ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o súde príslušnom na podanie odvolania (§ 362 ods.4 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods.1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods.2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods.3 C.s.p.).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 C.s.p.).

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd (§ 367 ods.1 C.s.p.).

Ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu (§ 367 ods.2 C.s.p.).

Právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti (§ 367 ods.3 C.s.p.).

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia (§ 368 C.s.p.).

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova (§ 369 ods.1 C.s.p.).

Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania (§ 369 ods.2 C.s.p.).

Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví (§ 369 ods.3 C.s.p.).

Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 369 ods.4 C.s.p.).

Ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia (§ 370 ods.1 C.s.p.).

Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví (§ 370 ods.2 C.s.p.).

Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 370 ods.3 C.s.p.).

Žalobu nie je možné v odvolacom konaní meniť (§ 371 C.s.p.).

V odvolacom konaní nie je možné uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou (§ 372 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok (§ 220 ods.1 C.s.p.).