

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2P/70/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3616203194
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2016:3616203194.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudcom Mgr. Michalom Vigašom, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú I. U., J.. XX.XX.XXXX, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske ako kolíznym opatrovníkom, toho času v náhradnej osobnej starostlivosti prastarej matky X. Q., J.. XX.XX.XXXX, G. K., A.. N. XXX/XX, dieťa rodičov - matky N. K., J.. XX.XX.XXXX, G. K., A.. N. XXX/XX a otca S. U., J.. XX.XX.XXXX, G. G. XXX (u V. Q.), na návrh prastarej matky maloletej X. Q., o návrhu prastarej matky maloletej na zmenu úpravy styku otca s maloletým dieťaťom, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

(1) Navrhovateľka - prastará matka maloletej I. sa návrhom doručeným súdu dňa 25.07.2016 domáha obmedzenia styku otca s maloletou tak, že tento je oprávnený stýkať sa s maloletou do stabilizácie jeho zdravotného stavu len v prítomnosti navrhovateľky, ktorej bola maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti.

(2) Návrh odôvodnila tak, že rozhodnutím, ktorým bola maloletá zverená do jej náhradnej osobnej starostlivosti bol upravený aj styk otca s maloletou tak, že tento je oprávnený stretávať sa s maloletou každý párnny víkend v mesiaci v čase od soboty od 09,00 hod. do nedele do 18,00 hod. Došlo k výraznej zmene pomerov na strane otca, v čase poslednej úpravy pracoval a býval u svojej priateľky. V súčasnosti je bez domova a bol liečený na psychiatrii v Psychiatrickej nemocnici Veľké Zálužie. Otec sa po návrate z nemocnice dožadovoval odovzdania dieťaťa podľa rozhodnutia súdu, navrhovateľka však žiadala, aby predložil stanovisko lekára, že sa môže s maloletou stretávať. Otec sa už pred liečením prejavil ako mimoriadne agresívna osobnosť so sklonsmi k násilliu a z toho dôvodu bol vykázany z bytu jeho priateľky a následne umiestnený do psychiatrickej nemocnice. Osoby, u ktorých otec býva, u V. Q. a jeho manželky, sú osoby závislé na alkohole, k otcovi nemajú príbuzenský ani iný vzťah a nemajú na otca po a stabilizáciu jeho zdravotného stavu priaznivý vplyv. Otec si riadne neplní vyživovaciu povinnosť k dieťaťu.

(3) Otec sa k návrhu vyjadril písomne podaním doručeným súdu dňa 09.09.2016 ako aj osobne na pojednávaní a navrhol návrh ako nedôvodný zamietnuť.

(4) V písomnom vyjadrení uviedol, že jeho zdravotný stav je stabilizovaný, príčinou hospitalizácie bolo jeho skratové konanie po rozchode s priateľkou. Nie je osobou bez domova, býva u bývalých svokrovcov a starých rodičov maloletej Viktórie, kde má evidovaný pobyt. Dlh na výživnom vznikol stratou príjmu počas hospitalizácie. Poukázal aj na zhoršený zdravotný stav navrhovateľky.

(5) Matka maloletej na pojednávaní dňa 30.09.2016 uviedla, že s návrhom navrhovateľky súhlasí.

(6) Kolízny opatrovník na záver pojednávania dňa 10.10.2016 uviedol, že návrh považuje za nedôvodný vzhľadom k oboznámenej správe o psychickom stave otca. Navrhovateľka, uviedla, že na

samotnom návrhu netrvá, a pokiaľ si otec nájde samostatné bývanie a o dieťa bude postarané, nebude v styku dieťaťa s otcom brániť.

(7) Súd vykonal dokazovanie na pojednávaní dňa 30.09.2016 a 10.10.2016 v neprítomnosti matky podľa § 180 CSP, výsluchom rodičov maloletej, navrhovateľky, oboznámením spisu, zabezpečených správ o zdravotnom stave otca, podaní, pripojeného spisu Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1P/26/2015 zistil tento skutkový stav.

(8) Rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 1P/26/2015-61 z 25.05.2015, právoplatným dňa 30.09.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 17CoP/73/2015-84 bola maloletá I. zverená do náhradnej osobnej starostlivosti prastarej matky X. Q., J. XX.XX.XXXX s účinnosťou od 30.01.2015, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok. Súd určil vyživovaciu povinnosť rodičov k maloletej. Styk otca s maloletou upravil každý páry víkend v mesiaci v čase od soboty od 09:00 hod do nedele do 18:00 hod., keď je oprávnený v uvedenom čase maloleté dieťa prevziať a odovzdať v bydlisku prastarej matky X. Q. a prastará matka X. Q. je povinná v uvedenom čase maloleté dieťa otcovi odovzdať a na stretnutie s otcom ho riadne pripraviť. Bol upravený aj styk matky s maloletou. Návrh starej matky G. L. Q., na úpravu styku s maloletou I. zamietol.

(9) Podľa správy pre ošetrojúceho lekára na č.l. 18 bola otec maloletej hospitalizovaný v Psychiatrickej nemocnici Veľké Zálužie od 30.05.2016 do 15.07.2016. Podľa lekárskej správy MUDr. Kataríny Chovaldovej, PN Veľké Zálužie, z 15.07.2016 na č.l. 19 bola otcovi maloletej diagnostikovaná Adaptačná porucha a Zmiešaná porucha osobnosti. Odporúčené pravidelné kontroly v psychiatrickej ambulancii, prvá do 3 dní od prepustenia. Podľa priebehu hospitalizácie bol krátko observovaný na akútnom oddelení, dôvodom hospitalizácie pre suicidiálne riziko. Celkový stav pacienta sa upravil, ladenie pacienta pred prepustením eutýmne, bez známkov depresie, v myslení bez suicidiálnych ideácií, v popredí psychopatológie perzistuje akcentovaná osobnosť. Pacient poučený o doliečovacom procese, prepustený do starostlivosti ambul. psychiatria.

(10) Od 18.07.2016 má otec maloletej evidovaný trvalý pobyt na adrese G. XXX (č.l. 17).

(11) Podľa správy o šetrení pomerov v rodine z 28.09.2016, má dieťa v domácnosti navrhovateľky vytvorené podmienky pre zdravý rast a vývoj. Od prepustenia z psychiatrickej liečebne sa otec s maloletou stretol 2 krát. Pri prvom stretnutí sa voči navrhovateľke správal vulgárne, no v poslednom období sa situácia upokojila, posledné stretnutie prebehlo v domácnosti navrhovateľky. Dieťa sa s otcom hralo. Navrhovateľka poukazuje na narušené vzťahy medzi domácnosťou kde sa otec zdržiava a ňou. Šetrením v domácnosti starých rodičov maloletej, kde sa otec v súčasnosti zdržiava bolo zistené, že sa jedná o jednoizbový byt, ktorý je riadne zariadený, udržiavaný na priemernej hygienickej úrovni. Otec považuje ubytovane za dočasné riešenie.

(12) Z lekárskej správy psychiatričky MUDr. Márie Majzlanovej, psychiatrická ambulancia v Partizánskom zo dňa 06.10.2016, zdravotný stav otca maloletej je toho času stabilizovaný, nie je nebezpečný pri aktuálnom zdravotnom stave voči sebe ani pre spoločnosť, je schopný si dostatočne uvedomiť práva a povinnosti v starostlivosti o maloleté dieťa. Duševnou chorobou v pravom zmysle slova (choromyseľnosťou) netrpí, trpel len prechodnou psychickou poruchou, ktorá po ústavnom pobyte odznela a vznikla v dôsledku zmenených životných podmienok. Jeho zdravotný stav nepredstavuje ani riziko vo vzťahu k nepretržitej starostlivosti o dieťa v rozsahu 48 hodín, ani z hľadiska schopnosti samostatnosti otca pri zabezpečovaní potrieb dieťaťa.

(13) Navrhovateľka na pojednávaní uviedla, že otec mal. dieťaťa využíval styk s dieťaťom pravidelne v čase, keď žil s priateľkou v zmysle rozhodnutia súdu, teda do mesiaca máj 2016, kedy bol hospitalizovaný. Keďže mala od bývalej priateľky otca informácie o jeho zdravotnom stave, mu maloletú odmietla odovzdať za účelom styku, ktorý by sa odohrával bez jej prítomnosti, na čo jej otec vulgárne vynadal, na viac sa dozvedela, že sa prisťahoval do domácnosti jeho bývalých svokrovcov, kde býva aj v súčasnosti, s týmto nemôže súhlasiť z dôvodu, že títo požívajú alkohol a nechce, aby za z tohto dôvodu maloletá v tejto domácnosti zdržiavala. V čase aj poslednej úpravy styku resp. zverenia mal. dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti, starí rodičia mal. požívali alkohol škodlivo, avšak vzhľadom k tomu, že s nimi bývala aj matka dieťaťa, mala za to, že v čase styku otca s dieťaťom, hoci u nich býva, bude o dieťa postarané, čo je rozdiel oproti terajšiemu stavu. Nebola svedkom nevhodného správania sa otca k mal. dieťaťu. Matka dieťaťa momentálne nevyužíva súdom upravený styk, naposledy sa s dieťaťom stretla asi pred dvoma mesiacmi. Nežije ani v domácnosti jej rodičov tzn. starých rodičov dieťaťa Q..

(14) Otec maloletej uviedol, že po rozchode s priateľkou, s ktorou býval v prenajatom byte v Partizánskom, a po ukončení hospitalizácie vzhľadom k tomu, že nemal kde bývať, nastahoval sa k bývalým svokrovcov Q., kde býva doposiaľ. Skúša nájsť si samostatné bývanie. Hneď po ukončení hospitalizácie sa domáhal styku s maloletou, no bolo mu umožnené komunikovať len s navrhovateľkou a tá mu styk s ňou zakázala s odôvodnením, že chce vidieť od doktora potvrdenie, že je v poriadku.

Potom opätovne vyhľadával navrhovateľku v čase úpravy styku, ospravedlnil sa jej, bolo mu umožnené stretnúť sa s maloletou a hrať doma. Pracuje na týždňovkách, doma je len cez víkendy, pokiaľ ide o požívanie alkoholu u Q. cez pracovné dni, to uviesť nevie. Pracuje v stavebníctve pri armovaní železa. Pokiaľ ide o požívanie alkoholu, je pravdou, že bývalí svokrovci vypijú tak liter vína denne, svokor pivo, nie sú však opití. U Q. má k dispozícii rozkladací gauč, ide o jednoizbový byt, kde oni obývajú jednu izbu a on časť kuchyne. Nepožíva ani alkohol ani iné návykové látky, fajčí.

(15) Matka maloletej uviedla, že so svojím manželom a synom odišla z domácnosti jej rodičov kvôli ich požívaniu alkoholu, títo často pili, páchlo to tam od alkoholu. Jej matka bola k synovi aj agresívna, hádali sa, našli si potom s manželom a synom bývanie v Partizánskom asi vo februári 2016. Potom 1.7. sa presťahovali do domu vo Veľkých Bieliciach, s manželom už nežije. V súčasnosti býva v Kolačnej so svojím súčasným priateľom, syn býva s manželom u navrhovateľky. S otcom dieťaťa nekomunikuje.

(16) Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

(17) Podľa § 25 ods. 3 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom, ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom.

(18) Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

(19) Podľa § 45 ods. 6 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

(20) Podľa § 26 Zákona o rodine predpokladom zmeny rozhodnutia o výkone rodičovských práv je zmena pomerov. Je zrejme, že nejde o akúkoľvek zmenu pomerov, tiež nemôže byť nová úprava akousi revíziou pôvodného rozhodnutia týkajúceho sa rodičovských práv opätovným prehodením tých istých dôkazov. V tejto veci má súd preukázané, že skutočnosti týkajúce sa požívania alkoholu starými rodičmi dieťaťa sú jednak skutočnosťami, ktoré boli aktuálne podľa tvrdenia navrhovateľky už v čase pôvodnej úpravy, a napokon ani nie sú podstatnou skutočnosťou, ktorá by bola dôvodom obmedzenia práva styku otca s maloletým dieťaťom, o to viac že tvrdenia navrhovateľky a matky dieťaťa sú čo do ich závažnosti negované otcom a správou o šetrení pomerov v rodine, kde sa nijaké závažné skutočnosti neuvádzajú. Nevhodnosť prostredia, v ktorom by sa dieťa zdržiavalo počas doby, ktorú trávi s otcom, nebola nijako preukázaná. Čo je však zrejme sú narušené vzťahy tak matky maloletej ako aj navrhovateľky k starým rodičom dieťaťa. Zrejme takýto vzťah nie je k otcovi dieťaťa, keďže tomuto umožnili v domácnosti bývať, teda zrejme nebude negatívny ani k maloletej, o to viac, že už aj v pôvodnom konaní sa styku s maloletou domáhala aj stará matka dieťaťa G.. L. Q.. Bolo preukázané, že otec nie je osoba bez prístrešia, že by bol osobou, ktorá nemá ako zabezpečiť ubytovanie dieťaťa počas doby, keď má právo sa s dieťaťom stretávať. Hoci dôvod hospitalizácie mohol naznačovať určité obavy spočívajúce v nestabilnom psychickom stave otca dieťaťa, tento stav je však už podľa lekárskeho správ stabilizovaný, nebola diagnostikovaná choromyselnosť otca, trpel len prechodnou psychickou poruchou, ktorá po ústavnom pobyte odznela a vznikla v dôsledku zmenených životných podmienok. Jeho zdravotný stav nepredstavuje ani riziko vo vzťahu k nepretržitej starostlivosti, ani z hľadiska schopnosti samostatnosti otca pri zabezpečovaní potrieb dieťaťa v čase, ktorý je mu určený pôvodným rozhodnutím súdu o úprave styku. Z uvedeného dôvodu sú návrh zamietol ako nedôvodný, pričom súd záverom uvádza, že hoci je dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, rodičia neboli obmedzení v právach a povinnostiach nad rozsah rozhodnutia súdu. Rodič je stále za maloleté dieťa v čase, kedy je oprávnený sa s ním stretávať zodpovedný. S právom výberu miesta, kde sa bude

s dieťaťom zdržiavať je spojená jeho povinnosť vyhýbať sa prostrediu pre dieťa škodlivému. Nie však je právom navrhovateľky podmieňovať umožnenie styku otca s dieťaťom výberom miesta ani inými podmienkami, jedine rodič dieťaťa nesie za dieťa v jemu vyhradenom čase plnú zodpovednosť.

(21) Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

(22) O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, keďže vzhľadom k okolnostiam prípadu nemožno podľa § 55 CMP spravodlivo trovy konania požadovať ani od jedného z účastníkov konania, a to preto, že návrh navrhovateľky nebolo možné vzhľadom k príčinám hospitalizácie otca už od počiatku považovať za bezdôvodný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní povinnosť uloženú vykonateľným rozhodnutím, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať na súd, v obvode ktorého má maloletý bydlisko, návrh na výkon rozhodnutia.