

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 8T/71/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5916010398
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Penjaková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2016:5916010398.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Č.k. 8T/71/2016-101
IČS:5916010398

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudkyňou JUDr. Miriam PENJAKOVOU, v trestnej veci obvineného Q. N., nar. XX.XX.XXXX v Q., trvale bytom F. F. č. XX, okres Q., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 05.10.2016 v Ružomberku takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku vo veci trestného stíhania pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona

s c h v a ľ u j e

dohodu o vine a treste, ktorá bola uzavretá na Okresnej prokuratúre v Ružomberku dňa 20.09.2016 medzi obvineným Q. N., nar. XX.XX.XXXX v Q., trvale bytom F. F. č. XX, okres Q. a prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Ružomberku v nasledovnom znení:

O b v i n e n ý

Q. N., nar. XX.XX.XXXX v Q., trvale bytom F. F. č. XX, okres Q.

je v i n n ý , ž e

v presne nezistenom čase v období od januára 2016 do 07.04.2016 odcudzil zo šuflíka nachádzajúceho sa v miestnosti spálne trojizbového bytu na ul. F. č. XXXX/XX v Q. 1 ks zlatý náhrdelník s českými granátmi, pochádzajúci z roku 1850, 1 ks zlatý prsteň s mincou s nápisom „FRANC.IOS.I.D.G.AVSTRIAE IMPERATOR! Z roku 1864, 1 ks zlatý prsteň s českým granátom v tvare štvorca, 1 ks zlatý prsteň v tvare „žemle“, 1 pár zlatých náušnic so svetlomodrým kameňom, 1 ks zlatý prsteň so svetlomodrým kameňom, 1 ks zlatý prívesok so svetlomodrým kameňom, čím spôsobil majiteľke Mgr. T. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. č. XXXX/XX, Q., škodu vo výške 1.402,75,-Eur,

t e d a

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

č í m s p á c h a l

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona a § 36 písm. j), l) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd výkon trestu podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu súd určuje skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 232 ods. 3 Trestného poriadku súd obvineného Q. N. zaväzuje k náhrade škody vo výške 1.402,75,-Eur v prospech poškodenej Mgr. T. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. č. XXXX/XX, Q., ktorú súd so zvyškom uplatneného nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e

Dňa 20.09.2016 bolo na Okresnej prokuratúre v Ružomberku podľa § 232 a nasledujúce Trestného poriadku vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Ružomberku a obvineným Q. N..

Dňa 21.09.2016 prokurátorka Okresnej prokuratúry v Ružomberku podala v predmetnej trestnej veci tunajšiemu súdu návrh na schválenie dohody o vine a treste sp. zn. 2 Pv 145/16/5508-11 zo dňa 20.09.2016.

Zo zápisnice Okresnej prokuratúry v Ružomberku o konaní o dohode o vine a treste v tejto trestnej veci zo dňa 20.09.2016 má súd preukázané, že obvinený Q. N. bol poučený podľa príslušných zákonných ustanovení. Zo zápisnice ďalej vyplýva, že obvinený po zákonom poučení a upozornení vyhlásil, že poučeniu porozumel, rozumie podstate konania o dohode o vine a treste, že súhlasí s touto formou skráteného konania a že sa vzdáva práva na verejný súdny proces. Zároveň obvinený vyhlásil, že rozumie, čo tvorí podstatu skutku z ktorého je obvinený, policajtom bol riadne poučený v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku, okrem iného o práve na obhajobu, pričom mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu. Obvinený rozumie právnej kvalifikácii skutku, za ktorý je stíhaný. Bol uzrozumený s trestnou sadzbou, ktorú Trestný zákon ustanovuje za tento prečin, za ktorý je stíhaný, dobrovoľne sa priznal ku spáchaniu skutku, svoje konanie úprimne ľutuje, tiež priznal vinu na spáchaní skutku.

Súd má ďalej preukázané, že obvinený Q. N. na návrh prokurátorky Okresnej prokuratúry v Ružomberku súhlasil s tým, aby mu súd uložil podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona a § 36 písm. j), l) Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov. Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd výkon trestu podmienene odloží a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu súd určí skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov. Podľa § 232 ods. 3 Trestného poriadku súd obvineného Q. N. zaviazne k náhrade škody vo výške 1.402,75,-Eur v prospech poškodenej Mgr. T. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. č. XXXX/XX, Q., ktorú súd so zvyškom uplatneného nároku na náhradu škody odkáže na civilný proces.

Zo spisového materiálu má súd ďalej preukázané, že prokurátorka Okresnej prokuratúry v Ružomberku dňa 20.09.2016 uzatvorila s obvineným Q. N. dohodu o vine a treste v tejto trestnej veci.

Súd po preskúmaní spisového materiálu, nakoľko má za to, že nie sú dané dôvody na postup podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, v súlade s § 331 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku v spojení s 332 ods. 1 Trestného poriadku vo veci nariadil verejné zasadnutie.

Na verejnom zasadnutí tunajšieho súdu v predmetnej trestnej veci konanom dňa 05.10.2016 obvinený Q. N. na súdom položené otázky podľa § 333 ods. 3:

- písm. a) Trestného poriadku či porozumel podanému návrhu na dohodu o vine a treste - odpovedal áno
písm. b) Trestného poriadku či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces - odpovedal áno
písm. c) Trestného poriadku či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu - odpovedal áno
písm. d) Trestného poriadku či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radíť o spôsobe obhajoby - odpovedal áno
písm. e) Trestného poriadku či porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste - odpovedal áno
písm. f) Trestného poriadku či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako
- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona - odpovedal áno
g) Trestného poriadku či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za prečin
- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, jemu kladený za vinu - odpovedal áno
písm. h) Trestného poriadku či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý prečin
- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona - odpovedal áno
písm. i) Trestného poriadku či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu, nahradí škodu v rozsahu dohody - odpovedal áno
písm. j) Trestného poriadku či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie - odpovedal áno

Vzhľadom na vyššie uvedené, nakoľko súd zistil, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Ružomberku a obvineným Q. N. bola uzavretá v súlade s §§ 232, 333 ods. 3 Trestného poriadku, nie je podľa § 334 ods. 2 Trestného poriadku nespravodlivá, súd ju na verejnom zasadnutí dňa 05.10.2016 schválil a potvrdil rozsudkom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

JUDr. Miriam PENJAKOVÁ
s a m o s u d c a
Okresný súd Ružomberok
dňa 05. októbra 2016.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku)

Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku