

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 18P/125/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7116218407
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Žáková
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2016:7116218407.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Máriou Žákovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú L. Č., nar. X.XX.XXXX, bytom C., C. Č.. XXXX/XX, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné nám.č. 9, Košice, na návrh navrhovateľa: T. O. M., nar. X.X.XXXX, bytom C., A. Č.. X/A, zast. KAIFER advokátskou kanceláriou s.r.o., Košice, Fibichova 11, za účasti matky: T. L. M.C., nar. XX.X.XXXX, bytom C., C. Č.. XXXX/XX, v konaní o schválenie právneho úkonu za maloleté dieťa takto

rozhodol:

S c h v a ľ u j e právny úkon, a to kúpnu zmluvu, ktorá bola uzavretá medzi A. M. T. A..P.U., ako predávajúcou a maloletou L. Č., G.. X.XX.XXXX, ako kupujúcou dňa 15.8.2016, týkajúcu sa O. Z. O. C. G., nachádzajúcim sa v C. Ú. B., U. C. - G. B., U.: C. T., N. Okresným Ú. C., C. U. G. L. Č.. XXXXX Q.:

- O. P. „?.. XXXX/XX - J. O. Q. G. U. Z. XXXX M.X
- parcela registra „C? č. 1547/267 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 3979 mX
- stavba - prevádzková budova so súpisným číslom 2053 postavená na parcele č. 1547/68

Q. C. G. G. A. Z. C. Ú. K., U. C. - K., U. C. T., N. Okresným Ú. C., C. U. G. L. Č.. XXXX Q.:

- O. P. „?.. XXX/X - J. O. Q. G., U. Z. XXX M.X
- parcela registra „C? č. 329/8 - zastavané plochy a nádvoria, o výmere 7 mX
- parcela registra „C? č. 329/9 - zastavané plochy a nádvoria, o výmere 284 mX
- parcela registra „C? č. 329/14 - zastavané plochy a nádvoria, o výmere 40 mX
- parcela registra „C? č. 329/17- zastavané plochy a nádvoria, o výmere 112 mX
- parcela registra „C? č. 329/26 - zastavané plochy a nádvoria, o výmere 487 mX
- parcela registra „C? č. 329/27 - zastavané plochy a nádvoria, o výmere 64 mX
- parcela registra „C? č. 329/28 - zastavané plochy a nádvoria, o výmere 304 mX
- parcela registra „C? č. 329/29 - zastavané plochy a nádvoria, o výmere 268 mX
- parcela registra „C? č. 329/30 - zastavané plochy a nádvoria, o výmere 428 mX
- parcela registra „C? č. 329/31 - zastavané plochy a nádvoria, o výmere 367 mX
- parcela registra „C? č. 329/32 - zastavané plochy a nádvoria, o výmere 16 mX
- parcela registra „C? č. 329/33 - zastavané plochy a nádvoria, o výmere 12 mX
- parcela registra „C? č. 329/34 - zastavané plochy a nádvoria, o výmere 16 mX
- parcela registra „C? č. 330 - zastavané plochy a nádvoria, o výmere 303 mX
- parcela registra „C? č. 331 - zastavané plochy a nádvoria, o výmere 170 mX
- stavba - budova so súp. č. 433, postavená na parcele registra „C? č. 329/9
- stavba - budova so súp. č. 433, postavená na parcele registra „C? č. 329/26
- stavba - budova so súp. č. 433, postavená na parcele registra „C? č. 329/27
- stavba - budova so súp. č. 433, postavená na parcele registra „C? č. 329/28
- stavba - budova so súp. č.433, postavená na parcele registra „C? č. 329/29
- stavba- administratívna budova so súp. č. 601, postavená na parcele registra „C? č. 330
- stavba - šatňa, bez súpisného čísla, postavená na parcele registra „C? č.329/14,

na maloletú L. Č., G.. X.XX.XXXX, K. C. Č.. XXXX/XX, C. a to v celosti, spoločne so všetkými právami, súčasťami a príslušenstvom, ktorý právny úkon vykonal ustanovený opatrovník maloletej T.. O. M., G.. X.X.XXXX, P.Č.. XXXXXX/XXXX, K. A. X/A, C. v mene maloletej L. Č., G.. X.XX.XXXX.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ, ako súdom ustanovený kolízny opatrovník maloletej L. Č. sa návrhom, ktorý podal súdu dňa 19.8.2016 domáhal schválenia právneho úkonu- C. J. zo dňa 15.8.2016, predmetom ktorej je prevod tam uvedených nehnuteľností zo A.G. M. T. A..P..U.. G. M.. L. Č. G.. X.XX.XXXX. Svoj návrh odôvodnil tým, že uznesením Okresného súdu Košice I zo dňa 13.6.2016 č.k. 21P/58/2016-19 bol ustanovený za opatrovníka pre mal. L. na jej zastupovanie pri právnom úkone spočívajúcom v uzavretí predmetnej kúpnej zmluvy. Túto zmluvu podpísal, lebo má za to, že je v záujme maloletej. Matka maloletú pri tomto právnom úkone zastupovať nemohla, lebo je jednou z konateliiek A. M. T. A..P..U.- predávajúceho.

2. Matka sa k návrhu písomne nevyjadrila, na pojednávaní súdu sa k návrhu pripojila.

3. Kolízna opatrovníčka podala súdu písomnú správu dňa 4.10.2016, z ktorej vyplýva, že odporúča po zistení všetkých dôležitých a dostupných dôkazov rozhodnúť v záujme maloletej. Na pojednávaní súdu, po vypočutí účastníkov konania, doporučila tento právny úkon schváliť.

4. Právna zástupkyňa navrhovateľa uviedla, že matka maloletej sa stala C. A.G. M. T., A..P..U.. V. XX.XX.XXXX, pričom ďalšou konateľkou je M.. Q. Č.. Jedná o konateľky, ktoré vstúpili do tejto spoločnosti po smrti otca, nielen maloletej L., ale aj ďalších dvoch maloletých detí, pochádzajúcich z rozvedeného manželstva nebohého Q. Č., C. X.X.XXXX zomrel. Vzhľadom na to, že nebohý Q. Č. mal pohľadávky voči spoločnostiam, v ktorých bol jediným spoločníkom a konateľom, aj voči spoločnosti M. T., A..P..U.. v rámci vyporiadania týchto pohľadávok, obe konateľky uzavreli uznanie dlhu, ktoré bolo súdu predložené, je to zo dňa XX.XX.XXXX. Jedná sa o uznanie dlhu tejto spoločnosti, teda pohľadávky nebohého Q. Č. Z. Z. X.XXX.XXX N.. Po uznaní tohto dlhu vzhľadom na to, že spoločnosť M. T. A..P..U.. nemala dostatok finančných prostriedkov na vyplatenie tejto pohľadávky, konateľky, ktoré boli zároveň aj správkyňami majetku, patriaceho do dedičstva po nebohom Q. Č. sa dohodli tak, že uzavru kúpnu zmluvu, ktorá je predmetom tohto konania a schválenia právneho úkonu. Z tejto pohľadávky podiel každého dieťaťa, ako dediča, je jedna tretina pohľadávky. Ďalej právna zástupkyňa navrhovateľa poukazuje na to, že medzičasom právne zástupkyne detí uzavreli v dedičskom konaní dedičskú dohodu, ktorá sa v súčasnosti predkladá na schválenie súdu a to tak, že maloletá L. v dedičskom konaní z uvedenej pohľadávky získala X.XXXX.XXX U. X.XXX.XXX N.. Po schválení právneho úkonu kúpnej zmluvy, na maloletú prejdú nehnuteľnosti, ktoré sa nachádzajú v Katastrálnom území K. a Katastrálnom území G. B., presne tak, ako to je uvedené v kúpnej zmluve, resp. v petite podaného návrhu, a takto bude časť dedičstva vysporiadaná. Vzhľadom na to, že sa v tomto konaní sleduje záujem maloletej, právna zástupkyňa poukázala na to, že jedná sa síce o podnikateľské objekty, teda jednak stavby a jednak pozemky a tieto sú prenajaté tretím osobám, podnikateľom, maloletú L. v konaní voči nim bude zastupovať jej matka. Doposiaľ nemajú žiadne vedomosti o tom, že by s platením nájomného za tieto podnikateľské objekty bol nejaký problém. Na základe toho, navrhuje schváliť právny úkon tak, ako bol predložený s tým, že je v záujme maloletej L., L. takto nadobudne majetok.

5. Navrhovateľ uviedol, že je bratom matky maloletej L. a ako príbuzný bol ustanovený za opatrovníka maloletej L., za účelom uzavretia kúpnej zmluvy, ktorá je predmetom schválenia v tomto konaní. Vyjadril názor, že podľa neho je v záujme maloletej L., aby bola táto kúpna zmluva účinne uzavretá, tak som ju podpísal. Je to z toho dôvodu, že po nebohom Q. Č. zostali tri deti, dve deti z bývalého manželstva a maloletá L. a vzhľadom na to, že maloletá by po svojom otcovi dedila pohľadávky, jej právne postavenie bude omnoho lepšie pokiaľ získa tie nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom kúpnej zmluvy, je to tak istejšie aj do budúcnosti.

6. Matka maloletej uviedla, že s nebohým otcom maloletej neboli manželia. Uviedla, že napriek tomu, že predmetom kúpnej zmluvy sú O. U., predpokladá, že so zabezpečením správy týchto objektov

nebudú závažnejšie problémy a tieto zvládne. Taktiež vyjadrila svoj názor, že uzavretá kúpna zmluva je v záujme maloletej.

7. Súd sa v rámci dokazovania oboznámil s listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľom:

C. J. J. V. XX.X.XXXX, Uznaním dlhu zo dňa 28.12.2015, Uznesením Okresného súdu Košice II. zo dňa 16.9.2015 č.k. 24D/476/2015-40 o ustanovení K. Q. Č. Q. T. L. M. za správkyne časti dedičstva poručiteľa Q. Č.- obchodných podielov v spoločnosti M. Y. A..P..U., M. P. A..P..U. Q. M. T. A..P..U., správami realitných kancelárií o trhovej hodnote nehnuteľností, ktoré sú predmetom predaja, ako aj pripojeným spisom Okresného súdu Košice I sp. zn. 21P/58/2016.

8. Podľa § 119 Civilného mimosporového poriadku (z.č. 161/2015 Z.z.) právny úkon, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, súd schváli, ak je to v záujme maloletého.

9. Podľa § 9 Občianskeho zákonníka (ďalej iba OZ), maloletí majú spôsobilosť len na také právne úkony, ktoré sú svojou povahou primerané rozumovej a vôľovej vyspelosti zodpovedajúcej ich veku.

10. Podľa § 26 OZ pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony, konajú za nich ich zákonní zástupcovia.

11. Podľa § 28 OZ ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

12. Podľa ust. § 31 ods. 1,2, 3 a 4 Zákona o rodine, rodičia zastupujú mal. dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé. Žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje mal. dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a mal. dieťaťom, alebo medzi mal. deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom. V takom prípade súd ustanoví mal. dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať. Kolízneho opatrovníka súd ustanoví aj v prípadoch, ak mal. dieťa nemá zák. zástupcu, alebo ak zákonný zástupca nemôže z vážneho dôvodu mal. dieťa v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať. Na ustanovenie kolízneho opatrovníka sa primerane použijú ust. § 60 a 6. Funkcia kolízneho opatrovníka zaniká ukončením konania alebo vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený.

13. Na základe vykonaného dokazovania a v súlade s cit. zák. ustanoveniami, súd schválil právny úkon, ktorý za mal. L. Č. uzavrel jej opatrovník vo forme kúpnej zmluvy, na základe ktorej maloletá namiesto pohľadávok svojho neb. otca nadobudne majetok, čo je jednoznačne v záujme maloletej. V ďalších úkonoch týkajúcich sa bežnej správy predmetného majetku bude maloletú zastupovať jej matka, ako jej zákonná zástupkyňa.

14. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, pretože účastníci konania sa tohto práva účinne vzdali po vyhlásení rozsudku.