

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12CoP/46/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615212822
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6615212822.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Kataríny Katkovej a členov senátu JUDr. Jany Haluškovej a JUDr. Ing. Jána Gandžalu, PhD., v právnej veci navrhovateľky S. N., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom N. XXX/XX, XXX XX X., právne zastúpenej JUDr. Ivetou Bračokovou, advokátkou so sídlom S. V. XX, XXX XX X. proti odporcovi O. N., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom N. XXX/XX, XXX XX X., právne zastúpenému JUDr. Róbertom Gombalom, advokátom so sídlom Ulica K. V. XX/M., XXX XX X., v konaní o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov na čas po rozvode manželstva k maloletému M. N., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom N. XXX/XX, XXX XX X., zastúpenému kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, A. Petöfiho 3973/39, 984 01 Lučenec, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia (do 01. 07. 2016 - o nariadenie predbežného opatrenia), na základe odvolania otca proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec č. k. 9P/55/2015-189 zo dňa 22. 06. 2016, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu vo výrokoch, ktorými maloletého M. N., nar. XX. XX. XXXX, dočasne zveril do osobnej starostlivosti matky (prvý výrok), uložil otcovi O. N., nar. XX. XX. XXXX, povinnosť prispievať na výživu maloletého M. N. sumou 50,- Eur mesačne počnúc od 01. 07. 2016 (druhý výrok), vo výroku, ktorým otcovi uložil povinnosť výživné zasielať k rukám matky vždy mesačne predom do 20.dňa toho ktorého mesiaca (tretí výrok), vo výroku, ktorým dočasne upravil styk otca s maloletým M. N. počas letných prázdnin tak, že otec si prevezme maloletého M. N. pred bytom matky dňa 01. 07. toho ktorého roka o 9.00 hod. a maloletého M. N. vráti pred byt matky vždy 15.07. toho ktorého roka o 18.00 hod. a dňa 01.08. toho ktorého roka o 09.00 hod. a maloletého M. N. vráti pred byt matky dňa 15. 08. toho ktorého roka o 18.00 hod. (piaty výrok), vo výroku, ktorým dočasne upravil styk otca s maloletým M. N., nar. XX.XX.XXXX počas vianočných prázdnin tak, že otec si prevezme maloletého M. N. pred bytom matky 2.sviatok vianočný toho ktorého roka o 09.00 hod. a maloletého M. N. vráti pred byt matky vždy 31.12. toho ktorého roka o 18.00 hod. (šiesty výrok), vo výroku, ktorým dočasne upravil styk otca s maloletým M. N., nar. XX.XX.XXXX počas jarných prázdnin tak, že otec si prevezme maloletého pred bytom matky prvú sobotu o 09.00 hod. toho ktorého roka a maloletého vráti pred byt matky vždy najbližšiu stredu toho ktorého roka o 18.00 hod. (siedmy výrok), vo výroku, ktorým dočasne upravil styk otca s maloletým M. N., nar. XX.XX.XXXX počas veľkonočných prázdnin tak, že otec si prevezme maloletého M. N. pred bytom matky vo veľkonočnú sobotu toho ktorého roka o 09.00 hod. a maloletého vráti pred byt matky vždy v najbližší Veľkonočný pondelok toho ktorého roka o 18.00 hod. (ôsmy výrok)a vo výroku, ktorým navrhovateľke uložil povinnosť na stretnutie s odporcom dieťa pripraviť a odporcovi povinnosť dieťa v určených termínoch vrátiť (deviaty výrok), p o t v r d z u j e.

Uznesenie okresného súdu vo výroku, ktorým dočasne upravil styk otca s maloletým M. N. (štvrtý výrok) m e n í tak, že otec si prevezme maloleté dieťa pred bytom matky každý páry piatok v mesiaci o 14.00 hod. a dieťa vráti pred byt matky v najbližšiu nedeľu o 18.00 hod. a prevezme si maloleté dieťa každú nepárnu stredu o 14.00 hod. zo školského zariadenia navštevovaného maloletým, kde ho odovzdá nasledujúci štvrtok ráno o 7.15 hod..

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Lučenec (ďalej aj „okresný súd“ resp. „súd prvej inštancie“) uznesením zo dňa 22. 06. 2016 dočasne zveril maloletého M. N. do osobnej starostlivosti matky (prvý výrok) a otca zaviazal prispievaním na výživu maloletému dieťaťu sumou 50,- Eur mesačne od 01. 07. 2016 (druhý výrok) k rukám navrhovateľky vždy mesačne predom do 20. dňa toho ktorého mesiaca (tretí výrok). Ďalej okresný súd dočasne upravil styk otca s maloletým dieťaťom na každý páry piatok v mesiaci o 14.00 hod. do najbližšej nedele 18.00 hod. (štvrtý výrok), počas obdobia letných prázdnin od 01. 07. od 9.00 hod. do 15.07. do 18.00 hod. a od 01.08. od 09.00 hod. do 15. 08. do 18.00 hod. (piaty výrok), počas vianočných prázdnin od 9.00 hod. 2. sviatku vianočného toho ktorého roka do 31.12. toho ktorého roka do 18.00 hod. (šiesty výrok), počas jarných prázdnin od prvej soboty 9.00 hod. toho ktorého roka do najbližšej stredy toho ktorého roka do 18.00 hod. (siedmy výrok) a počas veľkonočných prázdnin od 09.00 hod. veľkonočnej soboty toho ktorého roka do 18.00 hod. do najbližšieho Veľkonočného pondelka (ôsmy výrok) s tým, že otec si prevezme maloletého pred bytom matky, kde ho aj vráti. Deviatym výrokom uložil okresný súd matke povinnosť dieťa na stretnutie s odporcom pripraviť a otcovi povinnosť dieťa v určených termínoch vrátiť.

2. V odôvodnení uznesenia súd prvej inštancie uviedol, že konanie o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu M. N., nar. XX. XX. XXXX, je vedené na základe návrhu navrhovateľky - matky maloletého dieťaťa. Matka navrhuje zveriť maloletého M. N. do svojej osobnej starostlivosti, výšku výživného ponechala na úvahe súdu. Uznesením č. k. 9P/55/2015-37 z 26. 10. 2015 právoplatným 18. 11. 2015, bol zamietnutý návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia o dočasnom zverení maloletého M. N. do jej osobnej starostlivosti.

V návrhu na nariadenie predbežného opatrenia doručenému súdu 23. 05. 2016 matka požiadala o dočasné zverenie maloletého M. do svojej starostlivosti z dôvodu, že konanie o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností prebieha dlhú dobu. Ako matka má obavu o zdravý vývoj dieťaťa. U maloletého M. sa začali objavovať prejavy ľahostajnosti, trávajúce problémy, v škole je viac nesústredený. Otec v písomnom vyjadrení k návrhu matky navrhol zamietnutie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Kolízny opatrovník vo svojom vyjadrení uviedol, že nie je potrebné dočasne zveriť dieťa do výchovy matky vzhľadom na prebiehajúce konanie o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností. Dôvodná je úprava styku otca s dieťaťom v konečnom rozhodnutí.

Okresný súd zistil, že konanie o rozvod manželstva s úpravou výkonu rodičovských práva a povinností prebieha od 28. 08. 2015. Povahové rozdiely medzi účastníkmi konania a rozdielne predstavy o výchove dieťaťa viedli k značnému odcudzeniu medzi manželmi. I nedostatočná komunikatívnosť rodičov vedie k tomu, že psychika dieťaťa, ktoré má silné citové väzby na matku aj otca, vedie k jeho nestabilite. Dôvodné je, aby bol maloletý M. dočasne, do právoplatnosti skončenia konania vedeného pod spisovou značkou 9P/45/2015, zverený do výchovy matky. Na odôvodnenie dočasnej úpravy styku súd prvej inštancie uviedol, že stretávanie sa otca s dieťaťom upravil v širokom rozsahu tak, aby sa obidvaja rodičia mohli podieľať na výchove dieťaťa.

3. Proti uzneseniu okresného súdu odporca - otec podal v zákonnej lehote odvolanie. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a pokiaľ bude názoru, že je dôvodná dočasná úprava pomerov účastníkov predbežným opatrením, navrhol zmenu napadnutého uznesenia a dočasné rozšírenie styku s maloletým aj na jeden deň v priebehu týždňa, v ktorom otec nemá styk s maloletým počas víkendu. Otec zdôraznil, že od začatia konania navrhuje zverenie maloletého dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ktorá bola neformálne uplatňovaná cca jeden a pol roka. Maloletý M. bol na takúto starostlivosť zvyknutý a z dôvodu, že chce byť v starostlivosti otca aj matky, bolo v jeho záujme rozhodnutie o striedavej osobnej starostlivosti. Súd sa v podstate opiera o závery znaleckého posudku č. 3/2016 S.. D. H., v ktorom znalkyňa bez bližšieho a relevantného vysvetlenia uviedla, že neformálne vykonávaná striedavá starostlivosť zlyhala. Okresný súd preto za situácie, že konanie o rozvode a úprave výkonu rodičovských práv prebieha dlho, rozhodol o predbežnej úprave rodičovských práv. Podľa názoru otca znalkyňa aj súd nesprávne vychádzali len z tvrdení matky, nesprávne a nedostatočne vyhodnotili existujúcu situáciu ako situáciu, ktorá potrebuje okamžitú úpravu a súd rozhodol v rozpore so záujmom dieťaťa, ktoré sa v rámci súdneho konania (pri jeho dvoch vypočutiach) vyjadrilo tak, že chce, aby sa o neho starali obaja rodičia (jeden týždeň jeden rodič a druhý týždeň druhý rodič). Súd neprihliadol na výrazné emočné naviazanie maloletého M. na oboch rodičov a na to, že prípadné

dlhodobejšie odlúčenie od jedného z nich bude v rozpore so záujmom maloletého aj s doteraz dlhodobo zaužitým neformálnym výkonom striedavej starostlivosti rodičov. Odôvodnenie súdu, že dieťa potrebuje stabilné prostredie, nie je dostatočné na nariadenie predbežného opatrenia za situácie, keď sa obaja rodičia dokážu počas cca jedného a pol roka dohodnúť na neformálnom výkone striedavej starostlivosti a konfliktné situácie vznikajú v podstate len vtedy, keď sa rodičia nevedia dojednať na tom, ako sa budú v budúcnosti vykonávať rodičovské práva, resp. emočné napätie u maloletého vzniká len vtedy, pokiaľ sa má vyjadriť, akú predstavu má maloletý o jeho ďalšej výchove a starostlivosti zo strany rodičov. Medzi rodičmi existuje dostatočná komunikácia ohľadom maloletého M., ktorá aj doteraz umožňovala faktický výkon neformálnej striedavej starostlivosti. Skutočnosť, že matka voči otcovi pociťuje hnev z dôvodu zlyhania ich manželstva, resp. za toto zlyhanie pripisuje vinu aj rodičom otca, otec akceptuje, no zároveň si myslí, že tento stav matky a z neho vyplývajúca neochota matky s otcom racionálne komunikovať nie je dôvodom na vylúčenie striedavej starostlivosti a už vôbec nie dôvodom nariadenia predbežného opatrenia, ktorým súd zasiahol do vytvoreného a pre maloletého M. akceptovateľného stavu. Namietol aj rozsah predbežným opatrením stanoveného styku s maloletým. Požiadal o jeho úpravu v širšom rozsahu, aspoň jeden deň v priebehu týždňa, v ktorom nemá styk s maloletým počas víkendu (napríklad každú nepárnu stredu od 14.00 hod. do nasledujúceho dňa rána, kedy by vedel maloletého odniesť do školy, aby aj maloletý mal pocit, že aj otec je rovnocenným rodičom, pretože aj s ním môže maloletý chodiť do školy). Otec sa domnieva, že prvostupňový súd nesprávne a neúplne zistil skutočný stav vecí, a preto v konečnom dôsledku vec nesprávne právne posúdil a nemal rozhodnúť o dočasnej úprave pomerov, na ktorú neexistovali podmienky.

4. Matka v replike z 01. 08. 2016 k podanému odvolaniu navrhla potvrdenie napadnutého uznesenia odvolacím súdom poukážuc na svoje predošlé prednesy. Znaleckým dokazovaním bolo preukázané, že rodičia maloletého nevedia komunikovať, striedavá osobná starostlivosť nimi doposiaľ vykonávaná nie je vhodná a zlyhala, teda za daných okolností by bola pre dieťa ohrozujúcou. Uplatňovanie striedavej starostlivosti by mohlo viesť k zhoršeniu psychickej rovnováhy u maloletého, s čím by boli spojené ďalšie riziká jeho vývoja. Matka závery znaleckého posudku nenamieta. Rodičia nevedia komunikovať a dieťa by bolo naďalej vystavované nevhodne vykonávanej striedavej starostlivosti oboma rodičmi, preto je nutné prisvedčiť znalkyni S.. H., že dieťa potrebuje jedno stabilné prostredie, s čím sa stotožnil aj súd prvej inštancie. Práve vykonávaním rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu tak, ako boli určené rozhodnutím Okresného súdu Lučenec je možné dieťa zastabilizovať a stabilizovať aj komunikáciu medzi rodičmi. Odvolanie otca je bezdôvodné a presadzujúce len výlučne jeho záujmy, bez ohľadu na vývoj a záujem maloletého dieťaťa.

5. Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa v písomnom vyjadrení k odvolaniu uviedol, že napadnuté uznesenie je v záujme maloletého dieťaťa, poukazujúc na znalecký posudok č. 03/2016 znalkyne S.. D. H. z 26. 11. 2015.

6. Odvolací súd konštatuje, že prvoinštančný súd nariadil predbežné opatrenie podľa § 75a ods. 1 Občinaskeho súdneho poriadku (ďalej iba „O.s.p.“), platného a účinného do 30. 06. 2016.

7. Dňa 01. 07. 2016 nadobudol účinnosť nový procesnoprávny kódex - zákon č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej aj „CMP“), ktorý v prechodnom ustanovení, v § 395 ods. 1 uvádza: „Ak § 396 neustanovuje inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.“

8. Z citovaného ustanovenia vyplýva, že v odvolacom konaní je potrebné aplikovať príslušné ustanovenia CMP, nakoľko odvolacie konanie prebieha počas účinnosti CMP a § 396 CMP neustanovuje inak,.

9. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok - ďalej aj „CSP“) vec bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP) preskúmal v rozsahu určenom ustanoveniami § 65, § 66 CMP a odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu vo výroku o dočasnej úprave styku otca a maloletého dieťaťa (vo výroku štvrtom) zmenil (§ 388 CSP), lebo neboli dôvody na jeho potvrdenie ani zrušenie (§ 387, § 389 CSP) a v ostatných výrokoch (prvom, druhom, treťom, piatom, šiestom, siedmom, ôsmom a deviatom) ako vecne správne podľa § 387 ods.1, 2 CSP potvrdil.

10. Predmetom odvolacieho konania je neodkladné opatrenie (do 30. 06. 2016 predbežné opatrenie) nariadené súdom prvej inštancie po začatí konania vo veci samej, ktorým je konanie o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k ich maloletému dieťaťu na čas po rozvode.

11. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

12. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

13. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

14. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

15. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

16. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

17. Súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov. Navrhovateľ neodkladného opatrenia musí mať právny záujem na neodkladnom opatrení, teda musí osvedčiť potrebnosť dočasnej úpravy pomerov účastníkov, medzi ktorými musí jestvovať právny vzťah. Neodkladné opatrenie svojimi účinkami ovplyvňuje budúce konanie jeho účastníkov (uznesenie Vrchného súdu v Prahe z 29. 04. 1996 sp. zn. 3Cmo 734/95).

18. Z obsahu spisu odvolací zistil, že konanie o rozvod manželstva (ex lege spojené s konaním o úprave pomerov manželov k ich maloletému dieťaťu na čas po rozvode podľa § 100 CMP, do 30. 06. 2016 podľa § 113 ods. 1 O. s. p.) bolo začaté 28. 08. 2015. Účelom takto spojeného konania je poskytnutie súdnej ochrany nielen rozvádzajúcim sa manželom, ale aj ich maloletému dieťaťu. Po vykonaní rozsiahleho dokazovania bol na pojednávaní dňa 22. 06. 2016 vyhlásený rozsudok č. k. 9P/55/2015-192, ktorým bolo manželstvo účastníkov rozvedené, maloletý M. N. z neho pochádzajúci bol zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný platením výživného 50,- Eur mesačne od právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva. Týmto rozsudkom bol upravený aj styk otca s maloletým M. v rovnakom rozsahu, ako bol upravený odvolaním napadnutým predbežným (v súčasnosti neodkladným) opatrením. Rozsudok sa stal do rozvodu manželstva právoplatným 14. 07. 2016. Zdĺhavosť súdneho konania (podmienená náročnosťou dokazovania práve v časti úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode manželstva) osvedčuje potrebu dočasnej úpravy pomerov rodičov k maloletému dieťaťu zdôraznenú skutočnosťou, že matka nesúhlasí s návrhom otca na zverenie maloletého M. N. do striedavej osobnej starostlivosti rodičov. Na druhej strane je nesporný záujem maloletého dieťaťa na zachovaní a rozvíjaní vzťahu s každým zo svojich rodičov, ktorých miluje a má k nim silný, pozitívny vzťah. Vydanie neodkladného opatrenia bolo nutné nielen z hľadiska stabilizácie výchovného prostredia maloletého dieťaťa, ktorej potreba je preukázaná znaleckým posudkom znalkyne S.. D. H.. 3/2016, ale aj narušenou komunikáciou (ktorú matka hodnotí ako nekomunikáciu) rodičov a hlavne ich rozdielnymi názormi na zdržiavanie sa maloletého dieťaťa v domácnosti starých rodičov z otcovej strany. Vydanie neodkladného opatrenia zabráni aj zhoršeniu vzťahu maloletého dieťaťa s jeho otcom, až jeho prípadnému zániku.

19. Dočasnosť neodkladného opatrenia okresný súd ohraničil skončením konania o rozvod manželstva a o úpravu pomerov manželov k ich maloletému dieťaťu na čas po rozvode. Neurobil tak síce vo výroku napadnutého uznesenia, ale v jeho odôvodnení, kde na strane štvrtej v prvom odseku uvádza, že cit: "Dôvodné je, aby maloletý M. bol dočasne do právoplatnosti skončenia konania vedenom pod sp. zn. 9P/45/2015 zverený do výchovy (správne má byť do osobnej starostlivosti, pozn. odvolacieho súdu) matky." Odvolací súd dopytom na Okresný súd Lučenec zistil, že pod spisovou značkou 9P/45/2015 je vedené konanie vo veci starostlivosti o iné maloleté dieťa, nie o mal. M. N.. Ide o písarsku chybu, ktorú je možné opraviť zákonom predpísaným spôsobom (správne má byť uvedená sp. zn. 9P/55/2015).

20. Okresný súd v napadnutom uznesení upravil dočasne styk otca s maloletým dieťaťom štvrtým, piatym, šiestym, siedmym a ôsmym výrokom. Odvolací súd podľa § 388 CSP zmenil štvrtý výrok tak, že vyhovel podanému odvolaniu a rozšíril styk otca a dieťaťa, upravený pôvodne na každý páry piatok v mesiaci od 14.00 hod. do najbližšej nedele 18.00 hod., aj na pracovný týždeň. V tejto súvislosti

odvolací súd prihliadal na verejne publikovaný (T.) <.)> začiatok vyučovania v L. X., ktorú maloletý navštevuje, denne od 7.30 hod.. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že obidvaja rodičia sú plne spôsobilí dieťa vychovávať a o osobnú starostlivosť o maloletého majú skutočný, nefalšovaný záujem. Európske legislatíva právo styku poníma širšie, nielen ako právo na stretávanie sa, ale aj právo na informácie o dieťati a právo na komunikáciu s ním. Právo stretávania subsumuje právo dieťa vidieť, právo na prístup k nemu, právo určiť miesto a spôsob trávenia času počas stretávania a právo výlučne výchovne na dieťa počas tohto času pôsobiť. Základným prvkom rodinného života je vzájomná radosť rodiča a dieťaťa z blízkosti toho druhého, ktorá je chránená aj článkom 8 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Vzhľadom na doterajší spôsob života rodiny, keď maloletý M. trávil so svojimi rodičmi (aj keď nie súčasne) väčšinu svojho voľného času, je úprava styku otca a dieťaťa vykonaná okresným súdom počas pracovného týždňa nedostatočná. Odvolací súd preto rozšíril dobu týchto stretnutí aj na každú nepárnu stredu od 14.00 hod. do nasledujúceho štvrtka 07.15 hod. tak, aby sa otec mohol podieľať aj na príprave maloletého na školské vyučovanie a na jeho vyzdvihnutí a odprevadení do školy. Odvolací súd pripomína, že maloletý M. ako chlapec potrebuje vnímať a poznať aj mužské modely správania sa, ktoré mu prioritne má a môže poskytovať jeho otec. Dieťa svojho otca pozná, trávil s ním aj noc počas obdobia realizácie faktickej striedavej osobnej starostlivosti. Matka nemala žiadne obavy ani výhrady voči starostlivosti otca o dieťaťa, s výnimkou častých návštev v domácnosti starých rodičov zo strany otca. Nielen otec, ale aj matka trávi čas s maloletým dieťaťom v prostredí a spôsobom podľa vlastnej voľby. Tento výber nesmie preferovať záujem rodičov, ale musí byť v súlade so záujmami maloletého dieťaťa. Odvolací súd pripomína, že predmetom tohto konania je úprava výkonu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu. Vzťah iných osôb k maloletému dieťaťu predmetom tohto konania nie je.

21. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 2 : 1.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie ani na základe výzvy na plnenie (§ 379 ods. 1 a 2 CMP), môže mu súd uložiť pokutu do 1.000,- Eur (§ 382 ods. 1 CMP), rozhodnúť o zastavení výplaty rodičovského príspevku a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa (§ 383 ods. 1 CMP) alebo odňať maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a postarať sa o jeho odovzdanie tomu, komu bolo podľa rozhodnutia zverené, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo

na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnene premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať (§ 386 ods. 1 CMP) a to všetko aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 CMP).