

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 16C/29/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314201266
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Jančulová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5314201266.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Č a d c i sudkyňou Mgr. Alenou Jančulovou v právnej veci žalobcu: I.Í. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom X.. F. XXX/X, C.Í. - O., Č. F., proti žalovanému: F. G., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. N. Č.. XXX, v konaní o zaplatenie 1.005,75 €, takto

r o z h o d o l :

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.005,75 € do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Slovenskej republike na účet Okresného súdu Čadca žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť súdny poplatok z návrhu 60,-€, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podaným návrhom došlým súdu dňa 10.2.2014 sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia škody vo výške 1.718,15 € vrátane trov konania.

2. V podanom návrhu uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Čadca sp.zn. 1T/126/2012 zo dňa 4.10.2013 bol žalovaný F. G. právoplatne odsúdený pre prečin krádeže a prečin porušovania domovej slobody. Súd ho uznal za vinného, že mu spôsobil spáchaním majetkovej trestnej činnosti škodu na odcudzených a poškodených veciach v celkovej výške 1.718,15 €, ktorá škoda bola riadne vyčíslená a preukázaná v trestnom konaní. Žalovaný sa dopustil protiprávneho jednania tým, že v dobe odo dňa 10.7.2011 do 11.7.2011 vznikol do oplotenej rekreačnej chaty č. XXX v obci P., časť A., ktorá je v jeho vlastníctve, kde nezisteným predmetom poškodil zámok na železnej bráne plotu, ktorý vysadil z pántov a následne precvakol zámky na železných dverách. Vypáčil tieto dvere v oblasti zámkov. Vnikol do chaty, kde vypáčil zadné dvere a odcudzil elektrický kábel dlhý 50 m, motorový krovínorez zn. Husquarna, ručnú elektrickú pílu zn. Makyta, ručnú elektrickú pílu zn. Black - Decker, dve motorové píly zn. Husquarna, 2 malé sekery zn. Fiskars, 1 veľkú sekeru zn. Fiskars, plechový 20 l kanister s obsahom 10 l benzínu, elektrický kompresor zn. Black - Decker, elektrický sušič nezistenej značky, elektrický hoblík nezistenej značky, Elektrickú vŕtačku nezistenej značky, ručnú mačetu zn. Fiskars, ručnú pílu zn. Fiskars, vzduchovku nezistenej značky, 2 ks trofejí diviacej hlavy, 1 ks trofeje srnca, 20 ks trofejí srnčích lebiek, 5 kg cesnaku, 1 ks starožitných drevených hodín, pásovú brúsku zn. Amitech typ KPSA09902, stojan na uhlovú ručnú pílu, 5 ks reťazou na motorovú pílu, brúsku pílových reťazí nezistenej značky, náhradný nôž na krovínorez zn. Husquarna, 5 l slnečnicového oleja, 1 ks prepravky s prázdnyimi fľašami a 5 ks plastových prepraviek čím spôsobil na odcudzených veciach škodu vo výške 1.636,43 € a na poškodenom zariadení v čiastke 81,72 €.

3. Na preukázanie svojich tvrdení žiadal oboznámiť trestný spis Okresného súdu Čadca 1T/126/2012.

4. Na pojednávaní dňa 7.10.2016 vzal žalobca ním podaný návrh v časti zaplattenia sumy 712,40 € späť. V tejto časti žiadal konanie zastaviť a to z dôvodu, že spôsobená škoda na poškodenom zariadení mu bola zo strany poisťovne v celom rozsahu uhradená. Čo sa týka spôsobenej škody na odcudzených veciach škoda mu bola zo strany poisťovne uhradená len čiastočne, t.j. vo výške 630.- €. Voči žalovanému sa domáha len náhrady škody, ktorá predstavuje rozdiel medzi škodou na odcudzených veciach, ktoré mu neboli zo strany poisťovne uhradené.

5. Okresný súd Čadca na pojednávaní dňa 7.10.2016 konanie v časti o zaplattení náhrady škody 712,40 € zastavil a predmetom konania ostal nárok žalobcu voči žalovanému na zaplattenie škody 1.005,75 €, ktorým nárokom sa súd s poukazom na ustanovenie § 216 ods.1 CSP viazaný.

6. Žalovaný sa vo veci vyjadril na pojednávaní dňa 7.10.2016 (č.l. 172). Vo svojom vyjadrení uviedol, že on žalobcovi škodu vo výške ako žalobca požaduje nespôsobil. Táto škoda je zo strany žalobcu úmyselne navýšená. Na preukázanie svojich tvrdení nepoužil žiadne prostriedky procesnej obrany.

7. Vykonaným dokazovaním a to z rozsudku Okresného súdu Čadca č.k. 1T/126/2012-278 mal súd preukázané, že žalovaný F. G. bol uvedeným rozsudkom právoplatne uznaný za vinného z prečinu krádeže a z prečinu porušovania domovej slobody, ktorým rozsudkom bol žalovaný uznaný za vinného, že v období od 15.00 hod. dňa 10.7.2011 do 14.30 hod. dňa 11.7.2011 prišiel k oplotenej rekreačnej chate č. XXX v obci P., časť A., ktorá je v jeho vlastníctve, kde nezisteným predmetom poškodil zámok na železnej bráne plotu, ktorý vysadil z pántov a následne precvakol zámky na železných dverách. Vypáčil tieto dvere v oblasti zámkov. Vnikol do chaty, kde vypáčil zadné dvere a odcudzil elektrický kábel dlhý 50 m, motorový krovínorez zn. Husquarna, ručnú elektrickú pílu zn. Makyta, ručnú elektrickú pílu zn. Black - Decker, dve motorové píly zn. Husquarna, 2 malé sekery zn. Fiskars, 1 veľkú sekeru zn. Fiskars, plechový 20 l kanister s obsahom 10 l benzínu, elektrický kompresor zn. Black - Decker, elektrický sušič nezistenej značky, elektrický hoblík nezistenej značky. Elektrickú vŕtačku nezistenej značky, ručnú mačetu zn. Fiskars, ručnú pítku zn. Fiskars, vzduchovku nezistenej značky, 2 ks trofejí diviacej hlavy, 1 ks trofeje srnca, 20 ks trofejí srnčích lebiek, 5 kg cesnaku, 1 ks starožitných drevených hodín, pásovú brúsku zn. Amitech typ KPSA09902, stojan na uhlovú ručnú pílu, 5 ks reťazou na motorovú pílu, brúsku pílových reťazí nezistenej značky, náhradný nôž na krovínorez zn. Husquarna, 5 l snečnicového oleja, 1 ks prepravky s prázdnyimi fľašami a 5 ks plastových prepraviek čím spôsobil na odcudzených veciach škodu vo výške 1.636,43 € a na poškodenom zariadení v čiastke 81,72 €.

8. Na základe poisťnej zmluvy č. XXXXXXXXX bola žalobcovi Slovenskou poisťovňou a.s. vyplatená suma poisťného plnenia vo výške 630,68 € a to z toho dôvodu, že uvedenou poisťnou zmluvou mal žalobca dojednaný poisťnú sumu na 663,88 €, čo je maximálne plnenie za odcudzené veci, pričom zmluvne dojednaná spoluúčasť žalobcu činila 5 %, teda od sumy 663,88 € poisťovňa odpočítala sumu 33,20 € čo sa týka spoluúčasti žalobcu a žalobcovi vyplatila výšku poisťného plnenia na odcudzených veciach vo výške 630,68 € (č.l. 110).

9. Z odborného vyjadrenia č. 2/2001 (č.l. 72 až 78 a č.l. 79) mal súd preukázané, že všeobecná hodnota odcudzených vecí činila 1.636,42 €.

10. Podľa čl. 8 CSP strany sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podporiť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípmi hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

11. Podľa čl. 11 ods.4 CSP súd pri rozhodovaní berie do úvahy len skutočnosti, ktoré vyšli najavo v tomto konaní, ak nejde o skutočnosti všeobecne známe alebo o skutočnosti ustanovené zákonom.

Podľa § 150 ods.1 CSP strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

Podľa § 151 ods.1, 2 CSP

(1) Skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

(2) Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

Podľa § 193 CSP súd je viazaný rozhodnutím Ústavného súdu o tom, či určitý právny predpis nie je v súlade s Ústavou SR, Ústavným zákonom alebo Medzinárodnou zmluvou, ktorou je SR viazaná. Súd je tiež viazaný rozhodnutím Ústavného súdu alebo Európskeho súdu pre ľudské práva, ktoré sa týkajú základných ľudských práv a slobôd. Ďalej je súd viazaný rozhodnutím príslušného orgánu o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihniteľný podľa osobitného predpisu, a o tom, kto ich spáchal, ako aj rozhodnutím o osobnom stave, vzniku alebo zániku spoločnosti.

12. S poukazom na citované zákonné ustanovenie § 193 CSP sa súd cítil byť viazaný právoplatným rozsudkom Okresného súdu Čadca č.k. 1T/126/2012-278 zo dňa 4.10.2013 a to nielen pokiaľ ide o výšku škody, ale aj pokiaľ ide o jej vznik, spôsobenie škody ako základného predpokladu zodpovednosti za škodu.

13. Pokiaľ je znakom skutkovej podstaty trestného činu, za ktorý bol žalovaný účastník právoplatne odsúdený spôsobenie škody na cudzom majetku, potom súd rozhodujúci o žalobe poškodeného, ktorý bol so svojím nárokom na náhradu škody spôsobenej takýmto trestným činom odkázaný na občianskoprávne konanie si nemôže vytvoriť vlastný názor na to, či žalobcovi bola trestným činom spôsobená škoda a kto ju spôsobil. Výklad § 193 CSP totiž vyžaduje, aby súd rozhodujúci v občianskoprávnom konaní o náhrade škody spôsobenej trestným činom bol viazaný právoplatným odcudzujúcim rozsudkom trestného činu (t.j. jeho výrokovou časťou) a to vo vzťahu ku všetkým skutočnostiam, ktoré boli podmienkou odsúdenia páchatel'a za trestný čin (viď rozhodnutie NS SR 1Obd/41/2011).

14. Zodpovednosť škodcu za škodu spôsobenú trestným činom súd posudzoval v zmysle § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti, v spojení s § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka na základe ktorého ustanovenia sa uhrádza skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

15. V tomto konaní súd skúmal, či zo strany žalovaného došlo k porušeniu povinnosti, vzniku škody a k príčinnej súvislosti medzi porušením povinnosti a vzniknutou škodou.

16. Z rozsudku Okresného súdu Čadca č.k. 1T 126/2012-278 mal súd nesporne preukázané, že žalovaný spáchaním prečinu za ktorý bol žalovaný právoplatne odsúdený porušil povinnosti uložené mu zákonom - neoprávnene vnikol do nehnuteľnosti žalobcu a odcudzil mu hnuťelné veci.

17. Z vykonaného dokazovania a to z odborného posudku (č.l. 72 až 79) mal súd výšku spôsobenej škody na odcudzených veciach preukázanú. Aj keď žalovaný výšku spôsobenej škody poprel, neuviedol ďalšie návrhy na vykonanie dokazovania. Nešpecifikoval konkrétne, u ktorej veci výšku spôsobenej škody popiera. Jeho tvrdenia boli len vo všeobecnej rovine. Ďalšie návrhy na vykonanie dokazovania nemal. Nenavrhol vykonanie určitého konkrétneho dôkazu na preukázanie svojich tvrdení a to konkrétne, u ktorej konkrétne odcudzenej veci výšku spôsobenej škody namieta, aké návrhy na preukázanie výšky spôsobenej škody má, preto súd podanému návrhu v celom rozsahu vyhovel a žalobcu zaviazal k zaplateniu spôsobenej škody, nakoľko v tomto konaní mal súd nesporne preukázané, že došlo k porušeniu povinnosti zo strany žalobcu, ktorý protiprávnym konaním vnikol do chaty žalovaného, za čo bol aj právoplatne odsúdený a ktorým právoplatným rozsudkom sa aj okresný súd cítil byť viazaný. Výšku spôsobenej škody mal súd preukázanú odbornými vyjadreniami. Žalovaný napriek tomu, že výšku spôsobenej škody spochybnil. Žiadne dôkazy ani skutkové tvrdenia neprodukoval, čiže nenavrhol súdu vykonať žiaden dôkaz. Ani sám súdu žiaden dôkaz preukazujúci, že spôsobená škoda je v nižšom rozsahu nepreukázal, preto súd na jeho všeobecné tvrdenia, že trestným činom bola spôsobená nižšia škoda ako to žalobca požaduje neprihliadal. Medzi porušením povinnosti žalovaného a spôsobenou škodou je príčinná súvislosť, protiprávnym konaním žalovaného - krádežou došlo ku škode na hnuťelných veciach žalobcu, preto súd žalobnému návrhu v celom rozsahu vyhovel.

18. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods.1 CSP, na základe ktorého ustanovenia súd priznal náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu. Žalobca bol v tomto konaní v celom rozsahu úspešný, preto mu bol priznaný voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorej výške náhrady trov konania po právoplatnosti rozsudku rozhodne s poukazom na ustanovenie § 262 ods.2 CSP samostatným uznesením vyšší súdny úradník.

19. Žalobca bol v tomto konaní s poukazom na ustanovenie § 4 ods. 2 písm. i) zák.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch oslobodený od súdneho poplatku, preto podľa § 2 ods. 2 prvá veta zák.č. 71/1992 Zb. na základe ktorého ustanovenia (ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený) zaviazal súd k zaplateniu súdneho poplatku žalovaného , ktorý nebol v konaní úspešný a taktiež ani nebol od súdneho poplatku oslobodený. Výšku súdneho poplatku súd určil podľa položky 1) písm. a) zák.č. 71/1992 Zb.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie.

Odvolanie sa podáva v potrebnom počte v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde v Čadci. (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 C.s.p.). O odvolaní rozhodne odvolací súd, ktorým je Krajský súd Žilina.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 363 C.s.p).

Podľa § 365 ods.1,2,3 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené , alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie , ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej , má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 227 C.s.p.) Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre strany a pre tých, ktorí sa stali právnymi nástupcami strán po právoplatnosti rozsudku, ak nie je ustanovené inak. Výrok právoplatného rozsudku o určení vecného práva k nehnuteľnosti alebo o určení neplatnosti dobrovoľnej dražby nehnuteľnosti je záväzný aj pre osobu, ktorej sa týka návrh na povolenie vkladu vecného práva k nehnuteľnosti, ak bol návrh podaný v čase, keď v katastri nehnuteľnosti bola zapísaná poznámka o súdnom konaní (§ 228 ods. 1,2 C.s.p.).

Vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúca povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútitel'nosti zákonnými prostriedkami. Ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. .

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z.) ak ide o rozhodnutie , ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 ods.1 C.m.p).