

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 6Er/213/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3615202634
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Blašková
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2016:3615202634.4

Uznesenie

Okresný súd Partizánske v exekučnej veci oprávneného POHOTOVOSTĚ s.r.o., Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, zastúpeného advokátskou kanceláriou Advocate s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25 proti povinnému A. S., nar. X.X.XXXX, bytom A., M. R. M. XXX/XX, o vymoženie 500,- € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd exekučné konanie zastavuje.
- II. Súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý, PhD., so sídlom exekútorského úradu v Bratislave, Záhradnícka 60, má proti oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania. O výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením súdny úradník.
- III. Súd povinnému nárok na náhradu trov exekučného konania nepriznáva.

odôvodnenie:

- (1) Oprávnený sa návrhom zo dňa 21.2.2015, spísaným do zápisnice súdnym exekútorom, domáha proti povinnému vykonania exekúcie za účelom vymoženía sumy 500,- € s príslušenstvom na podklade exekučného titulu, ktorým je rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného spoločnosťou Slovenská rozhodcovská a.s. zo dňa 28.10.2014 sp. zn. SR 08221/14. Poveriť vykonaním exekúcie navrhol JUDr. Rudolfa Krutého, PhD., súdneho exekútora so sídlom v Bratislave.
- (2) Súd uznesením zo dňa 30.6.2015 č.k. 6Er/213/2015-14 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 12.6.2016 č.k. 16CoE/57/2016-31 žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, PhD., so sídlom v Bratislave, Záhradnícka 60 o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie sp. zn. EX 8969/15 zo dňa 23.2.2015, doručenú súdu dňa 6.5.2015 zamietol. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.7.2016.
- (3) Podľa § 44 ods. 4 zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku (ďalej len "EP") ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.
- (4) Uznesenie, ktorým súd zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.7.2016. Preto súd exekučné konanie aj bez návrhu zastavil.
- (5) Podľa § 9a ods. 1 EP ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.
- (6) Podľa § 262 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP") o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.
- (7) Podľa § 256 ods. 1, ods. 2 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.
- (8) Podľa § 37 ods. 1 veta druhá EP ak súd rozhoduje o trovách exekúcie, účastníkom konania je aj poverený exekútor.
- (9) Podľa čl. 2 ods. 1 CSP ochrana ohrozených alebo porušených práv a právom chránených záujmov musí byť spravodlivá a účinná tak, aby bol naplnený princíp právnej istoty.

(10) Podľa čl. 4 ods. 1 CSP ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

(11) Týmto rozhodnutím sa exekučné konanie končí. V súlade s § 262 ods. 1 CSP musí preto súd rozhodnúť aj o nároku na náhradu trov konania.

(12) Súd v prvom rade ako predbežnú otázku posúdil, kto je účastníkom exekučného konania v časti, v ktorej sa rozhoduje o trovách konania, a to najmä vo vzťahu k súdnemu exekútorovi, ktorého navrhol oprávnený poveriť vykonaním exekúcie.

(13) Poverený súdny exekútor je účastníkom exekučného konania v tej časti, v ktorej sa rozhoduje o trovách exekúcie. Súd toto ustanovenie vyložil v súlade s jeho zmyslom tak, že súdny exekútor je účastníkom konania aj v takom prípade, ak ešte nebol poverený vykonaním exekúcie a má sa rozhodovať o trovách, ktoré mu v exekučnom konaní vznikli (v prípade zamietnutia žiadosti o udelenie poverenia alebo v prípade zastavenia exekučného konania pred vydaním poverenia). V opačnom prípade by súdny exekútor musel znášať následky vyplývajúce z procesnej činnosti alebo nečinnosti účastníkov exekučného konania, ktorú nemohol nijako ovplyvniť.

(14) Trovami konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva (§ 251 CSP). V exekučnom konaní sú to také výdavky, ktoré vznikli v súvislosti s vymáhaním práva. Také výdavky môžu vzniknúť nielen oprávnenému a povinnému, ale aj súdnemu exekútorovi. Ich vznik predpokladá aj Exekučný poriadok (§ 196 veta prvá - súdnemu exekútorovi patrí za výkon exekučnej činnosti odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času).

(15) Ak je exekučné konanie zastavené pred doručením poverenia súdnemu exekútorovi (pred začatím exekúcie v užšom zmysle), nepatria súdnemu exekútorovi trovy exekúcie v zmysle § 200 ods. 1 EP, pretože konanie sa do štádia exekúcie ešte nedostalo. Patrí mu však odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času za výkon exekučnej činnosti podľa § 196 EP (pretože exekučná činnosť je širší pojem ako samotná exekúcia a zahŕňa aj úkony vykonané po začatí exekučného konania a pred začatím exekúcie), a to za tie úkony, ktoré vykonal do doručenia žiadosti o udelenie poverenia súdu (pôjde najmä o náhradu hotových výdavkov, prípadne aj o odmenu za ďalšiu činnosť súdneho exekútora). Súdnemu exekútorovi patrí pri rozhodovaní postavenie účastníka konania, pretože sa rozhoduje o jeho subjektívnych právach.

(16) Z uvedených dôvodov súd dospel k záveru, že účastníkmi exekučného konania v časti, v ktorej sa rozhoduje o trovách konania, sú oprávnený, povinný a súdny exekútor, ktorého oprávnený navrhol poveriť vykonaním exekúcie.

(17) O nároku súdneho exekútora na náhradu trov exekúcie súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP. Zastavenie konania procesne zavinil oprávnený, ktorý predložil exekučný titul, ktorý nebol spôsobilý na vykonanie exekúcie. Preto má povinnosť nahradiť trovy konania oprávnený. V súlade s § 262 ods. 2 CSP o ich výške rozhodne po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným rozhodnutím súdny úradník.

(18) O nepriznaní nároku na náhradu trov konania povinnému súd rozhodol z dôvodu, že povinný si nárok na náhradu trov konania neuplatnil a zo spisu mu vznik žiadnych trov nevyplýva. Preto mu súd nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné. (§ 355 ods. 2 CSP, § 44 ods. 4 Exekučného poriadku)

Proti výrokom II. a III. tohto uznesenia je prípustné odvolanie. (§ 355 ods. 2, § 357 písm. m) CSP)

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.