

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 14Pc/7/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6722201986
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6722201986.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou Mgr. Ľudmilou Ostroluckou, v právnej veci navrhovateľa: Y. T., V.. XX.XX.XXXX, B. P. Ž. XXX, XXX XX E., proti osobe, ktorá je oprávnená na výživné: Y. R., V.. XX.XX.XXXX, B. P.U. XXX XX E., o návrhu navrhovateľa na zrušenie vyživovacej povinnosti voči plnoletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e vyživovaciu povinnosť otca Y. T., V.. XX.XX.XXXX voči synovi Y. R., V.. XX.XX.XXXX určenú rozsudkom Okresného súdu Zvolen Sp.zn.14Pc/3/2019-271 zo dňa 09.07.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica Sp.zn.17CoP/3/2021-344 zo dňa 24.02.2021 počnúc dňom 30.06.2022.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 11.05.2022, ktorý bol doručený súdu dňa 11.05.2022, domáhal voči osobe oprávnenej na výživné, ktorá je jeho plnoletým synom, zrušenia vyživovacej povinnosti, ktorá navrhovateľovi bola určená rozsudkom Okresného súdu Zvolen Sp.zn. 14Pc/3/2019-271 zo dňa 09.07.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica Sp.zn. 17CoP/3/2021-344 zo dňa 24.02.2021 počnúc dňom 30.06.2022 s odôvodnením, že osoba oprávnená na výživné ukončila prípravu na budúce povolanie a je schopná sama sa živiť.

2. Osoba oprávnená na výživné sa k návrhu nevyjadrila, návrh bol osobe oprávnenej na výživné spolu s výzvou súdu zo dňa 31.05.2022, aby sa osoba oprávnená na výživné k návrhu vyjadrila v lehote do 10 dní od jeho doručenia doručený dňa 06.06.2022.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 28.07.2022, ktorého sa navrhovateľ zúčastnil, osoba oprávnená na výživné sa tohto pojednávania nezúčastnila, neúčast' na pojednávaní neospravedlnila, nepožiadala zo žiadneho dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, keď na pojednávanie bola predvolaná fikciou doručenia dňa 22.07.2022 (č.l. 20 spisu).

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa ako účastníka konania, listinnými dôkazmi, keď zistil tento skutočný a právny stav veci:

5. Zo spisu Okresného súdu Zvolen Sp.zn. 14Pc/9/2019 súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Zvolen Sp.zn. 14Pc/3/2019-271 zo dňa 09.07.2020 súd určil, že navrhovateľ je otcom osoby oprávnenej na výživné, narodené z matky J. R., V.. XX.XX.XXXX (výrok I.), konanie v časti o zverení oprávnenej osoby na výživné do osobnej starostlivosti matky J. R., V.. XX.XX.XXXX zastavil (výrok II.), ďalej uložil povinnosť navrhovateľovi prispievať na výživu osoby oprávnenej na výživné sumou 150,- Eur mesačne

počnúc dňom 01.03.2018 splatnou vždy do 15.-teho dňa v mesiaci vopred k rukám osoby oprávnenej na výživné (výrok III.). Nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 01.03.2018 do 30.06.2020 v sume 4.200,- Eur súd povolil navrhovateľovi zaplatiť spolu s bežným výživným v splátkach po 150,- Eur mesačne počnúc dňom právoplatnosti rozsudku pod stratou výhody splátok pri omeškaní čo i len jednej splátky k rukám osoby oprávnenej na výživné (výrok IV.), konanie v časti o určenie výživného nad sumu 200,- Eur mesačne do sumy 300,- Eur mesačne počnúc dňom 01.03.2018 zastavil (výrok V.), návrh na určenie výživného počnúc dňom 01.03.2018 nad sumu 150,- Eur mesačne do sumy 200,- Eur mesačne zamietol (výrok VI.). Rozhodol tiež o nároku účastníkov na trovy konania tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania (výrok VII.). Rozsudok nadobudol právoplatnosť vo výrokoch I., II., V., VI. a VII. dňa 10.09.2020, vo výroku III., IV. a VII. nadobudol právoplatnosť dňa 16.03.2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici Sp.zn. 17CoP/3/2021-344 zo dňa 24.02.2021. Týmto súdnymi rozhodnutiami bol naposledy upravený rozsah vyživovacej povinnosti navrhovateľa voči osobe oprávnenej na výživné.

6. Navrhovateľ v konaní uviedol, že syn ukončil prípravu na budúce povolenie, v ďalšom štúdiu nepokračuje, je schopný sa sám živiť. Tomuto zaplatil výživné, ako aj zameškané výživné podľa súdneho rozhodnutia. So synom vôbec nekomunikujú. Sám medzičasom zmenil zamestnávateľa, pracuje pre spoločnosť JAVA a.s., Zvolen, vykonáva prácu vodiča. Pracovný pomer má uzatvorený na dobu neurčitú. Zarába priemerne mesačne netto 760,- Eur, k tomu má vyplácané stravné od 150,- do 180,- Eur na mesiac. Naďalej je poberateľom výsluhového dôchodku 460,- Eur mesačne. Ďalej uviedol, že synovi sa narodila dcéra, o ktorú sa nestará. Či niekde syn pracuje, o tom nemal vedomosť.

7. Navrhovateľ v konaní predložil obžalobu Okresnej prokuratúry Lučenec Sp.zn. 2Pv/111/21/6606-8 zo dňa 27.07.2021 a trestný rozkaz vydaný Okresným súdom Lučenec Sp.zn. 3T/87/2021-137 zo dňa 12.08.2021 bez doložky právoplatnosti, z ktorých listín súd zistil, že osoba oprávnená na výživné týmto trestným rozkazom bola uznaná za vinnú zo skutku, ktorý je popísaný v tomto trestnom rozkaze, za ktorý bola odsúdená podľa § 194 ods. 2, § 41 ods. 1, § 36 písm. j/, l/ Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov s tým, že výkon trestu jej bol podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona podmienene odložený na skúšobnú dobu podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona v trvaní jeden rok. Tiež podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku mu bola uložená povinnosť nahradiť poškodenému označenom v tomto trestnom rozkaze spôsobenú škodu vo výške 672,- Eur. Súd zdôrazňuje, že trestný rozkaz navrhovateľ nepredložil s doložkou právoplatnosti.

8. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni vykonanej súdom zo dňa 17.05.2022 ohľadne osoby oprávnenej na výživné vyplýva, že táto bola naposledy zamestnaná u spoločnosti NIKA Detva s.r.o., Štúrova 1696, 962 12 Detva v období od 11.03.2021 do 31.08.2021, v súčasnom období osoba oprávnená na výživné nie je evidovaná ako zamestnaná podľa tejto lustrácie.

9. Z potvrdenia o ukončení štúdia na strednej škole zo dňa 27.07.2022 Strednej odbornej školy drevárskej, Lučenecká cesta 2193/17, Zvolen súd zistil, že osoba oprávnená na výživné študovala na tejto strednej škole v čase od 01.09.2019 do 10.06.2022. Štúdium ukončila vykonaním záverečnej skúšky dňa 10.06.2022.

10. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

11. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

12. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

13. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

14. Z ustanovenia § 62 ods. 1 Zákona o rodine vyplýva, že plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Súhrnne možno konštatovať, že dieťa je schopné samé sa živiť vtedy, ak je schopné samostatne uspokojovať svoje potreby. Rozhodne však povinnosť rodičov živiť svoje dieťa netrvá, ak dieťa už ukončilo prípravu na povolanie, má primeraný zdravotný stav, existujú preň pracovné príležitosti, prípadne ak dieťa už pracuje. Vykonaným dokazovaním mal súd zistený nesporne skutočný stav veci, kde syn navrhovateľa, ku ktorému navrhovateľ mal vyživovaciu povinnosť určenú rozsudkom Okresného súdu Zvolen Sp.zn. 14Pc/3/2019-271 zo dňa 09.07.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica Sp.zn. 17CoP/3/2021-344 zo dňa 24.02.2021 v rozsahu 150,- Eur, nateraz ukončil prípravu na budúce povolanie. Doterajšie štúdium na Strednej odbornej škole drevárskej Zvolen ukončil vykonaním záverečnej skúšky dňa 10.06.2022, ktorú skutočnosť súd mal preukázanú Potvrdením o ukončení štúdia na strednej škole zo dňa 27.07.2022 vyhotoveného Strednou odbornou školou drevárskou, Lučenecká cesta 2193/17, Zvolen. Syn navrhovateľa v konaní žiadnu obranu nevzniesol, nepoprel tvrdenia navrhovateľa, že ukončil prípravu na budúce povolanie a že v ďalšom štúdiu nepokračuje. Nepredložil žiadne dôkazy na vyvrátenie týchto tvrdení navrhovateľa. Na základe týchto skutočností potom súd uzatvára, že osoba oprávnená na výživné je schopná sama sa živiť, čo je dôvodom na zrušenie vyživovacej povinnosti navrhovateľa voči osobe oprávnenej na výživné. Pre zmenu rozhodnutia o výživnom je rozhodujúca podstatná zmena pomerov. Táto nastala v tom, že podľa zistených skutočností osoba oprávnená na výživné je schopná sama sa živiť, preto vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči nej zanikla. Z tých dôvodov súd návrhu navrhovateľa vyhovel a vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči osobe oprávnenej na výživné zrušil počnúc dňom 30.06.2022. Navrhovateľ žiadal zrušiť vyživovaciu povinnosť od tohto dňa, osoba oprávnená na výživné ukončila prípravu na budúce povolanie dňom 10.06.2022, súd je rozsahom návrhu viazaný, preto zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči osobe oprávnenej na výživné tým dňom, ako to navrhoval navrhovateľ. K tomuto dňu preukázateľne osoba oprávnená na výživné už strednú školu nenavštevovala.

15. O nároku účastníkov konania na trovy konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku (zákon č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok) tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej

forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Odvolať súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, § 376 CMP).

Rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery (§ 157 CMP).