

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 3P/64/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3716208238
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Hlucháň
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2016:3716208238.1

Uznesenie

Okresný súd v Považskej Bystrici vo veci starostlivosti súdu o maloletého C., bytom u rodičov, zastúpený UPSVaR Považská Bystrica, dieťa rodičov V., bytom I. XXX, Považská Bystrica , t.č., H. a C., o návrhu matky o nariadenie neodkladného opatrenia takto

r o z h o d o l :

Súd n a r i a d ť u j e otcovi platiť na maloletého C., výživné 27,13 Eur mesačne , ktoré výživné je povinný poukazovať k rukám matky dieťaťa vždy do 15. Dňa v mesiaci vopred, počnúc 10. 10. 2016.

Neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp.zn. 9P/21/2016- rozvod manželstva rodičov maloletého.

o d ô v o d n e n i e :

1/ Matka maloletého C. sa domáhala svojim návrhom nariadenia neodkladného opatrenia a žiadala, aby súd upravil neodkladným opatrením otcovi styk s maloletým každý nepárny víkend od piatku od 15.00 hod. do nedele do 17.00 hod. a zároveň žiadala , aby súd zaviazal neodkladným opatrením otca platiť výživné vo výške 120,-eur mesačne. Svoj návrh odôvodnila tým, že s otcom maloletého dieťaťa sú v rozvodovom konaní , nežijú v spoločnej domácnosti , pričom s otcom mali dohodu, že syn sa bude s ním sýkať formou striedavej starostlivosti každý druhý týždeň v mesiaci. Zároveň uviedla, že v súčasnosti syn u otca trávi čas sporadicky, keď má otec záujem a čas. Uviedla, že otec jej neprispieva na výživu dieťaťa a neplatí ani hypotéky , ani úvery.

2/ Podľa § 366 CMP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

3/ Podľa § 367 ods. 1, 3, CMP/ 1/ neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe , maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd , alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

/3/ Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením ; ak sa nevyhlasuje , je vykonateľné, len čo bolo doručené.

4/ Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5/ Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6/ Podľa § 330 CSP súd môže určiť , že neodkladné opatrenie bude trvať len po určitý čas.

7/ Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný platiť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy

životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

8/ Na základe uvedených skutočností potom súd nevyhovel v celom rozsahu návrhu matky , nakoľko nepovažoval za potrebné neodkladným opatrením upravovať otcovi styk s maloletým v takom rozmere, ako žiadala matka , sama matka uviedla, že otec sa s dieťaťom stretáva, takže nie je zamedzený styk otca s dieťaťom.

9/ Čo sa týka úpravy výživného, súd uložil otcovi dieťaťa povinnosť platiť výživné v nevyhnutnej miere, pričom súd vychádzal pri úprave tohto výživného zo zásady , že každý rodič je povinný prispievať na dieťa označené v § 62 ods.3 Zákona o rodine 30 % sumy životného minima , čo je 27,13 Eur. Súd sa nestotožnil teda s návrhom matky čo do výšky tohto výživného , nakoľko skutočná možnosť platiť výživné je predmetom dokazovania v inom konaní a súd pri rozhodnutí o neodkladnom opatrení dokazovanie nevykonáva . V samotnom konaní o rozvod manželstva účastníkov potom súd ustáli výšku výživného po dôkladnom vykonaní dokazovania, ktorá výška bude odzrkadľovať možnosti povinného a potreby maloletého dieťaťa.

10/ Na základe týchto skutočností potom súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku s tým, že v zmysle § 330 CSP toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp.zn. 9P/21/2016-rozvod manželov , v rámci ktorého konania je aj spojené konanie s rozhodnutím o právach a povinnostiach rodičov k maloletému.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia, ktoré sa podáva na Okresnom súde Považská Bystrica v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka , uvedenie spisovej značky , čo sa ním sleduje a podpis, §127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).