

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 1Er/78/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716202158  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Philadelphiová  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6716202158.2

## Uznesenie

Okresný súd Zvolen, v exekučnej veci oprávneného Š. R., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. J. XXX/XXX, C. F., právne zástúp. JUDr. Ondrejom Szilágyim, advokátom so sídlom Haličská cesta 3200, Lučenec, proti povinnému D. R., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. E.. S.. Š.F. XXXX/XX, W., právne zástúp. JUDr. Ľubomírom Ivanom, advokátom so sídlom Dukelských hrdinov 22, Zvolen o vymoženie povinnosti zaplatiť 2.128,59 Eur s príslušenstvom, vedenej pod zn. EX 52/2016 súdnym exekútorom Mgr. Marcelou Zimmerovou, Exekútorský úrad so sídlom Michalovce, Kpt. Nálepku 22, o námietkach povinného, takto

### rozhodol:

Súd námietkam povinného proti exekúcii vedenej súdnym exekútorom Mgr. Marcelou Zimmerovou pod zn. EX 52/2016 **vyhovuje** a exekúciu vyhlasuje za **neprípustnú**.

### odôvodnenie:

Poverením Okresného súdu Zvolen zo dňa 03.08.2016 bol súdny exekútor Mgr. Marcela Zimmerová poverený vykonaním exekúcie vo veci oprávneného proti povinnému a vymožením povinnosti zaplatiť 2.128,59 Eur s príslušenstvom, ako aj trovy exekúcie, pričom exekučným titulom je v danom prípade platobný rozkaz Okresného súdu Zvolen sp. zn. 12C/130/2015 zo dňa 14.10.2015 v spojení s uznesením sp. zn. 12C/130/2015 zo dňa 15.03.2016. Exekúcia sa vedie na podklade návrhu oprávneného zo dňa 16.02.2016.

Upovedomenie o začatí exekúcie vydané súdnym exekútorom dňa 10.08.2016 prebral povinný dňa 16.08.2016.

Dňa 22.08.2016 podal povinný cestou svojho splnomocneného právneho zástupcu na poštovú prepravu námietky proti exekúcii a doručil ich súdnemu exekútorovi. V podaných námietkach povinný spochybňuje prípustnosť vedenia exekúcie, pričom poukazuje na to, že poverenie na vykonanie exekúcie bolo súdnemu exekútorovi vydané aj napriek tomu, že exekučný titul - t.j. platobný rozkaz nebol povinnému nikdy doručený a ani doručovaný. Súd totiž pri doručovaní predmetného platobného rozkazu a tiež opravného uznesenia k nemu pochybil, keď tieto písomnosti doručoval iba žalobcovi (oprávnenému) a jeho právnomu zástupcovi, a na základe zadovážených doručeník vyznačil následne právoplatnosť a vykonateľnosť platobného rozkazu. Keďže teda vydaný platobný rozkaz nikdy nebol doručený povinnému, nemohol ani nadobudnúť vykonateľnosť a stať sa exekučným titulom. S poukazom na uvedené žiadal povinný, aby súd preskúmal zákonnosť vedenia exekúcie, vyhovel podaným námietkam a exekúciu v celom rozsahu zastavil.

Oprávnený sa k námietkam povinného vyjadril podaním doručeným súdu dňa 02.09.2016 v tom zmysle, že on nemá vedomosť o tom, či bol platobný rozkaz doručený povinnému, preto oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie v zmysle vyznačenej doložky právoplatnosti a teda na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia. Námietky prezentované povinným považuje za účelové, nakoľko nie je pravdou, že by sa povinný dozvedel o vydaní platobného rozkazu až pri doručení Upovedomenia o začatí exekúcie, pretože právny zástupca oprávneného ho opakovane vyzýval na zaplatenie dlhu ešte

pred podaním samotného návrhu na vydanie platobného rozkazu, a to telefonicky aj písomne, avšak k žiadnej dohode o úhrade nedošlo. S poukazom na uvedené žiadal oprávnený námiety povinného proti exekúcii zamietnuť.

Podľa § 50 ods. 1 prvá veta Exekučného poriadku, povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná.

Námietky sú procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorých účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od vykonania exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Predmetom námietok môžu byť skutočnosti procesného i hmotného práva.

Súd sa oboznámil s návrhom na vykonanie exekúcie, s exekučným titulom, s upovedomením o začatí exekúcie EX 52/2016, predloženými námietkami a prílohami k nim, pričom zistil, že námietky proti exekúcii boli povinným podané v zákonnej 14-dňovej lehote, a rozsah namietaných skutočností je zároveň opodstatnený.

Základným procesným predpokladom oprávňujúcim určitý subjekt na podanie návrhu na vykonanie exekúcie je vykonateľné rozhodnutie. Vykonateľnosť rozhodnutí (exekučných titulov) sa musí skúmať tak z materiálnej, ako aj z formálnej stránky. Formálna vykonateľnosť sa posudzuje podľa procesných predpisov upravujúcich vydávanie rozhodnutí obsahujúcich právo na plnenie. Materiálna vykonateľnosť exekučného titulu je daná len vtedy, ak na základe rozhodnutia možno bezpečne identifikovať osobu oprávneného a povinného podľa pojmových znakov zodpovedajúcich právnym normám, presné vymedzenie práv a povinností účastníkov, a tiež rozsah a obsah plnenia. Formálna a materiálna vykonateľnosť exekučného titulu sú rovnocenné zložky vykonateľnosti rozhodnutia. Chybnosť alebo nedostatok niektorej zložky vykonateľnosti spôsobuje neprípustnosť vykonania exekúcie a jej zastavenie v ktoromkoľvek štádiu.

Zo súdu predložených a preverených listín, konkrétne z poštových doručení zadovážených v rámci súdneho konania sp.zn. 12C/130/2015 vyplýva, že tak platobný rozkaz spolu s návrhom na začatie konania, ako aj opravné uznesenie k nemu boli doručované do vlastných rúk oprávnenému Štefanovi Valachovi a jeho právnomu zástupcovi JUDr. Ondrejovi Szilágyimu, avšak žiadne z týchto rozhodnutí súd nedoručoval povinnému Jánovi Valachovi. Stalo sa tak zrejme nedopatrením pri expedovaní vydaných rozhodnutí, ktoré predstavujú v tomto konaní exekučný titul, to však nič nemení na skutočnosti, že takýmto postupom bolo porušené právo povinného a je potrebné to napraviť v priebehu exekučného konania.

Exekučný súd nie je viazaný vyznačenou doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti a môže sám preskúmať, či boli splnené podmienky pre ich vyznačenie. Ako súd zistil, v tomto prípade neboli splnené podmienky na nadobudnutie právoplatnosti a vykonateľnosti rozhodnutia. Podľa § 173 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (účinného v čase vydania exekučného titulu), platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené. Doručenka riadne vyhotovená a vrátená súdu osvedčuje vo forme listiny, že doručenie bolo vykonané. V dôsledku tejto skutočnosti má doručenka povahu verejnej listiny, pričom opaku je možný.

Vzhľadom na uvedené, súd preskúmal doručky, na základe ktorých bola vyznačená právoplatnosť a vykonateľnosť platobného rozkazu sp.zn. 12C/130/2015 zo dňa 14.10.2015 a uznesenia sp. zn. 12C/130/2015 zo dňa 15.03.2016 a vyhodnotil ich za dostatočne preukazujúce, že doručenie platobného rozkazu a ani následne vydaného opravného uznesenia povinnému (tj. odporcovi) nebolo vôbec realizované.

Keďže teda oprávnený dostatočne nepreukázal, že platobný rozkaz bol doručený povinnému, a súd takúto skutočnosť nezistil ani z pripojených listinných dôkazov, je nutné konštatovať, že predmetný platobný rozkaz sa nestal právoplatným a vykonateľným exekučným titulom. Nakoľko vedenie exekúcie bez právoplatného a vykonateľného exekučného titulu je neprípustné, súd námietkam povinného proti exekúcii vyhovel.

Keďže poverenie na vykonanie exekúcie v predmetnej veci bolo vydané na podklade exekučného titulu, ktorý doposiaľ nenadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť, exekučný súd po preskúmaní celkových okolností prípadu dospel k názoru, že námietky povinného proti exekúcii vedenej na základe takéhoto rozhodnutia sú dôvodné, a vykonávaná exekúcia je z tohto dôvodu neprípustná. Súd preto námietkam povinného vyhovel. Po právoplatnosti tohto uznesenia súd exekúciu v zmysle § 50 ods. 5 Exekučného poriadku zastaví.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd, a to písomne v troch vyhotoveniach. (§ 50 ods. 4 Exekučného poriadku)