

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 1T/76/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6822010225
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Török
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2022:6822010225.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca samosudcom JUDr. Marianom Törökom dňa 28. júla 2022 vydáva podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j/ Trestného poriadku, tento

rozhodol:

Obvinená: A.O. J., W.. S.
R.. XX. XX. XXXX C. D., T. D. J., V. D.,

je vinná, že

v období od XX. XX. XXXX do XX. XX. XXXX si v T. a inde neplnila vyživovaciu povinnosť voči svojmu synovi K. J., nar. XX. XX. XXXX, pričom vyživovacia povinnosť jej vyplýva z ustanovenia § 62 ods. 1 a nasledujúcich ustanovení Zákona o rodine, a bola jej určená aj uznesením Okresného súdu Bardejov sp. zn. 4P/138/2018 zo dňa 04. 02. 2019 tak, že je povinná prispievať na výživu svojho syna sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci na účet Reedukačného centra v Tornali, Mierová 137, pričom svoju vyživovaciu povinnosť si úmyselne neplnila, pričom v stíhanom období nebola evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie, ale pracovala v Českej republike, týmto konaním jej vznikol dlh na výživnom vo výške 501,71 €, hoci bola trestným rozkazom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1T/75/2019 zo dňa 23. 10. 2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04. 02. 2020, odsúdená za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si úmyselne neplnila zákonnú povinnosť vyživovať iného, hoci bola v predchádzajúcich dvadsiatichštyroch mesiacoch za taký čin odsúdená,

t ý m s p á c h a l a

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu obvinenej A. J., pretože trest odňatia slobody uložený trestným rozkazom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1T/47/2021 zo dňa 19. 07. 2021, právoplatný dňa 25. 11. 2021 vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov so zaradením do

ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu obvinenej za dostatočný.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu možno do 8 dní od jeho doručenia podať na tunajšom súde odpor. Podaním odporu sa trestný rozkaz ruší a vo veci sa nariadi hlavné pojednávanie. Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. poriadku proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Podľa § 355 ods. 4 Tr. poriadku ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Tr. poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí obvinenému, osobám, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátorovi. Spät'vzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods.6 Tr. poriadku obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, ako aj prokurátor môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým súd nezačne hlavné pojednávanie. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže tak urobiť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods.7 Tr. poriadku vziať odporu späť, ak niet prekážok vezme samosudca uznesením na vedomie.