

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 5T/127/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615010781  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Herichová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7615010781.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudkyňou JUDr. Evou Herichovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 7.10.2016 takto

**r o z h o d o l :**

Obžalovaní:

1/ Š. Ž., W.. XX.XX.XXXX U. L. W. U., F. L. W. U., T.W. XXXX/XX

2/ I. T., W.. XX.X.XXXX U. L.L. W. U., F. L. W. U., T. XXXX/XX

s ú v i n n í

z prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona za použitia § 138 písm. b/ Tr. zákona § 20 Tr. zákona,

p r e t o ž e

obžalovaný Štefan Žiga v období od 2.9.2014 do 19.6.2015 a obžalovaná I. T. v období od 6.1.2015 do 19.6. 2015v Spišskej Novej Vsi, ako rodičia školopovinných detí, zanedbávali povinnú školskú dochádzku u mal. E. Ž. W.. XX.X.XXXX, ako žiaka ZŠ Nad Medzou Spišská Nová Ves, ktorý za školský rok 2014/2015 vymeškal 206 neospravedlnených vyučovacích hodín, z čoho v období od 6.1.2015 do 19.6.2015 bolo 142 neospravedlnených vyučovacích hodín, pričom za obdobie od mesiaca september až december 2014 pre záškoláctvo mal. E. Ž. bola obž. I. T. postihnutá v priestupkovom konaní Mesta Spišská Nová Ves a mal. H. Ž. W.. X.X.XXXX ako žiak Spojenej školy Spišská Nová Ves, za mesiace január 2015 až jún 2015 vymeškal 234 neospravedlnených vyučovacích hodín a obžalovaní boli na záškoláctvo detí školou opakovane upozorňovaní.

t e d a

spoločným konaním vydali z nedbanlivosti osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnili viesť záhalčivý život a čin spáchali závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

z a t o s a o d s u d z u j ú

Obž. Š. Ž.

Podľa § 211 ods. 3 Tr. zákona za použitia § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zákona, § 37 písm. m/ Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 24 /dvadsaťštyri/ mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona mu výkon trestu podmienene odkladá.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona ukladá probačný dohľad nad jeho správaním sa v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona ustanovuje skúšobnú dobu v trvaní 2 /dvoch/ rokov.

Podľa § 51 ods. 4 Tr. zákona ukladá mu príkaz podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Obž. I. T.

Podľa § 211 ods. 3 Tr. zákona, za použitia § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zákona, § 37 písm. m/ Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 24 /dvadsaťštyri/ mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona jej výkon trestu podmienene odkladá.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona ukladá probačný dohľad nad jej správaním sa v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona ustanovuje skúšobnú dobu v trvaní 2 /dvoch/ rokov.

Podľa § 51 ods. 4 Tr. zákona jej ukladá príkaz podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Vykonaným dokazovaním v priebehu hlavných pojednávaní súd zistil nasledovný skutkový stav:  
Obidvaja obžalovaní v rámci vyhlásenia § 257 Tr. por. uviedli, že sú nevinní.

Obžalovaný Š. Ž. aj obžalovaná I. T. využili svoje právo a k veci nevypovedali ani v prípravnom konaní ani na hlavnom pojednávaní.

Svedkyňa Y. Y. T. ako triedna učiteľka mal. H. Ž. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že H. mal neospravedlnené hodiny, pričom rodičia chodili na rodičovské združenia a snažili sa spolupracovať aj párkrát sa stalo, že s ním do školy prišiel otec, ktorý počkal až kým sa začne vyučovanie, ale to nepomohlo a k záškoláctvu aj naďalej dochádzalo. Takto chodil takmer každý deň otec po dobu dvoch týždňov, ale kedy to bolo, to už nevie. Uviedla, že rodičia reagovali na neprítomnosť H. v škole tak, že ho nemôžu zvládnuť, aj otec keď bol doma, snažil sa, čo bolo niekedy v mesiaci február 2015. Má vedomosť od kolegyň, že H. aj počas vyučovania ušiel zo školy cez okno. Podľa nej rodičia ho asi nezvládajú, aj keď majú snahu, podľa nej by potreboval umiestnenie vo výchovnom zariadení, kde by si zvykol na pravidelný režim, rodičia sa snažili, pričom tým, že má veľa vymeškaných hodín, nestíha učivo, je dosť prchký aj voči spolužiakom sa občas správa agresívne. Podľa svedkyne sa rodičia k tomu ľahostajne nestavali. Pokiaľ aj rodičia neprišli na nejaké predvolanie v konkrétny deň, prišli inokedy. Uviedla, že ohľadom absencií mal. H. v škole dávali podnet aj Úradu práce sociálnych vecí a rodiny. Aj v školskom roku 2015/2016 mal neospravedlnené hodiny a to v mesiaci september 32, október 19, november 34 a december 23.

Obidvaja obžalovaní na hlavnom pojednávaní v rámci vyjadrení k výpovedi svedkyne Y. T. uviedli, že súhlasia s tým čo vypovedala.

Svedkyňa Y. V. F. uviedla, že ona nebola triednou učiteľkou mal. E. Ž., ale v spolupráci s triednou učiteľkou riešili záškoláctvo, keďže ona pracuje v škole ako sociálny pedagóg. E. bol v školskom roku 2014/2015 žiakom nultého ročníka a spolu vymeškal 198 neospravedlnených hodín do klasifikačnej porady a ďalšie neospravedlnené hodiny celkom do 206 hodín mal ešte za posledné tri dni po porade, keď už nebol v škole. Maloletý bol po vyšetrení v Centre pedagogicko-psychologického poradenstva zaradený do nultého ročníka, pretože nebol ako dieťa schopný nastúpiť hneď do prvého ročníka. Jednalo sa o tzv. prípravu žiakov, ktorí ešte nie sú akoby pripravení nastúpiť do prvého ročníka, učia sa tam po slovensky a základným hygienickým návykom. S vymeškávaním vyučovacích hodín u neho dochádzalo

už od septembra 2014 a v novembri boli pozvaní rodičia na pohovor, ktorí sa v stanovenom termíne nedostavili a žiak naďalej vymeškával. Vo februári 2015 požiadala triedna učiteľka o prešetrenie pomerov v rodine Odbor sociálnoprávnej ochrany detí a soc. kurately a následne bola vykonaná návšteva úradom, avšak dochádzka sa nezlepšila. Žiakovi bolo z dôvodu vymeškávania vyučovacích hodín udelené napomenutie triednym učiteľom, na polročnom vysvedčení mal. E. zníženú známku zo správania na stupeň 3 a na trištvrte roka mu bolo udelené pokarhanie riaditeľom školy. Okrem toho sa posielali rodičom upozornenia na nedbalú školskú dochádzku, pričom počas celej doby boli rodičia asi dvakrát v škole za triednou učiteľkou a raz bol za ňou otec, ktorý potreboval vypísať potvrdenie o návšteve školy a s mamou sa riešila dochádzka. Podľa svedkyne zo strany rodičov nebola nejaká snaha riešiť problém. Ďalej uviedla, že keď prišla matka mal. E. do školy čo bolo niekedy v mesiaci december 2014, hoci bola predvolaná na mesiac november, podpísala hromadne všetky upozornenia školy na nedbalú školskú dochádzku, rovnako aj potom keď prišla v máji 2015, tak podpísala všetky upozornenia na nedbalú školskú dochádzku a pokarhanie. Pokiaľ vie, tak sa upozornenia zasielali aj raz prostredníctvom terénneho pracovníka, o tom však záznam nie je. Pokiaľ sa týka rodičovských združení, tak sa ich nezúčastnili obžalovaní, inak počas celého školského roka nebol na rodičovskom združení žiaden rodič, teda ani ostatných detí, ktorých bolo spolu deväť v triede. Inak pokiaľ žiak nebol v škole, tak vystavila triedna učiteľka upozornenie, ktoré sa zaevidovalo a ona si ho zobrala k sebe pre prípad ak príde rodič, že mu ho dá. Okrem toho poštou neposielali kvôli tomu, že by sa to podpísané od rodičov nevrátilo späť.

Obžalovaný Š. Ž. sa k výpovedi svedkyne vyjadril, že je pravdou, že raz boli v škole na združení, raz tam bol aj on sám. Obžalovaná I. T. vyjadrila súhlas s výpoveďou svedkyne s tým, že keď ju dala zavolať triedna učiteľka E., tak tam bola a hovorila jej, že má vynechané hodiny a aby ho ráno do školy sprevádzala, avšak ona nemohla, lebo má doma choré malé dieťa, tak nemá na to čas a všetky upozornenia školy podpisovala v škole a to naraz ich podpísala päť alebo šesť, keď bola v škole, kedy to naposledy bolo, nevie. E. vodila do školy jeho sestra Y., ktorá má 13 rokov. Majú spolu so spoluobžalovaným 8 detí, z ktorých minulého školského roka chodievalo do školy päť detí a tri deti vo veku 4 mesiacov, jeden rok a 3 roky, boli doma.

Zástupca Úradu práce sociálnych vecí a rodiny v Spišskej Novej Vsi, ako ustanovený opatrovník maloletým deťom na hlavnom pojednávaní dňa 8.12.2015 vypovedal, že ich asistenti pravidelne navštevujú rodinu, pri návštevách sú vykonávané výchovné rozhovory, prítomná bola zvyčajne len matka, otec sa nenachádzal doma. Matka ako dôvod záškoláctva uvádzala, že deti ju nerešpektujú, avšak rodičia nikdy nevyhľadali pomoc z dôvodu výchovných problémov. Pri pohovore vždy prisľúbila nápravu. Je pravdou, že u mal. E. sa v školskom roku 2015/2016 zlepšila školská dochádzka, ale H. mal stále neospravedlnené hodiny. Pokiaľ sa týka mal. H., tento bol od 19.6.2014 do 19.12.2014 v krízovom stredisku v Rožňave umiestnený na základe rozhodnutia tunajšieho súdu, pričom účinky opatrenia trvali krátko. Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16.8.2016 zástupca opatrovníka uviedol k osobe H., že tento sa nachádza v Reedukačnom centre Mlynky, Biele Vody a nariadeniu jeho ústavnej starostlivosti predchádzalo uloženie výchovného opatrenia, keď bol umiestnený v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky a to na obdobie najdlhšie 6 mesiacov. Výchovné opatrenie sa realizovalo v krízovom stredisku Dominika v Rožňave. Počas uloženého výchovného opatrenia bolo správanie v medziach spoločenských noriem a k záškoláctvu začalo dochádzať po ukončení uloženého výchovného opatrenia. V mesiaci november a december 2015 sa H. začal dopúšťať protiprávnej činnosti, následne zločinu a preto bol podaný návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti, ktorá sa realizuje doposiaľ. Za účelom predchádzania protiprávnej činnosti rodičov a tiež za účelom zvýšenia starostlivosti rodičov o maloleté deti, bolo rozhodnutím ÚPSVaR Spišská Nová Ves uložené rodičom výchovné opatrenie, upozornenie rozhodnutím zo dňa 9.12.2015 na dobu 4 mesiacov a počas tohto obdobia došlo k výraznému zlepšeniu povinnej školskej dochádzky. Po tomto období boli sledované účinky výchovného opatrenia, kedy došlo k zhoršeniu plnenia školskej dochádzky. Na pojednávaní konanom dňa 7.10.2016 zástupkyňa opatrovníka dodala, že k včerajšiemu dátumu má mal. H. neospravedlnených 11 hodín a Y. 11 hodín, L. E. E. nemajú neospravedlnené hodiny. Podľa vyjadrenia školy sa ich dochádzka zlepšila, avšak pretrvávajú neskoré príchody do školy. Rodina je monitorovaná prostredníctvom sociálnych pracovníkov a sú pod dohľadom, v prípade zistenia ďalších závažných skutočností, budú prijaté ďalšie opatrenia, za obdobie počas ktorého monitorujú rodinu, došlo k zlepšeniu v školskej dochádzke.

Z listinných dôkazov zo spisového materiálu vyplýva nasledovné:

-z prehľadu počtu vymeškaných neospravedlnených hodín vypracovaného Základnou školou Nad Medzou Spišská Nová Ves, s podpisom riaditeľa školy zo dňa 1.7.2015 vyplýva, že E. Ž. mal za obdobie mesiacov september 2014 až jún 2015 spolu 206 neospravedlnených vyučovacích hodín,

- z „upozornenia na nedbalú školskú dochádzku“ triednym učiteľom E. Ž. z období mesiacov september až december 2014 vyplýva, že Š. Ž. E. I. T. boli upozorňovaní na zameškané vyučovacie hodiny dieťaťa, ktoré tlačivá sú opatrené podpismi na 11 tlačivách I. T. a to podľa tam uvedených dátumov mala podpísať dňa 23.9.2014 v štyroch prípadoch, dňa 22.9.2014 raz, dňa 27.11.2014 v troch prípadoch a v štyroch prípadoch dňa 21.1.2015, a v troch prípadoch za mesiace február a marec 2015 na tlačive podpisy rodiča sa nenachádzajú.

-z charakteristiky na žiaka E. Ž. vypracovaného T. J. zo dňa 15.4.2015 okrem iného vyplýva, že tento má vymeškaných 131 neospravedlnených vyučovacích hodín. Škola upozorňovala na nedbalú školskú dochádzku 14 x, oznámenie

o zanedbávaní starostlivosti o povinnú školskú dochádzku 2x a výchovné opatrenia. Pohovory so zákonnými zástupcami dieťaťa boli málo účinné a ich spolupráca je minimálna. Nezúčastňujú sa rodičovských združení, hoci sú riadne a včas informovaní, bola zaslaná žiadosť o prešetrenie pomerov v rodine ÚPSVaR.

-zo správy ÚPSVaR Spišská Nová Ves zo dňa 3.3.2015 vyplýva, že úrad vykonal šetrenie v domácnosti maloletého E. Ž., kde počas šetrenia k dôvodom absencií v dochádzke do školy matka uviedla, že syn vymeškal vyučovanie zo zdravotných dôvodov, pretože mal pedikulózu na ktorú sa dlhšie liečil. Niekedy sa stalo, že zaspali, alebo mu bolo zle, tak ho nechala doma. V deň šetrenia - 20.2.2015 mal. E. nebol v škole, pretože mu ráno vypadol zub, matka ho nechala doma bez ospravedlnenia. Matka bola upozornená, že je povinná sa postarať aby jej syn do školy chodieval pravidelne.

-zo správy ÚPSVaR Spišská Nová Ves zo dňa 14.7.2015 vyplýva, že I. T. E. Š. Ž. vychovávajú spolu deväť detí - dcéra E. W. XXXX ukončila povinnú školskú dochádzku, deti H. W. XXXX, Y. W. XXXX, L. W. XXXX si plnia povinnú školskú dochádzku, M. W. XXXX, V. W. XXXX E. H. W. XXXX sú v celodennej starostlivosti matky. Rodina sa nachádza v hmotnej núdzi, poskytuje sa jej pomoc dávkou a príspevkami, príjmom je aj rodičovský príspevok a prídavky na deti, rodina žije v jednoizbovom mestskom byte. Z ďalších detí mal. E. je v evidencii sociálnej kurately od februára 2015, kedy im bolo oznámené, že Mestský úrad Spišská Nová Ves uložil matke I. T. pokarhanie z dôvodu zanedbania starostlivosti o povinnú školskú dochádzku syna E.. Mal. H. je evidovaný od roku 2009 z dôvodu zanedbávania povinnej školskej dochádzky. Od roku 2010 sa dopúšťa protispoločenského konania najmä priestupkov proti majetku. Dopúšťal sa aj záškoláctva a s ním, ako aj rodičmi boli opakovane vykonávané výchovné pohovory, počas ktorých boli rodičia upozorňovaní na zabezpečenie dostatočnej starostlivosti. Napriek upozorneniu, rodičia nezabezpečili nápravu. Rozhodnutím úradu práce č. 2013/233584 zo dňa 23.7.2013 uložené rodičom a H. výchovné opatrenie - upozornenie. Nedošlo k náprave, H. začal užívať prchavé látky, dopúšťal sa drobných krádeží a záškoláctvo sa nezlepšilo. Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves, 16P 102/2014 zo dňa 13.5.2014 bolo uložené výchovné opatrenie - pobyt v zariadení na obdobie šiestich mesiacov, ktoré sa vykonávalo v Krízovom stredisku Rožňava od 19.6.2014 do 19.12.2014 a splnilo svoj účel, správanie H. sa zlepšilo, dopustil sa však v januári 2015 drobnej krádeže.

-zo správy ÚPSVaR Spišská Nová Ves zo dňa 14.10.2015 okrem iného vyplýva, že mal. E. navštevoval v šk. roku 2014/2015 nultý ročník ZŠ a podľa vyjadrenie triednej učiteľky sa nesnažil zapájať do vyučovacieho procesu, neovládal slovenský jazyk, nemal záujem o školu a učenie, rodičia sa nezaujímalí o výsledky ktoré dieťa dosahovalo, nezúčastňovali sa rodičovských združení, ale do školy sa na predvolanie dostavili. V školskom roku 2015/2016 navštevuje prvý ročník Spojenej školy, zatiaľ je jeho školská dochádzka pravidelná. Mal. H. navštevoval v školskom roku 2014/2015 siedmy ročník, do vyučovacieho procesu

podľa vyjadrenia učiteľky sa zapájal len občas. Bol drzý, reagoval impulzívne, od začiatku školského roka vymeškal 234 vyučovacích hodín. Z dôvodu záškoláctva detí boli v rodine opakovane vykonávané výchovné pohovory, pri ktorých boli rodičia upozornení na riadne plnenie povinnej školskej dochádzky detí, vždy prisľúbili nápravu. Pomoc pri výchovných problémoch detí rodičia nikdy sami nevyhľadali.

-zo správy ÚPSVaR Spišská Nová ves zo dňa 24.8.2016 vyplýva, že Rozhodnutím úradu zo dňa 9.12.2015 bolo I. T. E. Š. Ž. uložené výchovné opatrenie - upozornenie, ktoré bolo rozhodnutím zo dňa 28.4.2016 zrušené z dôvodu, že splnilo účel, nakoľko a dochádzka do školy maloletých detí zlepšila. Ml. H. bola rozsudkom súdu zo dňa 16.2.2016 nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa odo dňa 11.3.2016 realizuje v Reedukačnom centre Mlynky- Biele Vody. Možno konštatovať, že dochádzka u ml. H., Y. E. E. sa po zrušení výchovného opatrenia zhoršila. Rodina bude aj naďalej monitorovaná.

-z „Napomenutia od triedneho učiteľa“ za opakované previnenie proti školskému poriadku bolo E. Ž. s dátumom 25.11.2014 uložené napomenutie bez uvedenia dôvodov,  
-z „Pokarhanie od triedneho učiteľa“ zo dňa 23.1.2015 vyplýva, že bolo E. Ž. uložené pokarhanie za opakované previnenie proti školskému poriadku bez uvedenia dôvodov,  
-z „Rozkazu o uložení sankcie“ za priestupok Mesta Spišská Nová Ves pod č. 151/2014-2015 zo dňa 26.1.2015 vyplýva, že I. T. W.. XX.X.XXXX bola uznaná vinnou zo spáchania priestupku podľa § 37 ods. 1 Zák.č. 596/2003 Z.z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve tým, že v priebehu školského roka 2014/2015 zanedbala starostlivosť o povinnú školskú dochádzku mal. E. Ž. W.. XX.X.XXXX v dôsledku čoho v školskom roku 2014/2015 vynechal neospravedlnene 64 vyučovacích hodín, za spáchaný priestupok sa jej podľa § 11 ods. 1 Zák. o priestupkoch ukladá pokarhanie. Z odôvodnenia rozhodnutia okrem iného vyplýva, že vymeškané hodiny mal. E. predstavujú neospravedlnené hodiny počas obdobia mesiacov september až december 2014.  
- z charakteristiky Spojenej školy k osobe mal. E. zo dňa 19.4.2016 vyplýva, že za obdobie od mesiaca september 2015 až marec 2016 sa neospravedlnené absencia vyskytla len v mesiaci október - 19 hodín, odvtedy je dochádzka dobrá a všetky vymeškané hodiny sú ospravedlnené. Rodičia so školou spolupracujú sporadicky, naposledy v marci matka vzorne priniesla ospravedlnenky, bola nahlásiť, že E. bude chýbať.  
-z prehľadu o dochádzke vypracovaného Špeciálnou základnou školou ohľadom mal. H. Ž. vyplýva, že v školskom roku 2014/2015 v mesiacoch január až jún 2015 mal 234 neospravedlnených vyučovacích hodín.

-H. Ž. bolo uložené 12.1. 2015 „Napomenutie od triedneho učiteľa“, dňa 16.1.2015 „Pokarhanie od triedneho učiteľa“, dňa 21.1.2015 „Pokarhanie od riaditeľa školy“, všetko pre vymeškané neospravedlnené hodiny.

-z charakteristiky na žiaka H. Ž. vypracovaného triednou učiteľkou Spojenej školy zo dňa 22.6.2015 okrem iného vyplýva, že jeho správanie sa často náhle zmení na odbrzdené a ťažšie regulovateľné, občas reaguje agresívne a výbušne voči spolužiakom. Od 16.6.2014 do 19.12.2014 bol umiestnený v Krízovom centre v Rožňave. Do školy nastúpil 8.1.2015 a aj napriek tomuto opatreniu dochádza naďalej k porušovaniu školského poriadku neospravedlneným absenciám v škole. Od januára do 19. júna 2015 mal vymeškaných 230 vyučovacích hodín neospravedlnených. Spolupráca s rodinou je na veľmi slabej úrovni, rodičia sa o prospech, správanie žiaka, málo zaujímajú.

-zo spisu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 16P/102/2014 z návrhu podaného ÚPSVaR Spišská Nová Ves vyplýva, že dňa 8.4.2014 bol podaný návrh na uloženie výchovného opatrenia - pobyt v zariadení odbornej diagnostiky na obdobie šiestich mesiacov u mal. H. Ž.. Z obsahu návrhu vyplýva, že bol podaný z dôvodu zanedbávania povinnej školskej dochádzky, je evidovaný od roku 2009, od roku 2010 sa dopúšťa priestupkov proti majetku, protispoločenského konania, ktoré sú pre nedostatok veku zastavené. Od začiatku roka 2013 sa dopúšťa priestupkov proti majetku, prečinu krádeže, boli s ním vykonávané výchovné pohovory, boli uložené upozornenia, maloletý užíva prchavé látky. Súd rozsudkom zo dňa 13. mája 2014 rozhodol tak, že mal. H. Ž. sa dočasne odníma z osobnej starostlivosti rodičov a nariaďuje sa pobyt v zariadení plniacom úlohu odbornej diagnostiky na dobu 6 mesiacov, ktorý sa vykoná v Krízovom stredisku v Rožňave.

-na základe podaného návrhu ÚPSVaR Spišská Nová Ves na tunajší súd dňa 20.12.2015 o nariadenie ústavnej starostlivosti u mal. H. Ž. z dôvodov okrem iných, že tento na základe výchovného opatrenia toto vykonával v dobe od 19.6.2014 do 19.12.2014 v Krízovom stredisku v Rožňave a bolo ukončené tým, že splnilo svoj účel. H. sa však znovu v druhom polroku 2014/2015 dopúšťa záškoláctva, v mesiaci november sa mal dopustiť prečinu a v mesiaci december 2015 zločinu lúpeže a výtržníctva, pričom trestné stíhanie bolo zastavené pre nedostatok veku. Rozsudkom OS Spišská Nová Ves sp. zn. 15P/389/2015 dňa 16. februára 2016 bolo rozhodnuté vo veci mal. H. Ž. na základe takto podaného návrhu Úradom práce soc. vecí a rodiny, nariadením ústavnej starostlivosti u maloletého, ktorá sa bude realizovať v Reedukačnom centre Mlynky-Biele Vody.

-z trestného rozkazu tunajšieho súdu sp. zn. 4T 54/2014 zo dňa 5.3.2014 vyplýva, že obžalovaní boli uznaní vinnými z prečinu podľa § 211 ods. 1 písm. b/ Tr .zákona pre skutok, že v období od septembra 2013 do 22. novembra 2013 ako rodičia mal. H. Ž. zanedbávali starostlivosť o jeho výchovu a povinnú školskú dochádzku, v dôsledku čoho bezdôvodne vymeškal 250 vyučovacích hodín. Boli im uložené tresty odňatia slobody

s podmieneným odkladom a súd uznesením zo dňa 19.11.2014 ponechal podmienené odsúdenie v platnosti a predĺžil im skúšobnú dobu, ktorá uplynula u odsúdenej T. dňa 22.4.2016 a u ods. Ž. dňa 22.5.2016.

- trestným rozkazom tunajšieho súdu sp. zn. 3T 182/2014 boli I.J. T. bola uznaná vinnou z prečinu podľa § 211 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. a u mal. H. aj podľa § 211 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. a Š. Ž. bol uznaný vinným z prečinu podľa 211 ods. 1 písm. b/, d/, ods. 3 písm. a/ Tr.zák. a to pre čiastkové konania, ktorých sa dopustili tým, že od 1.9.2013 do 27.6.2014 I. T. nedbala o to, aby dcéra E. T. riadne chodila do školy, vymeškala 476 neospravedlnených vyučovacích hodín, v období od 1.12.2013 do 18.6.2014 obidvaja nedbali o to, aby mal. H. Ž. chodil riadne do školy, čím vymeškal 536 neospravedlnených vyučovacích hodín, a v období od februára 2013 do apríla 2014 obidvaja zanedbávali starostlivosť o výchovu mal. H. Ž., ktorý sa dopúšťal konaní, ktoré sú priestupkami a tak sa dopustil najmenej v 15. prípadoch priestupkov proti majetku. Obvinenej I. T. bol uložený trest odňatia slobody 10 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 18 mesiacov, obvinenému Š. Ž. test odňatia slobody 12 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 18 mesiacov, ktorá u obidvoch plynula od 4. 10.2014 a skončila dňa 5.4.2016.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že v období mesiacov september 2014 až jún 2015, teda v školskom roku 2014/2015 maloleté deti obžalovaných a to E. Ž. W.. XX.X.XXXX E. H. Ž. W.. X.X.XXXX vykazovali neodôvodnenú neúčasť a tým neospravedlnené absencie na vyučovacích hodinách a to E. v počte 206 a H. 234 vyučovacích hodín. Samotní obžalovaní, ako ich rodičia, boli uzročení o takomto postoji svojich detí k školským povinnostiam súvisiacich s povinnou školskou dochádzkou a to nielen v rámci tohto obdobia školského roku, ale mal. H. dosahoval neospravedlnené absencie už aj v období školského roku 2013/2014, čomu nasvedčujú aj súdne rozhodnutia z odsúdení Š. Ž. E. I. T. v konaniach tunajšieho súdu sp. zn. 4T 54/2014 a 3T 182/2014. Teda z už uvedeného dôvodu bolo potrebné zabezpečiť zvýšenú starostlivosť k zabezpečeniu jeho riadnej školskej dochádzky. Bez ohľadu na minulé obdobia, sami obžalovaní boli aj školou upozornení na nedbalú školskú dochádzku obidvoch maloletých detí, čomu nasvedčuje výpoveď svedkýň Y.. T. E. Y.. F., ako aj uvádzané listinné dôkazy z ktorých vyplýva, že v priebehu školského roka boli rodičia upozorňovaní nato, že maloleté deti vykazujú neospravedlnenú neúčasť na vyučovaní. Hoci sa jednalo o viacero predložených tlačív s upozoreniami, je pravdou, že nie každé upozornenie bolo hneď doručené obžalovaným ako rodičom, ale že ich naraz za viacero období podpísala v škole obžalovaná T. a konkrétne to tak bolo v mesiaci september keď podpísala naraz viacero tlačív s upozoreniami, znovu v mesiaci november a napokon v mesiaci január 2015, teda najmenej trikrát v týchto obdobiach bola aj informovaná o tom, že mal. E. riadne školu nenavštevuje. U obžalovanej I. T. bolo vymedzené obdobie páchania tohto skutku a to od januára 2015 do júna 2015 z toho dôvodu, lebo za obdobie mesiacov september až december 2014, v školskom roku 2014/2015, bola rozkazom mesta Spišská Nová Ves uznaná vinnou zo spáchania priestupku tým, že zanedbala starostlivosť o povinnú školskú dochádzku mal. E., ktorý mal neospravedlnené absencie za uvedené mesiace v počte 64 vyučovacích hodín. Táto vedomosť rodičov o záškoláctve ich detí a v nadväznosti nato nedostatočná reakcia, ktorá by mala za následok odstránenie tohto stavu spôsobila nutnosť konštatovať, že vlastne umožnili svojim maloletým deťom viesť záhalčivý život takýmto dlhodobejším záškoláctvom. Obidvaja obžalovaní tak uvedeným konaním naplnili pojmové znaky prečinu ohrozovania mravnej výchovy podľa § 211 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. závažnejším spôsobom, ktorým je v zmysle § 138 písm. b/ Tr. zák. vymedzené obdobie po dlhší čas, a to po subjektívnej i objektívnej stránke. Ich konanie je nutné kvalifikovať v zmysle § 16 písm. a/ ako konanie nedbanlivostné spáchané vedomou nedbanlivosťou, vzhľadom nato, že už v minulosti boli za rovnaké konanie odsúdení. Po objektívnej stránke porušili záujem chránený trestným zákonom, ktorým je ochrana maloletých osôb a zabezpečenie ich riadnej výchovy v nadväznosti na ich ďalší pozitívny psychický a vzdelanostný vývoj.

Zo správy o povesti Mestského úradu Spišská Nová Ves k osobám Š. Ž. E. I. T. vyplýva, že obidvaja rodičia sú nezamestnaní, žijú v jednoizbovom byte v L. W. U. W. G.. T. XXXX/XX, kde žije 18 ľudí, obžalovaná T. poberá rodičovský príspevok, povest' rodiny je na priemernej úrovni. Rodičia boli prejednávaní v priestupkovom konaní, za nepravideľnú školskú dochádzku boli uložené sankcie. Opatrenia zostávajú neúčinné.

Podľa odpisu registra trestov Š. Ž. bol od roku 1983 do roku 2009 osemkrát odsúdený prevažne pre trestnú činnosť majetkovej povahy. Z posledných odsúdení sa jedná o odsúdenie Okresným súdom Spišská Nová Ves, kde bol v konaní sp.zn. 4T 54/14 dňa 5.3.2014 uznaný vinným z prečinu podľa §

211/1b Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody 8 mesiacov so skúšobnou dobou, ktorá uplynula dňa 22.5.2016. V konaní sp.zn. 3T 182/2014 bol dňa 22.9.2014 uznaný vinným z prečinu podľa § 211/1b,3a Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody 12 mesiacov so skúšobnou dobou do 5.4.2016.

Obžalovaná I. T. bola podľa odpisu registra trestov doposiaľ dvakrát odsúdená a to v konaní Okresného súdu Spišská Nová ves sp. zn. 4T 54/2014 pre prečin podľa § 211/1b Tr. zák. a bol jej uložený trest odňatia slobody 4 mesiacov so skúšobnou dobou do 22.4.2016 a v konaní sp. zn. 3T 182/2014 bola dňa 22.9.2014 uznaná vinnou z prečinu podľa § 211/1b,d, 3/a Tr. zák. a bol jej uložený trest odňatia sloboda 10 mesiacov so skúšobnou dobou do 5.4.2016.

Pri ukladaní trestov obžalovaným súd vychádzal zo zásad pre ich ukladanie v zmysle § 34 Tr. zák. Pritom vychádzal jednak z osobných pomerov obžalovaných, ktorí sa spolu starajú o osem maloletých detí, z ktorých je päť školopovinných a najmladšie dve vo veku tri a dva roky, prihliadol na spôsob spáchania skutku nedbanlivostným konaním a nezistil žiadnu z poľahčujúcich okolností v zmysle § 36 Tr. zákona. Na druhej strane vzhľadom na citované odsúdenia je potrebné u obidvoch konštatovať ako priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m/ Tr. zák. to, že už boli v minulosti odsúdení za rovnakú trestnú činnosť, ktorá skutočnosť sa premietla do ukladania výmery trestu odňatia slobody v zmysle § 38 ods. 2/, ods. 4/ Tr. zák., ktorý stanovuje v prípade ak prevažujú priťažujúce okolnosti, že sa zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Obžalovaným tak uložil trest odňatia slobody pri zvýšení dolnej hranice trestnej sadzby o jednu tretinu, ktorá je v § 211 ods. 3/ Tr. zák. stanovená trestom odňatia slobody 6 mesiacov až 5 rokov, čo pri uvedenom zvýšení predstavuje jej dolná hranica výmeru 2 rokov. Obžalovaným takto súd uložil tresty odňatia slobody v trvaní dvoch rokov u každého.

Keďže konanie obžalovaných je kvalifikované ako konanie nedbanlivostné, nie je vylúčené použitie ustanovenia § 49 ods. 1 Tr. zák. pre podmienený odklad výkonu trestu odňatia slobody neprevyšujúceho dva roky. Pri ukladaní spôsobu výkonu tohto trestu súd vychádzal z ustanovenia § 34 ods. 3/ Tr. zák. v ktorom sa uvádza, že trest má postihovať iba páchatel'a tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby. V nadväznosti nato súd uvádza, že je nesporné, že obžalovaní, ktorí sú rodičmi ôsmich maloletých detí žijúcich s nimi v spoločnej domácnosti, momentálne mimo mal. H. Ž., ktorý je v ústavnej starostlivosti v Reedukačnom centre Mlynky-Biele Vody, a pokiaľ by súd uložil obžalovaným nepodmienečné tresty, boli by výrazne postihnuté práve maloleté deti, ktoré by museli byť dočasne umiestnené zrejme v ústavnom zariadení pre maloleté osoby. Uloženie nepodmienečného trestu vzhľadom na charakter tejto nedbanlivostnej trestnej činnosti by bolo podľa súdu v tomto štádiu neprimeraným. V tejto súvislosti poukazuje nato, že na jednej strane rodičia nie s maximálnou možnou starostlivosťou a dozorom dozerali nato, aby ich deti riadne navštevovali školskú dochádzku, ale na druhej strane je pravdou, že u mal. H. to mali aj sami sťažené vzhľadom na jeho správanie sa celkovo, nielen v súvislosti riadnou návštevou školy, ba sama triedna učiteľka Y. T. na pojednávaní uviedla, že samotní rodičia sa snažili, otec dovedol mal. H. aj do školy čo bolo niekedy v mesiaci február 2015 a aj napriek tomu hoci H. do školy vošiel, v priebehu vyučovania sa stalo, že ušiel zo školy oknom. Takto ani samotným zásahom zo strany spoločnosti a štátu a to prostredníctvom ÚPSVaR a súdu sa nepodarilo zlepšiť a zmeniť správanie mal. H.. Napokon aj samotné umiestnenie maloletého v zariadení sa minulo svojmu účinku, pretože po výkone tohto pobytu, ktorý vykonával od 19.6.2014 do 19.12.2014, opäť pokračoval v rovnakom, resp. závažnejšom konaní, preto bola rozhodnutím súdu, na základe podaného návrhu, u neho nariadená ústavná starostlivosť, ktorú vykonáva v zariadení Mlynky-Biele Vody. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd má zato, že uloženie trestov vo výmere 24 mesiacov s podmieneným odkladom u obidvoch obžalovaných bude dostatočným postihom a splní tak svoj účel, no na druhej strane s prihliadnutím aj na predchádzajúce odsúdenia im pri podmienenom výkone trestu určil dlhšiu skúšobnú dobu a to v trvaní dvoch rokov. Pre umocnenie účinnosti takto uloženého trestu a pôsobenia jeho účelu na obžalovaných, súd uložil nad ich správaním počas skúšobnej doby aj probačný dohľad ako aj v zmysle § 51 ods. 4 Tr. zák. príkaz podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku, alebo inému výchovnému programu, ktoré opatrenie by malo prispieť k náprave u obžalovaných, ich postoja a usmerneniu ich konania v súvislosti so zabezpečením riadnej starostlivosti u všetkých maloletých detí.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 (pätnásť) dní od jeho oznámenia na tunajší súd. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.