

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 3C/82/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6813202718  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Šedivec  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2016:6813202718.7

## Uznesenie

Okresný súd Revúca v právnej veci žalobcu: O. E. M., E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXXX/XX, XXX XX S., zastúpený JUDr. Martinom Dianiškom, advokátom so sídlom Slnčná 42, 974 04 Banská Bystrica, proti žalovaným: 2/ Nemocnica s poliklinikou n. o., IČO: 45 736 324, sídlo: Litovelská 25, 050 01 Revúca, zastúpený JUDr. Karolom Hatvanim, advokátom so sídlom Sládkovičova 58, 050 01 Revúca, 3/ O. E. P., B., E., trvale bytom L. E. Š. XX/XX, XXX XX P., 4/ O. Z. F., trvale bytom D. T., XXXX/XX, XXX XX S., X/ E. I. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š.Q. E. XXX/X, XXX XX S., X/ E. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. R. XXXX/X, XXX XX S., I. X/ O. C. H.L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XXXX/XX, XXX XX S., o náhradu škody, takto

### rozhodol:

Konanie **zastavuje**.

Žalobcovi vracia súdny poplatok za návrh vo výške 5.722,20 Eur.

Upravuje Slovenskú poštu, a.s., aby súdny poplatok vo výške 5.722,20 Eur vrátila žalobcovi.

Žalobca a žalovaní 3/-7/ nemajú právo na náhradu trov konania.

Žalobca je povinný zaplatiť žalovanému 2/ náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Žalobca je povinný zaplatiť žalovanému 2/ náhradu trov konania vo výške 1.504,56 Eur (trovy právneho zastúpenia) na účet advokáta žalovaného 2/ v lehote troch dní od právoplatnosti uznesenia.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou dňa 11.04.2013, domáhal proti žalovaným 2/-7/ zaplattenia náhrady škody vo výške svojho priemerného zárobku, ktorá mu mala vzniknúť v dobe od 11.04.2011 do 31.03.2013 spolu vo výške 96.339,19 Eur v dôsledku jeho odvolania z funkcie riaditeľa Revúckej medicínsko-humanitnej, n. o. a okamžitého skončenia jeho pracovného pomeru.

2. Uznesením Okresného súdu Revúca č.k. 3C/82/2013-180 zo dňa 30.04.2014 súd konanie vo veci prerušil do právoplatného skončenia konania vo veci vednej Okresným súdom Bratislava III pod sp. zn. 19C/48/2011 o určenie neplatnosti odvolania z funkcie.

3. Písomným podaním zo dňa 18.08.2016, žalobca vzal podanú žalobu v celom rozsahu späť, navrhol konanie vo veci v celom rozsahu zastaviť, trovy konania si neuplatnil a zároveň navrhol, aby súd ani žalovanému 2/ náhradu trov konania nepriznal.

4. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Žalobca účinne vzal podanú žalobu v celom rozsahu späť, súd preto konanie vo veci v celom rozsahu zastavil, a to bez ohľadu na prípadný nesúhlas žalovaných 2/-7/, keďže vo veci ešte nebolo začaté pojednávanie.

6. Žalobca zaplatil súdny poplatok za žalobu vo výške 5.780,- Eur. Podľa § 11 ods. 3 a ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch preto súd zároveň rozhodol o vrátení zaplateného súdneho poplatku žalobcovi skráteného o 1 % teda o sumu 57,80 Eur t.j. vo výške 5.722,20 Eur, ktorého vrátenie navrhovateľovi vykoná Slovenská pošta, a.s.

7. Žalobca späťvzatím návrhu zavinil zastavenie konania, o trovách konania preto súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane, na ktorého základe by žalobca bol povinný zaplatiť náhradu trov konania žalovaným 2/-7/. Žalobcovi nárok na náhradu trov konania nevznikol a žalovaní 3/-7/ si právo na náhradu trov konania neuplatnili resp. zo spisu vyplýva, že im žiadne trovy konania ani nevznikli. Preto súd o nároku na náhradu trov konania žalobcu a žalovaných 3/-7/ rozhodol tak, že žalobca a žalovaní 3/-7/ nemajú právo na náhradu trov konania

8. Zo spisu vyplýva, že trovy konania vznikli iba žalovanému 2/ zastúpením advokátom, ktorý vo veci podal písomné vyjadrenie zo dňa 21.10.2013. Žalovaný 2/ má možno aj interných zamestnancov s právnickým vzdelaním, avšak len z tohto dôvodu nemožno hodnotiť zastúpenie žalovaného 2/ advokátom v tomto súdnom konaní ako neúčelné, pretože interní zamestnanci často ani nemajú komplexnejšiu kvalifikáciu a skúsenosti s poskytovaním právnych služieb v rámci konania pred súdom, ich profesionálne zameranie je spravidla užšie špecializované na vlastnú činnosť zamestnávateľa alebo oblasť verejného obstarávania a pod. Právo na zastúpenie profesionálnym advokátom je navyše aj súčasťou ústavného práva na súdnu ochranu. O nároku žalovaného 2/ na náhradu trov konania preto súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP tak, že žalobca je povinný zaplatiť žalovanému 2/ náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

9. Z dôvodu hospodárnosti konania súd týmto uznesením rozhodol okrem nároku na náhradu trov konania aj o výške trov. Odvolanie proti výroku o náhrade trov konania je však podľa § 357 písm. m) CSP prípustné len do časti výroku o nároku na náhradu trov konania (a nie aj proti výške); časť výroku o výške náhrady trov konania však ako závislý výrok nenadobudne právoplatnosť skôr ako výrok o nároku na náhradu trov. V prípade zmeny výroku o nároku na náhradu trov konania odvolacím súdom o výške náhrady trov konania rozhodne znovu súd prvej inštancie samostatným uznesením. Trovy konania žalovaného 2/ predstavujú trovy právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia, písomné vyjadrenie zo dňa 21.10.2013, a to tarifná odmena 2 x 619,09 Eur (§ 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c) vyhlášky č. 655/2004 Z. z.), paušálna náhrada výdavkov 2 x 7,81 Eur (§ 16 ods. 2 vyhlášky č. 655/2004 Z. z.), DPH 20 % (§ 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z.) 250,76 Eur, trovy právneho zastúpenia teda spolu predstavujú 1.504,56 Eur.

10. Povinnosť zaplatiť náhradu trov konania na účet advokáta žalovaného 2/ súd uložil žalobcovi v súlade s § 263 ods. CSP, podľa ktorého ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

11. O lehote na plnenie súd rozhodol podľa § 232 ods. 3 CSP tak, že k splneniu uloženej povinnosti súd žalobcu zaviazal v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresnom súde Revúca do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania má uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).