

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 11P/8/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816202061
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3816202061.4

Uznesenie

Okresný súd Prievidza vo veci starostlivosti o maloletého H. L., nar. X.X.XXXX, maloletého W. L., nar. XX.X.XXXX, maloletého Y. L., nar. XX.XX.XXXX, maloletého J. L., nar. XX.XX.XXXX zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, deti I. L., nar. XX.X.XXXX, bytom I. XXXX/X, V., t. č. Y. n. o., Ul. F. B. 4, V. a W. L., nar. XX.X.XXXX, bytom M. K. X/X, V., t. č. E. na výkon väzby N., za účasti starých rodičov H. L., nar. X.X.XXXX a Z. L., nar. XX.X.XXXX, bytom M. K. X/X, V., Z. X., nar. XX.X.XXXX, bytom M. K. X/X, V. a H. X., nar. XX.X.XXXX, bytom M. K. X/X, V. o zmenu rozhodnutia takto

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Prievidza č. k. 11P 8/2016 zo dňa 24.mája 2016, ktorým boli maloleté deti H. L., nar. X.X.XXXX a W. L., nar. XX.X.XXXX zverení do osobnej starostlivosti otca W. L., nar. XX.X.XXXX sa mení tak, že súd zveruje maloletého W. L., nar. XX.X.XXXX a maloletého H. L., nar. X.X.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti H. X., nar. XX.X.XXXX, bytom V., M. K. č. X/X.

Matka I. L., nar. XX.X.XXXX, t. č. bytom v Z. Y. n.o., Ul. F. B. 4, V. je p o v i n n á platiť na výživu maloletého H. a maloletého W. na každé dieťa mesačne sumou 30 % zo sumy životného minima na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, mesačne vždy vopred, najneskôr do 25-teho dňa v mesiaci, dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Otec W. L., nar. XX.X.XXXX, t. č. v E. na výkon väzby N. je p o - v i n n ý platiť na výživu maloletého H. a maloletého W. na každé dieťa mesačne sumou 30 % zo sumy životného minima na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny L., mesačne vždy vopred, najneskôr do 25-teho dňa v mesiaci, dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Rozsudok Okresného súdu Prievidza č. k. 13P 47/2015 zo dňa 11.11.2015, ktorým boli maloleté deti Y. L., nar. XX.XX.XXXX a maloletý J. L., nar. XX.XX.XXXX zverení do osobnej starostlivosti otca W. L., nar. XX.X.XXXX sa mení tak, že súd zveruje maloletého Y. L., nar. XX.XX.XXXX a maloletého J. L., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom Z. L., nar. XX.X.XXXX, bytom V., I. č. XXXX/X a H. L., nar. X.X.XXXX, bytom tamtiež.

Matka I. L., nar. XX.X.XXXX, t. č. bytom v Zariadení Jazmín n.o., Ul. F. B. 4, V. je p o v i n n á platiť na výživu maloletého Y. a maloletého J. na každé dieťa mesačne sumou XX % zo sumy životného minima na účet E. práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, mesačne vždy vopred, najneskôr do 25-teho dňa v mesiaci, dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Otec W. L., nar. XX.X.XXXX, t. č. v Ústave na výkon väzby N. je p o - v i n n ý platiť na výživu maloletého Y. a maloletého J. na každé dieťa mesačne sumou 30 % zo sumy životného minima na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, mesačne vždy vopred, najneskôr do 25-teho dňa v mesiaci, dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Oprávnením a povinnosťou starých rodičov Z. L., H. L. a H. X. je zabezpečovať maloletým deťom osobnú starostlivosť, zabezpečovať im každodenné potreby, spravovať ich veci tak, aby neutrpeli majetkovú ujmu na svojich právach, preberať od rodičov výživné, sledovať školský prospech a školskú dochádzku a spravovať veci tak, že úkony presahujúce rámec bežnej veci podliehajú schváleniu súdu.

Súd n a r i a d ť u j e nad maloletými deťmi W. L., H. L., Y. L. a J. L. dohľad na dobu jedného roka.

o d ō v o d n e n i e :

1. Okresný súd Prievidza uznesením zo dňa 19.júla 2016 zamietol návrh matky I. L. o nariadenie neodkladného opatrenia a začal konanie vo veci zverenia maloletého H. L., nar. X.X.XXXX, maloletého W. L., nar. XX.X.XXXX, maloletého Y. L., nar. XX.XX.XXXX, maloletého J. L., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti starých rodičov H. a Z. L., matky I. L. a Z. X.. Súd začal konanie vo veci zverenia maloletých detí do starostlivosti príbuzných z dôvodu, že otec maloletých detí W. L. bol vzatý uznesením Okresného súdu Prievidza zo dňa 4.júla 2016 OTp 95/2016 do väzby za zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona. Väzba sa začala dňa 11.7.2016.

2. Okresný súd rozsudkom zo dňa 24.mája 2016 č. k. 11P 8/2016 zmenil rozsudok Okresného súdu Prievidza zo dňa 25.februára 2013 č. k. 17P 59/2012 tak, že zrušil spoločnú náhradnú osobnú starostlivosť N. L., nar. XX.X.XXXX a X. L., nar. X.XX.XXXX nad maloletým H. L., nar. X.X.XXXX a W. L., nar. XX.X.XXXX a zveril maloletého H. L. a maloletého W. L. do osobnej starostlivosti otca W. L., nar. XX.X.XXXX, pričom obaja rodičia boli oprávnení maloletého H. a W. zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach.

3. Matka I. L., nar. XX.X.XXXX bola povinná prispievať na výživu maloletého H. L. výživným v sume 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona mesačne a maloletého W. L. výživným v sume 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona mesačne, vždy do 25-teho dňa v mesiaci k rukám otca, dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 11.8.2016.

4. Ďalším rozsudkom okresný súd zo dňa 11.novembra 2015 č. k. 13P 47/2015 súd zmenil rozsudok Okresného súdu Prievidza zo dňa 13.05.2013 č. k. 17P/59/2012-146 tak, že zrušil náhradnú osobnú starostlivosť H. X., nar. XX.XX.XXXX nad maloletým Y. Parady, nar. XX.XX.XXXX a maloletým J. L., nar. XX.XX.XXXX a zveril maloletého Y. L., nar. XX.XX.XXXX a maloletého J. L., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otca W. L., nar. XX.XX.XXXX s tým, že obaja rodičia sú oprávnení maloletého Y. a maloletého J. zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach.

5. Matka I. L., nar. XX.XX.XXXX bola povinná prispievať na výživu maloletého Y. L., nar. XX.XX.XXXX, výživným v sume 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona mesačne a na maloletého J. L., nar. XX.XX.XXXX, výživným v sume 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona mesačne, ktoré je povinná platiť vždy do posledného dňa mesiaca, ktorý predchádza mesiacu, za ktorý sa výživné poskytuje do rúk otca s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku.

Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 28.1.2016.

6. Súd určil termín pojednávania na 20.9.2016, na ktorý sa dostavil Z. L. - starý otec na strane otca maloletých detí, X.XX.XXXX,L. - stará matka sa nedostavila, doručenie vykázané mala dňa 30.8.2016, manžel ju ospravedlnil, že sa na pojednávanie nemohla dostať, lebo deti vypravádza do školy. Súhlasila, aby súd pojednával bez jej prítomnosti. X. Súd L. - matka maloletých detí sa nedostavila, doručenie vykázané mala dňa 30.8.2016, svoju neúčasť neospravedlnila a nežiadala súd o odročenie pojednávania. Otec maloletých detí sa na pojednávanie nedostavil, doručenie vykázané mal dňa 30.8.2016, predvolanie mu bolo doručené prostredníctvom Ústavu na výkon väzby v Ilave. K veci podal vyjadrenie dňa 14.9.2016, kde navrhol, aby súd rozhodol bez jeho prítomnosti a navrhol zveriť deti do náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom. Z. X. predvolanie prevzala dňa 30.8.2016, na pojednávanie sa nedostavila, svoju neúčasť neospravedlnila a nežiadala súd o odročenie pojednávania. Jej otec uvádza, že zmeškala autobus a mala by prísť. Svoju neúčasť neospravedlnila a nežiadala súd o odročenie pojednávania. Kolízny opatrovník Bc. W..

7. Súd určil ďalší termín pojednávania na 6.10.2016, na ktorý sa matka maloletých detí nedostavila, doručenie vykázané mala dňa 26.9.2016, telefonicky súdu oznámila dňa 3.10.2016, že sa nemôže

dostaviť zo zdravotných dôvodov na pojednávanie z dôvodov problémov v tehotenstve. Súhlasila, aby súd pojednával a rozhodol v jej neprítomnosti. Nežiadala súd o odročenie pojednávania. Otec sa na pojednávanie nedostavil, predvolanie bolo prevzaté dňa 26.9.2016 vo výkone trestu. Z predchádzajúceho vyjadrenia otca vyplýva, že otec súhlasil, aby súd pojednával bez jeho prítomnosti. Zoltán L. - starý otec maloletých detí sa dostavil včas a riadne. Stará matka maloletých detí sa nedostavila, doručenie vykázané mala dňa 26.9.2016, svoju neúčast' neospravedlnila a nežiadala o odročenie pojednávania. Jej neúčast' ospravedlnil jej manžel Z. L., nemohla sa dostaviť na pojednávanie, lebo má na starosti maloleté deti. Súhlasila, aby súd pojednával bez jej prítomnosti. N. L. a jeho manželka X. L. sa na pojednávanie nedostavili, doručenie vykázané mali dňa 26.9.2016, svoju neúčast' neospravedlnili a nežiadali súd o odročenie pojednávania. Dostavila sa včas a riadne Z. X..

8. Súd pojednával bez prítomnosti neprítomných strán.

9. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom starých rodičov, Z. X., H. X., N. L., maloletého H. L., kolízneho opatrovníka oboznámil listinné dôkazy - neodkladné opatrenie č.l. 46, odvolanie č.l. 50, rozhodnutie odvolacieho súdu č.l. 58, späťvzatie odvolania č.l. 60-61, poučenie č.l. 65, oznámenie sociálnej poisťovne č.l. 80, správa kol. opatrovníka č.l. 81, oznámenie úradu práce č.l. 86, list otca z väzby č.l. 87, správa kol. opatrovníka č.l. 88 - 91, správa Jazmín n. o. č.l. 92-93, správy zo školy č.l. 94 - 97, správa Jazmín n.o. č.l. 98, správa kol. opatrovníka č.l. 106, potvrdenie úradu práce č.l. 107-109, pripojené spisy OS Prievidza č. k. 11P 4/2016, 17P 59/2012 a 6P 36/2016 a zistil tento skutkový stav:

10. Z výsluchu starého otca Z. L. vyplynulo, že chce spolu s manželkou W. zveriť maloletého J. a maloletého Y. do ich náhradnej osobnej starostlivosti, lebo ich výchovu zvládnu, deti sú menšie ako H. a W.. V čase výsluchu sa nachádzali všetky maloleté deti T. a J. v ich domácnosti. Starý otec uviedol, že na začiatku školského roku spolu s manželkou kúpili deťom oblečenie a pomôcky do školy za 150 eur. Tieto náklady hradili zo svojich dôchodkov. Matka si vyživovaciu povinnosť neplní. Starý otec je invalidný dôchodca s dôchodkom vo výške 236,70 eur a jeho manželka H. je poberateľkou starobného dôchodku vo výške 164,60 eur. Starý otec si privyrába brigádnicke maľovaním u svojho brata. Z týchto dôchodkov a z príležitostnej brigády dokáže finančne zabezpečiť rodinu. Maloletý U., W. a H. ho rešpektujú. Jeho manželku W. a H. nerešpektujú. Starý otec nemá žiadne zdravotné problémy a manželka má cukrovku a aj napriek tomu starostlivosť o maloleté deti určite zvládnu. Nesúhlasil, aby boli maloletý W. a W.n umiestnený v ústavnej starostlivosti. O situácií v rodine sa rozprávali aj so synom N., či by mal záujem, aby W. a H. boli opäť im zverení do náhradnej osobnej starostlivosti. N. s manželkou X. súhlasil, aby im boli deti opäť zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Starý otec sa rozprával aj s maloletým U. ktorí po rozhovore súhlasili, že pôjdu opäť k N. a X. L..

Na pojednávaní dňa 6.10.2016 starý otec uviedol, že situácia sa v rodine zmenila, navrhol, aby súd zveril maloletého H. a W. do náhradnej osobnej starostlivosti H. X., lebo rodina býva v jednom dvore, kde bývajú starí rodičia. Jej manžel U. X. súhlasil, aby maloleté deti boli zverené do starostlivosti jeho manželky. Starý otec s manželkou trvali na zverení maloletého J. a Y. do ich náhradnej osobnej starostlivosti. U. X. je pracovitý, pracuje na pozícii baníka a je to veľmi dobrý človek. Starý otec pozná ich domácnosť, je na dobrej úrovni. XX. Za X. má rada deti a bude sa vedieť o nich postarať. Starý otec sa rozprával vo výkone trestu dňa 30.9.2016 so svojim synom W. L., otcom maloletých detí, ktorý súhlasil, aby súd zveril maloletého H. a W. do náhradnej osobnej starostlivosti Z.. Otec nechce, aby nad deťmi bola nariadená ústavná starostlivosť. Súhlasil s nariadením dohľadu nad maloletými deťmi.

11. Z výsluchu XX. Zsúd zistil, že je vydatá a má dve deti vo veku 18 a 15 rokov a teraz čaká ďalšie dieťa s priateľom, s ktorým žije v spoločnej domácnosti. Z. X. a rodina nechce, aby nad deťmi bola nariadená ústavná starostlivosť. Rozhodli sa, že deťom pomôžu a budú sa o nich ako rodina starať. Najskôr uviedla, že by bolo vhodné, keby maloletý H. a W. boli v starostlivosti N. a X. L. a maloletý J. a Y. budú v starostlivosti starých rodičov. Vysvetlili deťom, čo znamená ústavná starostlivosť, preto chceli byť zverení do starostlivosti N. a X. L.. Maloletý W. chcel byť zverení do starostlivosti N. a X.. V priebehu konania ZN. navrhla, aby bol maloletý W. a H. zverení do osobnej starostlivosti H. X.. Svoje stanovisko zmenila z dôvodu, že po pojednávaní sa deti priznali, že X. L. si vypije a potom je hlučná. Súhlasila aj s navrhnutým dohľadom.

12. Z výsluchu IU. o vyplynulo, že mal záujem, aby maloletý W. a H. boli zverení do jeho starostlivosti a starostlivosti jeho manželky X., lebo deti mali 4 a pol roka a nebol žiaden problém. Deti museli dodržiavať režim a rešpektovali ich.

13. Z výsluchu AT.úd zistil, že súhlasila, aby jej bol maloletý W. a H. zverený do náhradnej osobnej starostlivosti, lebo spolužitie s manželom H.má výborné, poznajú W. a H. a výchovu nad nimi zvládne. Spolu s manželom majú deti radi. Maloletý Koloman a T.ich určite budú rešpektovať a podmienky na výchovu v domácnosti má dobré. Jej manžel súhlasil, aby deti boli jej zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Má v starostlivosti tri deti vo veku 17, 8 a 3 roky. Bývajú v kolónii v 2-izbovom byte prispôsobený na bývanie viac osôb. Dlh na nájomnom nemajú. Manžel pracuje ako baník a ona je na materskej dovolenke. Finančné problémy nemajú a žijú s manželom dobre.

14. Na pojednávaní dňa 20.septembra 2016 bol vypočutý ako maloletý H. L., nar. X.X.XXXX, žiak Špeciálnej základnej školy v Handlovej, ktorý za prítomnosti kolízneho opatrovníka uviedol, že chcel by byť zverený do starostlivosti H. X. a tiež starých rodičov. Nechcel byť zverený do starostlivosti matky, lebo nie je tam dobre a nemá sa s kým hrať. Dobre sa cíti u starých rodičov, ktorých poslúcha. Mohol by bývať aj u strýka N..

15. Kolízny opatrovník v priebehu konania navrhol, aby maloleté deti W. a H. boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti H. X., nakoľko jej manžel U. súhlasil s náhradnou osobnou starostlivosťou a rodina má vhodné podmienky na výchovu aj ďalších detí. Ďalej navrhla zveriť maloletého J.aY.do náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom. Vzhľadom na situáciu, ktorá sa vyvinula v rodine, navrhla nad maloletými deťmi dohľad na dobu jedného roka.

16. Z predložených listinných dôkazov založených v súdnom spise - správy úradu práce zo dňa 8.9.2016 vyplynulo, že matka I. L. poberá sociálne dávky - rodičovský príspevok a prídavok na dieťa vo výške 203,20 eur a 70,56 eur.

Z ďalšej správy zo dňa 13.9.2016 vyplynulo, že prešetrením pomerov u matky I. L. dňa 9.9.2016 kolízny opatrovník zistil, že aj naďalej žije v zariadení pre matky s deťmi Y. n. o. v Handlovej. Manželstvo s W. L. aj naďalej právne trvá. V zariadení sú uhradené všetky poplatky súvisiace s bývaním, stravu pre deti a pre rodinu zabezpečuje ich matka. V zariadení má poskytnutú len jednu vybavenú izbu na bývanie, kde býva maloletý T. L., O. L., W. L. a jej priateľ. Po vzatí otca do väzby, starostlivosť o deti zabezpečovali starí rodičia XXXXa W.y. Kolízny opatrovník vykonal šetrenie aj u Z. X., sestra otca maloletých detí, ktorá uviedla, že deti sú neposlušné, hlavne W. a H.. Situácia v jej rodine sa zmenila, uviedla, že sa bude s manželom rozvádzať a s terajším priateľom čaká dieťa.

AdriX.yárová, sestra otca maloletých detí v čase šetrenia v septembri 2016 uviedla, že nebude zabezpečovať náhradnú osobnú starostlivosť, lebo po návrate otca maloletých detí KX.X.XXXX došlo k nezhodám v rodine.

IXX.X.XXXX, brat otca maloletých detí spolu s manželkou J.a vyjadrili, že budú zabezpečovať náhradnú osobnú starostlivosť KX.XX.XXXX aj naďalej, ak deti s tým budú súhlasiť.

Pri pohovore dňa 9.9.2016 kolízneho opatrovníka s maloletým W. a H., uviedli, že nechcú byť zverení do náhradnej osobnej starostlivosti X. a N. L.. Uviedli, že chcú byť zverení do náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom. T. J. a Y. aj naďalej prejavili záujem byť v starostlivosti starých rodičov.

Pri opakovanom pohovore dňa 16.9.2016 s maloletými deťmi sa maloletý W. a H. vyjadril, že nechcú byť zverení do náhradnej osobnej starostlivosti N. a X. L. a chcú byť v ústavnom zariadení. T. J. a Y. chceli byť zverení do náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom, nechcú byť v ústavnej starostlivosti. Na základe šetrenia v čase od 9.9.2016 do 16.9.2016 kolízny opatrovník navrhol zveriť maloletého W. a JH.a do náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom Z. a H. L. a nad maloletým W. a H. navrhol nariadiť ústavnú starostlivosť, nakoľko maloletí odmietajú byť v starostlivostiXX. Z a X. L..

17. Z úradného záznamu úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 5.10.2016 vyplynulo, že kolízny opatrovník vykonal pohovor s maloletým AJ. dňa 4.10.2016 v Špeciálnej základnej škole v Handlovej za prítomnosti psychologičky Mgr. Dominiky Štrbákovej, pred ktorou sa vyjadril, že nechce u N. a X. L. bývať, lebo X. je prísna a požíva alkoholické nápoje a vtedy, keď si vypije kričí na nich. K N. L. uviedol, že je dobrý vtedy, keď je s nimi sám. Maloletý H. chcel byť zverený do starostlivosti H. X.. Riaditeľka školy informovala kolízneho opatrovníka, že správanie maloletého H. sa zlepšilo a jeho prospech je veľmi dobrý. Nemohol byť vykonaný pohovor s maloletým W., pretože bol chorý a na vyučovaní chýbal. V septembri vymeškal 7 vyučovacích hodín a všetky boli ospravedlnené lekárom. Pri návšteve starých rodičov kolízny opatrovník zistil, že maloletý W. bol u detského lekára, lebo bol chorý. Starí rodičia potvrdili, že X. L. si vypije, vtedy kričí po deťoch, ale fyzicky ich neudiera. Pri šetrení u H. X. bolo zistené, že chce oboch maloletých Y.aj AX.X.XXXX do svojej starostlivosti, ak deti budú chcieť.

Bytové podmienky má rodina zabezpečené dobré. Dňa 5.10.2016 bol vykonaný pohovor s maloletým W., ktorý sa vyjadril, že nechce byť zverený do starostlivosti X. a N. PaW., lebo BH. na nich kričí. Chce bývať u tety H. X.. Toho istého dňa sa kolízny opatrovník skontaktoval aj s matkou maloletých detí, ktorá súhlasila, aby bol J. a Y. zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov a W. a H. boli zverení do náhradnej osobnej starostlivosti J. a U. X.. Súhlasila s nariadením dohľadu.

18. Zo správy Jazmín n. o. zo dňa 7.9.2016 vyplynulo, že maloleté deti B. a T. situáciu ohľadom zverenia zneužívajú, pričom keď sú u matky, táto vyžaduje od nich dodržiavanie poriadku a pravidiel, matke vulgárne nadávajú a vyhrážajú sa jej, že povedia, že ich týra. Deti nepoznajú hranice, autoritu a pokiaľ vidia, že matka neustúpi, odídu k starým rodičom L.. Nevhodne sa správajú aj k nevlastným súrodencom, fyzicky ich napádali, ale aj slovne. Správanie W. a H. je nepredvídateľné, konajú impulzívne, ako im to vyhovuje. Nerešpektujú matku a poriadok zariadenia. Matka má k deťom vzťah, bojí sa ráznejšie zakročiť a vyžadovať plnenie povinností, preto im ustupuje, pričom by aj chcela deti do svojej opatery, ale postupom času zistila, že deti situáciu využívajú a prebiehajú od starých rodičov k matke a tým nie je zabezpečený ich dozor.

V priebehu konania Jazmín n. o. oznámil, že starý otec v zariadení oznámil, že výchovu maloletého H. nezvládajú spolu s manželkou, že je drzý a neposlúcha ich.

19. Zo správy Špeciálnej základnej školy v Handlovej zo dňa 8.9.2016 súd zistil, že maloletý H. je žiakom 6.ročníka Špeciálnej ZŠ a školské výsledky dosahoval veľmi dobré. Z ďalšej správy ZŠ MC zo dňa 13.9.2016 vyplynulo, že maloletý W. je žiakom 4.ročníka ZŠ a jeho prospech bol slabý. Dňa 16.9.2016 jeho starý otec W. L. oznámil učiteľke, že jeho vnuk je chorý, ale lekárske potvrdenie nepredložil a žiaden príbuzný sa nezúčastnil ZRPŠ. ZŠ MC dňa 13.9.2016 oznámila, že maloletý J. L. je žiakom 2.ročníka a dosahuje slabé výchovno-vzdelávacie výsledky. Na vyučovanie sa vôbec nepripravuje, nepíše si domáce úlohy a nikto mu žiacku knižku nekontroluje. Nemal zošity a školské pomôcky. Správanie v škole je v súlade so školským poriadkom. Žiak chodí na vyučovanie pravidelne a všetky vyučovacie hodiny má ospravedlnené. Stará sa o neho stará matka. Y. L. je žiakom 3.ročníka ZŠ MC a zo správy z 13.9.2016 vyplynulo, že žiak sa na vyučovanie nepripravuje, nepíše si domáce úlohy a nikto mu žiacku knižku nekontroluje. Nemal zošity a školské pomôcky. Správanie v škole je v súlade so školským poriadkom. Žiak chodí na vyučovanie pravidelne a všetky vyučovacie hodiny má ospravedlnené.

20. Z potvrdenia úradu práce je zrejmé, že H. X. poberá prídavok na dieťa vo výške 47,04 eur a rodičovský príspevok vo výške 203,20 eur.

21. Súd zhodnotením skutkového stavu dospel k záveru, že bude potrebné, aby súd zmenil rozhodnutia, ktorými zveril maloleté deti J., Y., H. a W. do starostlivosti otca z týchto dôvodov.

22. Podľa § 45 odst. 1 Zákona o rodine, ak sa vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd mu môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej je možno takto maloleté dieťa zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

23. Podľa § 45 odst. 2 cit. zákona, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti upredností súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa stanovené predpoklady.

24. Podľa § 45 odst. 3 cit. zákona, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

25. Podľa § 45 odst. 4 cit. zákona, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

26. Podľa § 45 odst. 6 cit. zákona, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bude zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

27. Podľa § 45 odst. 7 cit. zákona, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím podľa odstavca 1 nezaniká.

28. Podľa § 45 odst. 8 cit. zákona, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

29. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

30. Podľa § 62 ods.2 cit. zákona, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

31. Podľa § 62 ods. 3 cit. zákona, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

32. Podľa § 62 ods. 4 cit. zákona, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

33. Podľa § 62 ods.5 cit. zákona, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

34. Podľa § 37 ods. 2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

35. Tieto zásahy môžu mať len dočasný charakter (zväčša sú obmedzené maximálne dobou 6 mesiacov).

36. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané správami kolízneho opatrovníka a osobným šetrením v rodine maloletých detí, starých rodičov, W.y X. a v Y. n. o., že je potrebné, aby súd zmenil rozhodnutia, ktorými boli maloleté deti H., H. H.zverení do osobnej starostlivosti otca, ktorý je t. č. vo väzbe. Šetrením u starých rodičov a výsluchom starého otca Z. L. bolo jednoznačne preukázané, že starí rodičia zabezpečujú starostlivosť o všetky štyri maloleté deti od času, keď otec bol vzatý do výkonu väzby. Starí rodičia sú dôchodcovia, poberateľmi starobných dôchodkov a sú schopní zabezpečiť starostlivosť len dvom maloletým deťom Y. a J., ktorí sú mladší a ktorých zvládnu i výchovne. Maloleté deti sú na starých rodičov zvyknuté, chcú byť u nich a starí rodičia sa vedia o nich postarať. Zdravotný stav je starého otca dobrý a stará matka má cukrovku. Maloleté deti W. a H. nechcú byť zverené do starostlivosti N. a X. L., pohovorom bolo zistené, že chceli by byť zverení buď starým rodičom do starostlivosti alebo XX. Vzhľadom k tomu, že H. BT.má vhodné podmienky pre starostlivosť o maloletého W. a XXX,XXa deti chcú byť zverené do jej starostlivosti, súd rozhodol v súlade s návrhom kolízneho opatrovníka, starého otca, H. X. a v súlade so šetreniami kolízneho opatrovníka, že starí rodičia a H. X. sú schopní zabezpečiť starostlivosť o maloleté deti, lebo ide o príbuzných maloletých detí, s pobytom

na území SR, spôsobilým na právne úkony a majú i predpoklady na dobrú starostlivosť vzhľadom aj na ich spôsob života. Keďže tieto osoby spĺňajú tieto predpoklady, súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

37. Súd o výške výživného rozhodol tak, že určil matke platiť na výživu maloletých detí mesačne sumou 30 % zo sumy životného minima vzhľadom k tomu, že ani jeden z rodičov nemá príjem z pracovnej činnosti. Matka je poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 203,20 eur a rodinného prídavku vo výške 70,56 eur. Otec je t. č. vo výkone väzby a nemá žiaden príjem.

38. Súd nariadil nad maloletými deťmi jedno z miernejších výchovných opatrení a to dohľad na dobu jedného roka vzhľadom k situácií, ktorá sa v rodine vyvinula za posledných šesť mesiacov a vzhľadom aj na správanie maloletého W. ktoré zaznamenal kolízny opatrovník pri návštevách a pobyte v Jazmine n. o..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na odvolací súd - súd II. inštancie, písomne v piatich vyhotoveniach (§ 355 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.