

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 7C/227/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615209632  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6615209632.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Evou Triznovou v spore žalobkyne: Y. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Č. XXX, XXX XX M. G., štátny občan Slovenskej republiky, zastúpená: JUDr. Eva Fúrková, advokátka, advokátska kancelária so sídlom Hviezdoslavova 3, 979 01 Rimavská Sobota proti žalovanej: I. S. Ž., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX/X, XXX XX D., štátny občan Slovenskej republiky, zastúpená: JUDr. Daniel Přebyl, advokát, advokátska kancelária so sídlom Dr. Vodú 18, 984 01 Lučenec, o zaplatenie 13.461,44 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobkyni 7.161,44 Eur s 8,05 % ročným úrokom z omeškania počnúc od 21.01.2015 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku žalobu žalobkyne proti žalovanej o zaplatenie 6.300,- Eur s príslušenstvom z a m i e t a.

Žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Žalovaná je povinná zaplatiť Slovenskej republike na účet Slovenskej pošty, a.s. číslo účtu: G., SWIFT: C. súdny poplatok vo výške 429,50 Eur, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobkyňa podala dňa 12.03.2015 na Okresnom súde Rimavská Sobota žalobu o zaplatenie 20.653,98 Eur s príslušenstvom.

2. Podaním zo dňa 15.04.2015, ktoré bolo doručené Okresnému súdu Rimavská Sobota navrhla, aby súd vydal platobný rozkaz a zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 13.800,- Eur spolu s 8,05 % úrokom z omeškania ročne počnúc od 21.01.2015 do zaplatenia.

3. Okresný súd Rimavská Sobota vydal platobný rozkaz zo dňa 17.04.2015 č.k. 13C/84/2015-52.

4. Proti platobnému rozkazu podala odpor žalovaná. Súčasne namietla miestnu príslušnosť Okresného súdu Rimavská Sobota.

5. Okresný súd Rimavská Sobota postupoval podľa § 105 ods. 2 a podľa § 84 Občianskeho súdneho poriadku a postúpil spor tunajšiemu súdu.

6. Na pojednávaní dňa 21.09.2016 žalobkyňa zobrala žalobu sčasti späť o zaplatenie sumy 338,56 Eur s príslušenstvom.

7. Žalovaná súhlasila so zastavením konania sčasti.

8. Uznesením zo dňa 21.09.2016 súd konanie sčasti zastavil o zaplatenie sumy 338,56 Eur s príslušenstvom.

9. Žalobkyňa vypovedala tak, že medzi ňou a žalovanou boli dobré priateľské vzťahy. Zamestnané boli u jedného zamestnávateľa. Žalovaná sa ocitla v zložitej ekonomickej situácii, preto ju požiadala o poskytnutie finančných prostriedkov. Pretože ona sama vyššiu hotovosť nemala, preskúmala zmluvné podmienky poskytovateľov úverov a uzatvorila dňa 05.10.2010 zmluvu o spotrebiteľskom úvere s veriteľom Všeobecná úverová banka, a.s., ktorá jej poskytla úver vo výške 10.000,- Eur. Celkom mala tejto banke zaplatiť 14.961,58 Eur. Finančnú hotovosť 10.000,- Eur odovzdala žalovanej. Dňa 18.06.2010 uzatvorila zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru s veriteľom CETELEM SLOVENSKO a.s. s tým, že jej bol poskytnutý úver vo výške 5.000,- Eur. Celú finančnú hotovosť odovzdala žalovanej, ktorá mala úver splácať. Dňa 28.01.2011 žalobkyňa uzatvorila zmluvu o spotrebiteľskom úvere s veriteľom Všeobecná úverová banka, a.s., ktorá jej poskytla úver vo výške 3.300,- Eur. Celkom mala zaplatiť nebankovej spoločnosti 5.192,40 Eur. Žalovanej odovzdala celú finančnú hotovosť 3.300,- Eur. Žalovaná jej vrátila sumu 4.500,- Eur tak, že prevodom na účet plnila postupne sumu vo výške 4.023,- Eur a sumu 477,- Eur jej zaplatila v hotovosti. V priebehu konania žalobkyňa uznala, že manžel žalovanej zaplatil dlh vo výške 338,56 Eur a v tejto časti zobrala žalobu späť. Žalovaná jej dlhuje zaplataenie 13.461,44 Eur s príslušenstvom. Dohodli sa tak, že žalovaná dlh zaplatí vtedy, keď bude mať finančné prostriedky na zaplataenie dlhu. Žalovanú písomne vyzvala na plnenie, avšak bezvýsledne. Pôvodná dohoda medzi stranami bola taká, že žalovaná bude splácať úvery veriteľom, Všeobecnej úverovej banke, a.s. a CETELEM SLOVENSKO a.s.. Žalovaná bola v zložitej ekonomickej situácii. Banka prípadne nebanková spoločnosť by jej neboli ochotné poskytnúť spotrebiteľský úver, pretože ich vzťah bol priateľský, súčasne boli zamestnané u toho istého zamestnávateľa, rozhodla sa pomôcť S.j a len z tohto dôvodu uzatvorila zmluvy o spotrebiteľských úveroch s veriteľmi. V tomto konaní žiada vrátenie pôžičky len vo výške skutočne odovzdaných finančných prostriedkov žalovanej.

10. Žalovaná žiadala žalobu v celom rozsahu zamietnuť. V prípade, že by sa dohodli v tomto spore, bola by ochotná vrátiť žalobkyňi 1.000,- Eur, pretože uznáva, že so žalobkyňou uzatvorila zmluvu o pôžičke, avšak požičala si finančné prostriedky len vo výške celkom 5.500,- Eur. Finančné prostriedky jej nepožičala naraz, ale v máji 2010 sumu 1.500,- Eur, v októbri 2010 sumu 3.000,- Eur, vo februári 2011 sumu 1.000,- Eur. Finančné prostriedky vracala prevodom na účet žalobkyne. Pretože vrátenie sumy 1.000,- Eur nevie preukázať žiadnym listinným dôkazom, ale ani svedeckou výpoveďou, len z tohto dôvodu sumu 1.000,- Eur je ochotná vrátiť.

11. Dokazovanie súd vykonal výsluchom žalobkyne, výsluchom žalovanej, svedkov, prečítaním Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexi pôžička“ číslo: XXXXXXXXXXXXXXXX (na č.l. 9, 10, 11, 12, 13), Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru CETELEM SLOVENSKO a.s., Panenská cesta Bratislava (na č.l. 14), Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexi pôžička“ číslo XXXXXXXXXXXXXXXX (na č.l. 15, 16, 17, 18), výpisu z Flexi účtu VÚB (na č.l. 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31), Uznania dlhu zo dňa 14.03.2015 (na č.l. 32, 33), výzvy na zaplataenie zo dňa 22.12.2014 (na č.l. 34), Dohody o pristúpení k dlhu (na č.l. 49), mailovej komunikácie facebook (na č.l. 77), listu zo dňa 21.07.2011 (na č.l. 78), správy VÚB (na č.l. 90, 91), správy CETELEM SLOVENSKO a.s. (na č.l. 93), správy Reedukačného centra Čerenceňany (na č.l. 94), rozsudku Okresného súdu Lučenec č.k. 8Cpr/1/2013-113.

12. Svedok K. Z. - syn žalobkyne vypovedal tak, že v októbri 2010 viezol motorovým vozidlom matku po prvýkrát do D.. Matka vybrala z kabelky obálku, v ktorej bolo 1.000,- Eur, vystúpila z motorového vozidla a odišla do rodinného domu žalovanej. Vrátila sa do motorového vozidla bez finančných prostriedkov. Poznačil si do mobilného telefónu dátumy kedy matka požičiavala peniaze. Matky sa pýtal v čase, keď ju viezol do D., odkiaľ má toľko finančných prostriedkov, povedala mu, že ich má nasporené. V letných mesiacoch roku 2011 matka ochorela a následne mu vysvetlila, že finančné prostriedky si musela vypožičať v banke. V čase keď matka bola práceneschopná a nevládala splácať dlhy bankám, v septembri 2011 viezol žalobkyňu do D., pretože jej dávno finančné prostriedky neposlala. V matkinom mene aj on sám požiadala žalovanú, aby finančné prostriedky vrátila. Žalovaná uviedla, že finančné prostriedky matke vráti. Svedok vypovedal tak, že osobne viezol matku, keď celkom mala v obálkach 12.000,- Eur. Svedok na pojednávaní ukázal zápisy v mobilnom telefóne: „09.11.2010 mama 2.000,- Eur D., 06.10.2010 mama 1.000,- Eur, 12.10.2010 mama 3.600,- Eur Vidiná, 12.11.2010 mama 1.500,- Eur, 24.11.2010 mama 600,- Eur, 28.01.2011 mama 3.300,- Eur.“

13. Svedkyňa I. G. vypovedala tak, že bola zamestnaná v Reedukačnom centre Čerenčany. Žalobkyňa a žalovaná boli jej spoluzamestnankyňami. Osobne prítomná pri dohode o poskytnutí finančných prostriedkov nebola. V roku 2011 prišlo na osobné oddelenie zamestnávateľa upovedomenie o tom, že žalobkyňa nespláca pôžičku. Zistila, že adresa je iná ako tá, ktorá bola jej známa. Spýtala sa žalobkyne odkedy býva vo D. a na jej vysvetlila, že adresu bydliska nezmenila. Je to adresa bydliska žalovanej. Následne jej žalobkyňa vysvetlila, že si zobrala pôžičku pre žalovanú.

14. Svedok C. - manžel žalovanej vypovedal tak, že žalovaná spomenula, že si požičala sumu 5.500,- Eur. Manželka splácala dlh žalobkyňi. Na jej požiadanie vrátil časť finančných prostriedkov dva alebo tri krát.

15. Zo zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 05.10.2010 bolo preukázané, že žalobkyňa uzavrela úverovú zmluvu. Veriteľom je Všeobecná úverová banka, a.s., Bratislava. Výška úveru bola dohodnutá sumou 10.000,- Eur. Úver bol čerpaný jednorázovo dňa 05.10.2010. Dátum prvej splátky bol dohodnutý dňom 15.11.2010. Termín konečnej splatnosti úveru bol dohodnutý dňa 15.09.2017. Celková čiastka, ktorá mala byť dlžníčkou zaplatená je v zmluve uvedená sumou 14.691,50 Eur.

16. Dňa 30.05.2010 bola uzavretá zmluva medzi žalobkyňou a CETELEM SLOVENSKO a.s., Panenská 7, Bratislava o poskytnutí bezúčelového úveru: 5.000,- Eur. Zmluvné strany si dohodli mesačné splátky, spôsob platenia. Celkové náklady spotrebiteľa sú vyčíslené sumou 5.156,80 Eur.

17. Dňa 28.01.2011 žalobkyňa uzavrela zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru s veriteľom VÚB a.s., so sídlom Bratislava, „Flexi pôžička“ číslo XXXXXXXXXXXXXXXX. Predmetom úverového vzťahu je úver vo výške 3.300,- Eur. Čerpaný bol jednorázovo dňa 28.01.2011. Dátum prvej splátky bol dohodnutý dňom 15.02.2011 a dátum poslednej splátky dňa 15.01.2021. Celková čiastka, ktorú mala dlžníčka v súvislosti s poskytnutým úverom zaplatiť bola v zmluve uvedená sumou 5.498,81 Eur.

18. Medzi stranami bolo nesporné, že žalovaná prevodom na účet žalobkyne zaplatila celkom 4.023,- Eur. Žalobkyňa uznala, že v hotovosti žalovaná zaplatila 477,- Eur a manžel žalovanej zaplatil celkom 338,56 Eur.

19. Žalovaná podpísala dohodu, ktorú vyhotovil jej advokát o pristúpení k dlhu voči veriteľom Všeobecná úverová banka, a.s. a CETELEM SLOVENSKO a.s., kde v bode 2 pristupujúca dlžníčka a dlžníčka sa mali dohodnúť tak, že žalovaná splní záväzky voči veriteľom. Dohodu nepodpísala žalobkyňa. Podpísala ju len žalovaná. V spodnej časti dohody o pristúpení k dlhu je rukou napísaný zápis žalovanou: „Ak súhlasíš, tak podpíš (môžeme aj pred notárom), ale, že vraj netreba.“ Všeobecná úverová banka, a.s., Bratislava potvrdila, že so žalobkyňou boli uzatvorené zmluvy o úveroch, na ktoré súd poukazuje vyššie.

20. CETELEM SLOVENSKO a.s., Panenská 7, Bratislava vypracovala správu, v ktorej potvrdzuje uzavretie zmluvy o spotrebiteľskom úvere s Y. Z.. Úver splácala žalobkyňa a v štyroch prípadoch zaplatil splátky úveru C. Ž.. Platby boli zväčša realizované v riadnych mesačných splátkach a v stanovenom termíne. Výnimkou boli dva prípady, kedy vstúpil spotrebiteľský úver vzhľadom k dvom omeškaným splátkam pod správu oddelenia vymáhania pohľadávok.

21. Reedukačné centrum Čerenčany, S. Kollára 72, Rimavská Sobota vypracovalo správu, z ktorej vyplýva, že žalobkyňa je zamestnaná v centre ako zdravotná sestra počnúc od 10.08.2009 do súčasnosti. Žalovaná bola zamestnaná ako učiteľka od 01.09.2009 do 31.08.2011, kedy s ňou zamestnávateľ skončil pracovný pomer dohodou na jej žiadosť. Medzi stranami bol v minulosti priateľský vzťah. O tom, že žalobkyňa požičala finančné prostriedky žalovanej, sa dozvedeli len od pani Y. Z..

22. Z pripojeného spisu sp. zn. 8Cpr/1/2013 bolo preukázané, že medzi zamestnávateľom a žalovanou prebehol pracovnoprávny spor o zaplatenie 986,29 Eur s príslušenstvom.

23. Podľa § 191 ods. 1 Civilného sporového poriadku dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

24. Podľa § 191 ods. 2 Civilného sporového poriadku vierohodnosť každého vykonaného dôkazu môže byť spochybnená, ak zákon neustanovuje inak.

25. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

26. Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

27. Podľa § 563 Občianskeho zákonníka ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

28. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

29. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania.

30. Citované zákonné ustanovenia súd aplikoval v tomto spore.

31. V ustanoveniach § 657 a § 658 Občianskeho zákonníka je upravená zmluva o pôžičke, ktorej podstata spočíva v tom, že na základe nej prenecháva veriteľ dlžníkovi určité množstvo druhovo určených vecí na voľné nakladanie, respektíve spotrebovanie. Tým, že tieto veci prechádzajú do vlastníctva dlžníka, zmluva o pôžičke sa zaraďuje medzi scudzovacie zmluvy. Charakteristickým znakom zmluvy o pôžičke je, že má reálnu povahu. Na vznik záväzkového vzťahu nestačí uzavretie zmluvy, ale vyžaduje sa aj reálne odovzdanie peňazí dlžníkovi. Pre zmluvu o pôžičke nie je predpísaná písomná forma. V záujme právnej istoty účastníkov konania je najlepším riešením pokiaľ účastníci zmluvy o pôžičke jej dajú písomnú formu.

32. Vznik pôžičky predpokladá dohodu strán a skutočné odovzdanie predmetu pôžičky. Samotná pôžička vzniká reálnym úkonom - odovzdaním predmetu pôžičky dlžníkovi. Má to ten následok, že dlžníkovi vznikla povinnosť vrátiť požičané peniaze. Doba vrátenia pôžičky určuje splatnosť pôžičky, je to doba, v ktorej je dlžník povinný najneskoršie vrátiť pôžičku. Ak doba vrátenia požičanej veci nebola zmluvne dojednaná, je dlžník povinný vrátiť vec prvý deň po tom čo ho veriteľ požiadal o plnenie, podľa § 563 Občianskeho zákonníka. Ak je podľa zmluvy doba vrátenia ponechaná na vôľu dlžníka, určí splatnosť tohto záväzku na návrh veriteľa súd, podľa § 564 Občianskeho zákonníka. Podstatnou náležitosťou zmluvy o pôžičke nie je dojednanie doby splatnosti pôžičky.

33. Ak dlžník nevráti veriteľovi predmet pôžičky včas, veriteľ môže uplatniť žalobou vrátenie pôžičky, ak vie svoj nárok preukázať. Dôkazné bremeno spočíva na žalujúcom veriteľovi. V spore o vrátenie požičanej sumy má teda veriteľ bremeno tvrdenia, že so žalovaným dlžníkom uzavrel zmluvu o pôžičke, žalovanému poskytol finančné prostriedky a že žalovaný nezaplatil dlh riadne a včas. Na veriteľovi spočíva dôkazné bremeno nielen ohľadne tvrdenia, že bola uzavretá zmluva o pôžičke, ale že bolo podľa nej dlžníkovi plnené. Túto skutočnosť veriteľ zásadne preukazuje písomnou zmluvou o pôžičke alebo výsluchom svedkov, prípadne inými listinnými dôkazmi. V prípade, že žalobca neunesie bremeno tvrdenia alebo dôkazné bremeno o existencii pôžičky musí rozhodnutie súdu vyznieť v jeho neprospech.

34. Súd vyhodnotil dôkazy: výsluchy strán, svedkov, listinné dôkazy podľa § 191 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku. Nesporné medzi žalobkyňou a žalovanou bolo, že uzavreli zmluvy o pôžičkách podľa § 657 Občianskeho zákonníka. Sporná medzi stranami bola výška finančných prostriedkov, ktoré reálne žalobkyňa odovzdala žalovanej. Žalobkyňa vypovedala tak, že požičala žalovanej sumu v celkovej výške 18.300,- Eur. Finančnú hotovosť získala z úverov, ktoré jej poskytla Všeobecná úverová banka, a.s. a veriteľ CETELEM SLOVENSKO a.s.. Pri uzavretí zmlúv o pôžičkách nebola prítomná žiadna tretia osoba. Žalovaná vo svojej výpovedi potvrdila len tú skutočnosť, že žalobkyňa jej požičala peniaze, reálne jej odovzdala sumu vo výške 5.500,- Eur. Žalobkyňa uniesla bremeno tvrdenia, že so žalovanou uzavrela zmluvy o pôžičkách tým, že preukázala, že žalovanej odovzdala celkom 12.000,- Eur. Svedok K. Z., ktorý je synom žalobkyne, vypovedal tak, že matku viezol do obce D.. Ukázala mu finančné prostriedky, ktoré mala v obálke, vždy ich pred ním prepočítala. Pri odovzdaní finančných prostriedkov k rukám

žalovanej prítomný nebol, avšak matka sa vrátila do motorového vozidla bez obálky. Na pojednávaní dňa 21.09.2016 ukázal zápisy v mobilnom telefóne: „09.11.2010 mama 2.000,- Eur D., 06.10.2010 mama 1.000,- Eur, 12.10.2010 mama 3.600,- Eur D., 12.11.2010 mama 1.500,- Eur, 24.11.2010 mama 600,- Eur, 28.01.2011 mama 3.300,- Eur.“ Svedkyňa I. G., ktorá bola zamestnaná v Reedukačnom centre Čerenčany potvrdila, že vedela od žalobkyne, že požičala finančné prostriedky žalovanej. Nepriamym dôkazom uzavretia zmluvy o pôžičke medzi žalobkyňou a žalovanou je „Dohoda o pristúpení k dlhu zo dňa 28.01.2011“, ktorú dala vyhotoviť žalovaná a ona sama pristupuje ako dlžníčka k záväzkom, ktoré žalobkyňa má voči veriteľom: Všeobecná úverová banka, a.s. a CETELEM SLOVENSKO a.s.. Žalobkyňa uniesla dôkazné bremeno, že žalovanej požičala finančné prostriedky len do výšky 12.000,- Eur. Pretože nevedela predložiť písomné zmluvy o pôžičkách, prípadne dlžobný úpis, priamy svedok pri uzatvorení zmlúv o pôžičkách medzi stranami nebol prítomný, súd uveril svedkovi K. Z., že žalobkyňa finančné prostriedky žalovanej odovzdala v celkovej výške 12.000,- Eur. Žalovaná vrátila žalobkyni 4.023,- Eur + 477,- Eur + 338,56 Eur. Vrátenie finančných prostriedkov v tejto výške nebolo medzi stranami sporné. Žalovaná je potom povinná zaplatiť žalobkyni 7.161,44 Eur (12.000 - 4.023 - 477 - 338,56 = 7.161,44 Eur). Vo zvyšku žalobu žalobkyne proti žalovanej o zaplatenie 6.300,- Eur s príslušenstvom zamietol.

35. Súd neuveril žalovanej, že žalobkyňa jej požičala len sumu 5.500,- Eur. Svedok C. Ž., jej manžel, vypovedal tak, že len od žalovanej vedel o tom, že žalobkyňa jej požičala sumu 5.000,- Eur. Výpoveď žalobkyne, výpoveď svedka K. Z., ale aj nepriame dôkazy uzatvorené zmluvy o spotrebiteľských úveroch so Všeobecnou úverovou bankou, a.s., Bratislava, CETELEM SLOVENSKO a.s., Bratislava, výsluch svedkyne I. G., Dohoda o pristúpení k dlhu, ktorú podpísala žalovaná, sú dôkazom toho, že žalobkyňa reálne odovzdala žalovanej vyššiu sumu ako pôžičku. Dôkazné bremeno žalobkyňa uniesla po výšku 12.000,- Eur. Po túto výšku bola žaloba dôvodná po odpočítaní súm, ktoré žalovaná zaplatila. Súd priznal žalobkyni sumu vo výške 7.161,44 Eur s príslušenstvom. V súlade s ustanovením § 563 Občianskeho zákonníka ak čas splnenia nie je dohodnutý je dlžníčka povinná splatiť dlh prvého dňa po tom, čo ho žalobca požiadala o plnenie. Žalobkyňa listom zo dňa 22.12.2014 vyzvala žalovanú na zaplatenie dlhu do 31.12.2014. Zmluvy o pôžičkách boli uzatvárané v roku 2010, 2011. Právny vzťah vznikol pred 31.01.2013, takže úroky z omeškania súd žalobkyni priznal podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka vo výške 8,05 % počnúc od 21.01.2015 do zaplatenia.

36. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

37. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

38. V spore o zaplatenie 13.800,- Eur s príslušenstvom mali obaja účastníci konania úspech čiastočný, pretože žalobkyňa vzala žalobu na pojednávaní dňa 21.09.2016 sčasti späť o zaplatenie sumy 338,56 Eur s príslušenstvom a súd žalobu žalobcu voči žalovanej po výšku 6.300,- Eur s príslušenstvom zamietol. Súd teda zaviazal žalovanú, aby zaplatila žalobkyni sumu 7.161,44 Eur s príslušenstvom. Miera úspechu žalobkyne teda predstavuje 51,89 % oproti miere úspechu žalovanej 48,11 %. V sporovom konaní je základným meradlom pre nárok na náhradu trov konania práve miera úspechu vo veci samej s prihliadnutím na právny dôvod žaloby a právne normy, ktorou sa súd spravoval. Vzhľadom na vyššie uvedené súd konštatuje, že úspech obidvoch strán je vyvážený a preto je dôvodné, že vo veci vyslovil, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

39. Podľa § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho žalobe alebo návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť žalovaný alebo odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však žalovaný alebo odporca nemá v konaní o rozvod manželstva, o určenie neplatnosti alebo o určenie neexistencie manželstva, ak súd tak rozhodne alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi, a v konaní pred správny súdom.

40. Zákonné ustanovenie § 2 ods. 2 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov ustanovuje, že žalovaný zaplatí poplatok alebo jeho pomernú časť podľa výsledku konania, ktorý je základom pre výpočet súdneho poplatku.

41. Na základe uznesenia Okresného súdu Rimavská Sobota č.k. 13C/84/2015-45 zo dňa 02.04.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 29.04.2015, súd žalobkyni priznal oslobodenie od súdnych poplatkov.

42. Podľa položky 1 a) Sadzobníka súdnych poplatkov zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov súdny poplatok z návrhu na začatie konania, ak nie je ustanovená osobitná sadzba z ceny ( z úhrady ) je 6 % z predmetu konania, najmenej 16,50 eura a najviac 16.596,50 eura.

43. V spore o zaplatenie 13.800,- Eur bola žalobkyňa úspešná len čiastočne, nakoľko súd zaviazal žalovanú, aby zaplatila žalobkyni sumu 7.161,44 Eur s príslušenstvom. V danom prípade pre výpočet súdneho poplatku pri percentuálnej sadzbe sa vychádza zo základu uvedeného v rozhodnutí vo veci samej. Základ pre výpočet súdneho poplatku je suma 7.161,44 Eur, v zmysle ktorej je súdny poplatok vo výške 429,50 Eur, t.j. 6 % zo sumy 7.161,44 Eur. Súdny poplatok v tejto výške je žalovaná povinná zaplatiť Slovenskej republike na účet Slovenskej pošty, a.s., podľa § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, v znení neskorších predpisov.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie, v lehote 15 dní odo dňa doručenia, na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že,

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,

- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.