

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: OT/62/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6622010329
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Galovič
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6622010329.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Stanislavom Galovičom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28. júla 2022 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný H. V., nar. XX.XX.XXXX vo B., trvale bývajúcí
vo B. - F., M. na F. XXXX/XX,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

dňa 03.07.2022 po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov viedol ako vodič osobné motorové vozidlo zn. VW J., EČV: ZV-XXX EN po Dobšinského ulici v obci Kokava nad Rimavicou, v smere na železničnú stanicu, kde bol pred rodinným domom č. 42 v čase o 03.31 h zastavený a kontrolovaný hliadkou OO PZ Poltár, kde počas kontroly bol vyzvaný, aby sa podrobil dychovej skúške na zistenie prítomnosti alkoholu v jeho dychu, čo po riadnom poučení vykonal a elektronickým prístrojom AlcoQuant 6020 plus, ev. č. A409563 mu bola dňa 03.07.2022 v čase o 03.31 h nameraná hodnota 0,87 mg/l vydychovaného etanolu v dychu a opakovanou dychovou skúškou elektronickým prístrojom AlcoQuant 6020 plus, ev. č. A409529 dňa 03.07.2022 v čase o 07.00 h nameraná hodnota 0,68 mg/l vydychovaného etanolu v dychu, čím uvedeným konaním porušil ustanovenie § 4 ods. 2 písm. d) zákona číslo 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov,

t e d a

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí, alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

t ý m s p á c h a l

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2, § 56 ods. 1, 2 Tr. zákona § 56 ods. 2 Tr. zákona na peňažný trest vo výmere 1.000,00 EUR (tisíc euro).

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zákona pre prípad, že by výkon tohto trestu mohol byť úmyselne zmarený, súd ustanovuje obžalovanému náhradný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) mesiace.

Podľa § 61 ods. 1, 2, 3 Tr. zákona súd obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 5 (päť) rokov (sedem) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra v Lučenci podala obžalobu na H. V. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona.

Súd vypočul obžalovaného, ktorý prehlásil, že zo spáchania žalovaného skutku sa cíti byť vinný. Ďalej sa postupovalo podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h)

Tr. poriadku. Od obžalovaného samosudca zisťoval

c) či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu

d) či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu,

či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radíť o spôsobe obhajoby

f) či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu

h) či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu

i) či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje

ako určitý trestný čin

Obžalovaný na všetky položené otázky odpovedal „áno“. Po poučení obžalovaného súd jeho vyhlásenie prijal a zároveň rozhodol, že dokazovanie v rozsahu, v akom

sa obžalovaný priznal k spáchaniu skutku sa nevykoná, ale vykonajú sa len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Súd sa ďalej oboznámil s výpisom evidencie priestupkov, výpisom EKV, odpisom registra trestov, trestnými rozkazmi, vyjadrením psychiatra, dokladom o preskúšaní zdravotnej spôsobilosti a písomným sľubom.

Po takto vykonanom dokazovaní bolo nepochybne preukázané, že obžalovaný dňa 03.07.2022 po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov viedol ako vodič osobné motorové vozidlo zn. VW Polo, EČV: ZV-XXX EN po Dobšinského ulici v obci Kokava

nad Rimavicou, v smere na železničnú stanicu, kde bol pred rodinným domom č. XX v čase o 03.31 h zastavený a kontrolovaný hliadkou OO PZ Poltár, kde počas kontroly bol vyzvaný, aby sa podrobil dychovej skúške na zistenie prítomnosti alkoholu v jeho dychu,

čo po riadnom poučení vykonal a elektronickým prístrojom AlcoQuant 6020 plus,

ev. č. A409563 mu bola dňa 03.07.2022 v čase o 03.31 h nameraná hodnota 0,87 mg/l vydychovaného etanolu v dychu a opakovanou dychovou skúškou elektronickým prístrojom AlcoQuant 6020 plus, ev.

č. A409529 dňa 03.07.2022 v čase o 07.00 h nameraná hodnota 0,68 mg/l vydychovaného etanolu v dychu, čím uvedeným konaním porušil ustanovenie § 4 ods. 2 písm. d) zákona číslo 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene

a doplnení niektorých zákonov.

Konanie obžalovaného súd právne kvalifikoval ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, lebo vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí, alebo spôsobiť značnú škodu na majetku.

Obžalovaný požíva priemernú povesť. Z evidenčnej karty vodiča je zrejmé,

že doposiaľ sa dopustil piatich rôznych priestupkov. Ani jeden nebol v súvislosti s požitím alkoholického nápoja. Doposiaľ bol dvakrát súdne trestaný, naposledy Trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen zo dňa 29.10.2021 sp. zn. 3T/151/2021, ktorým bol odsúdený

pre prečin porušenia dôvernosti ústneho prejavu a iného prejavu osobnej povahy podľa

§ 377 ods. 1 Tr. zákona, za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 19.11.2021, z čoho je zrejmé, že žalovanej trestnej činnosti sa dopustil v skúšobnej dobe tohto odsúdenia. Predtým bol odsúdený Trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen zo dňa 08.11.2011 sp. zn. 0T/91/2011 tiež

pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok, ako aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá v trvaní 1 rok 6 mesiacov. Tento trestným rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 17.11.2011.

Súd hodnotil okolnosti a príčiny trestnej činnosti obžalovaného, doterajší spôsob jeho života, možnosti prevýchovy a nápravy, pričom mu uložil peňažný trest vo výmere 1.000,00 EUR. V zmysle §57 ods. 3 Tr. zákona mu súd ustanovil pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiace. Súd obžalovanému neuložil trest nepodmienečný napriek tej skutočnosti, že trestnej činnosti sa dopustil v skúšobnej dobe už uvedeného odsúdenia, nakoľko jeho predchádzajúca trestná činnosť je celkom iného charakteru a uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody sa súdu javilo ako neprimerane prísne.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný sa dopustil trestnej činnosti v súvislosti s vedením motorového vozidla, súd mu v zmysle § 61 ods. 1, 2, 3 Tr. zákona uložil aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 5 rokov 7 mesiacov.

Podľa § 61 ods. 3 Tr. zákona ak súd odsudzuje páchatela za trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289, ktorého sa opustil ako vodič dopravného prostriedku, ktorý už bol za taký trestný čin alebo za trestný čin usmrtenia podľa § 149 ods. 4, 5, ktorých sa dopustil ako vodič dopravného prostriedku, odsúdený, uloží mu trest zákazu činnosti v hornej polovici trestnej sadzby uvedenej v odseku 2.

Podľa § 61 ods. 2 Tr. zákona trest zákazu činnosti môže súd uložiť na 1 rok až 10 rokov. Z tejto skutočnosti je zrejmé, že pri použití § 61 ods. 3 Tr. zákona bol obžalovanému uložený trest zákazu činnosti celkom na dolnej hranici trestnej sadzby.

Podľa § 438d Tr. zákona ustanovenie § 61 ods. 3 a 5 sa vzťahuje aj na osobu, ktorá bola odsúdená za niektorý z trestných činov uvedených v § 61 ods. 3 alebo 5 pred 01.11.2011, ak táto osoba spáchala ďalší trestný čin uvedený v § 61 ods. 3 alebo 5 po 01.11.2011. Súd však nemusí vziať do úvahy odsúdenie uložené pred 01.11.2011, ak by vzhľadom na mimoriadne okolnosti predchádzajúcich prípadov bolo pre páchatela použitie trestnej sadzby trestu zákazu činnosti ustanovenej v § 61 ods. 3 alebo 5 neprimerane prísne.

Vzhľadom k hore uvedenému zneniu zákona súd nemohol nebrať do úvahy jeho predchádzajúce odsúdenia Okresného súdu Zvolen sp. zn. OT/91/2011 zo dňa 18.11.2011, nakoľko súd nemusí vziať do úvahy odsúdenie uložené len pred 01.11.2011.

V rámci dokazovania súd zistil u obžalovaného jednu poľahčujúcu okolnosť a to tú, že sa k trestnej činnosti doznal a jednu priťažujúcu okolnosť a to tú, že už bol za trestný čin odsúdený. Pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností je v pomere 1:1.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 2 Tr. zákona páchatelovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v tomto zákone.

Podľa § 34 ods. 3 Tr. zákona trest má postihovať iba páchatela tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jeho blízke osoby.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tento svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.