

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 9CoCsp/35/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121535514
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Szombathová Poláková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:6121535514.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Andrey Szombathovej-Polákovvej a členiek senátu Mgr. Ingrid Radošickej Vallovej a JUDr. Kataríny Marčekovej v spore žalobcu: Inkasáreň s. r. o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 777 974, v zast.: Mgr. Zuzana Bírová, advokátka, so sídlom Americká 2, Bratislava, IČO: 30 849 837, proti žalovanej: X. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom G. XXX, V., o zaplatenie 70,70 eura s príslušenstvom, o späťvzatie žaloby po doručení platobného rozkazu Okresného súdu Levice zo dňa 13. mája 2022 č. k. 8Csp/1/2022-125 takto

rozhodol:

Odvolací súd p r i p ú š ť a späťvzatie žaloby, platobný rozkaz súdu prvej inštancie zo dňa 13. mája 2022 č. k. 8Csp/1/2022-125 zrušuje a konanie zastavuje.

Žalovanej sa náhrada trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie platobným rozkazom zo dňa 13. mája 2022 č. k. 8Csp/1/2022-125 uložil žalovanej povinnosť, aby do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatila žalobcovi sumu 70,70 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 70,70 eura od 03. 06. 2021 do zaplatenia, ako i nahradila žalobcovi trovy právneho zastúpenia vo výške 16,50 eura za zaplatený súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia vo výške 101,04 eura. Súčasne žalovanú poučil, že v prípade, ak nesúhlasí s povinnosťou na zaplatenie peňažnej sumy uloženej platobným rozkazom (výrok I.), má právo v lehote 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu podať na súde, ktorý platobný rozkaz vydal, odpor proti platobnému rozkazu, ktorý musí byť vecne odôvodnený.

2. Platobný rozkaz bol žalobcovi (cestou jeho právnej zástupkyne) doručený dňa 17. 05. 2022 a žalovanej dňa 20. 05. 2022.

3. Žalobca podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 18. 05. 2022 zobral žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie vo veci zastaviť.

4. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 CSP) preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že vzhľadom k späťvzatiu žaloby žalobcom po tom, ako súd prvej inštancie rozhodol a jeho rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť, je potrebné podľa § 370 ods. 1 a 2 CSP späťvzatie žaloby pripustiť, platobný rozkaz súdu prvej inštancie zrušiť a konanie zastaviť.

5. Podľa § 370 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

6. Podľa § 370 ods. 2 CSP súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

7. Pretože žalobca po rozhodnutí súdu prvej inštancie do času, kým rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť, písomným podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 18. 05. 2022 vzal svoju žalobu v celom rozsahu späť a žiadal zastaviť konanie, pričom žalovaná nevyjadrila so späťvzatím žaloby nesúhlas z vážnych dôvodov, odvolací súd dospel k záveru, že sú splnené všetky podmienky stanovené v § 370 CSP na to, aby pripustil späťvzatie žaloby, platobný rozkaz súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil.

8. O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 256 ods. 1 CSP tak, že napriek tomu, že žalovanej vznikol nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, keďže žalobca procesne zavinil zastavenie konania, keď k späťvzatiu žaloby žalobcom došlo bez uvedenia dôvodu, tejto trovy konania nepriznal, nakoľko jej žiadne trovy spojené s týmto konaním nevznikli.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).