

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 12C/359/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1315210697
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sládečková
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2016:1315210697.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Vierou Sládečkovou v právnej veci navrhovateľky : Š. N., V. A., J.. XX.X.XXXX, Y. G. S. XX, F. K. O., občan SR, zast. JUDr. Eva Kubaská, advokátka, so sídlom Miletičova 3/a, Bratislava, proti manželovi: F. X. N., J.: X.X.XXXX, Y. G. S. XX, F. K. O., Q.bčan SR, zast. JUDr. Marianna Kohútová Bérešová, advokátka, so sídlom Štefánikova 47, Bratislava, o rozvod manželstva, takto

rozhodol:

Súd manželstvo účastníkov Š. N., V. A. M. F. X. N., uzavreté dňa XX.XX.XXXX pred Obvodným úradom v Bratislave II, zapísané v knihe manželstiev vo zv. XX, ročník XXXX, na str. XXX, pod por. č.XXX, rozvádza.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom na začatie konania doručeným tun. súdu dňa 7.4.2015 domáhala rozvodu manželstva s manželom. Ako dôvody podania návrhu uviedla neustále názorové konflikty, ktoré vyplývajú z ich rozdielných pováh. Manželstvo je hlboko narušené, prestalo plniť svoj účel, obnovenie manželského spolužitia nie je možné.

2. Manžel sa k návrhu písomne vyjadril tak, že poukazoval na financovanie rekonštrukcie ich domu, ktorú zabezpečil prevažne on sám za ušetrené podnikateľské peniaze. Napriek všetkému sa vraj nepatrí a nesluší v ich veku rozvádzať a nechcel by dožiť život opustený v garsónke. Navrhuje urobiť hrubú čiaru za problémami a nerozvádzať sa. Chce udržať rodinu a to je pre neho podstatné.

3. Súd 1. inštancie dňa 6.11.2015 vo veci vyniesol rozsudok č.k. 12 C 359/2015-28, ktorým manželstvo rozviedol.

4. Na odvolanie manžela odvolací súd uznesením č. k. 6 Co 18/2016-40 zo dňa 28.1.2016 rozsudok tun. súdu zrušil s odôvodnením, že bolo znemožnené pojednávania sa riadne zúčastniť, čo malo za dôsledok odňatie jeho možnosti konať pred súdom. Preto treba nanovo vykonať dokazovanie a zo zisteného stavu vyvodiť záver.

5. Súd vo veci opätovne nariadil pojednávanie, vypočul manželov, ich dcéru, oboznámil sa so sobášnym listom, ako i ostatným obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Účastníci konania uzatvorili manželstvo dňa 11.11.1995 pred Obvodným úradom v Bratislave II. Obaja účastníci sú občania Slovenskej republiky, národnosti slovenskej. U navrhovateľky ide o manželstvo

prvé, u odporcu druhé. Z manželstva účastníkov pochádza dcéra Ivana, t. č. plnoletá. Posledné spoločné bydlisko manželov bolo na adrese S. XX, F. K. O., čím je daná príslušnosť tunajšieho súdu.

7. Z výsluchu navrhovateľky pred súdom bolo zistené, že s manželom žije v spoločnej domácnosti, v Ivanke pri Dunaji, avšak sa citovo odcudzili, majú rozdielne názory na život, uznávajú absolútne iné životné hodnoty. Mimomanželský vzťah nemá. S manželom nikdy spoločne nehospodárili, intímne sa nestýkajú takmer rok. Ich manželstvo nemá šancu, pretože ona v manželovi, ako v partnerovi, nemá oporu. Je voči nej neúctivý a uráža ju. Za príčinu rozpadu ich manželstva považuje prejavy arogancie, intolerancie, neúcty z jeho strany a rozdielnosť ich pováh a hodnôt. Pre neho sú to peniaze, pre ňu je to dôvera a vzťah. Na podanom návrhu trvá, trovy konania si neuplatňuje.

8. Z výsluchu manžela pred súdom bolo zistené, že sa zoznámili pred 20 rokmi, brali sa z lásky. On bol podnikateľ, mal milióny, z úspor prerobili byt v Petržalke, k tomu kúpil garáž, celkovo investoval milión korún. Pod hrozbou rozvodu, ho navrhovateľka donútila, aby opustili prerobený byt v Petržalke a kúpili starý dom, v Ivanke pri Dunaji. Tento dom prerobili, pristavili, všetko financoval on, preinvestoval cca 3 - 4 milióny korún, od r. 2002 do r. 2010. Keď minul skoro všetky moje úspory, keď povedal, že peniaze nemá, nastali problémy. V tom čase, cca v r. 2010, sa zase naopak začalo dariť v podnikaní navrhovateľke, avšak ona do ich spoločného domu investovala minimálne. Cca 2 týždne pred podaním návrhu na rozvod boli ešte spolu na plese, celú noc pretancovali. On nebol nikdy ani agresívny, ani neverený. Je pravdou, že sa intímne nestýkali viac ako rok, avšak preto, že navrhovateľka mala gynekologické problémy a bola na operácii. On má 63 rokov, 20 ročnú dcéru a nevie si predstaviť, aby si teraz zakladal novú rodinu. Napriek tomu, že ho navrhovateľka ponížila, a že je frustrovaný z tejto situácie, je ochotný urobiť hrubú čiaru a obnoviť manželské spolužitie, pretože pre neho nie je nič horšie, ako rozvod. Navrhoval, aby navštívili psychologickú poradňu. Návrh žiadal zamietnuť.

9. Navrhovateľka vyššie cit. vyjadrenie manžela doplnila tak, že medzi nimi nie je po podaní žaloby žiaden cit, manžel je voči nej arogantný, vytyka jej peniaze, že je nevďačná. Hoci na pojednávaní vypovedal, že má milióny, že ich zarobil, donútil ju ísť na potrat s druhým dieťaťom, pretože jej tvrdil, že ďalšie dieťa už neuživí. Z jeho strany bola voči nej od počiatku nedôvera, nemali spoločný účet, nemohla mať prehľad o ich spoločných peniazoch, hoci na začiatku manželstva navrhovala, aby spoločne hospodárili, nasledovali veľké hádky, tak ustúpila, majetok nebol pre ňu tak dôležitý. Už nechce trpieť tým, že ju manžel ponížuje, nadáva jej, neváži si ju. Mala ho dosť dlho rada, prehládala a tolerovala jeho správanie, ale dnes už to nejde. Psychologickú poradňu navštíviť odmietla, na návrhu trvala.

10. Z dôvodu rozporných tvrdení účastníkov konania, súd na ich návrh vypočul ako svedkyňu, ich plnoletú dcéru, F. N. a zistil, že táto si dlhodobo, od svojich 10 rokov spomína, že jej rodičia nežijú spolu ako manželia. Majú rozdielne povahy, každý si manželstvo predstavuje inak, nechodia na spolu na žiadne akcie, každý sa stravuje sám, majú rozdelenú i chladničku. Nehospodária spolu, nekomunikujú, a ak áno, tak sa hádajú. Podľa nej sa nemajú moc radi. Otec spáva v spálni, mama v pracovni, cca 2 roky spávajú oddelene.

11. Podľa ust. § 23 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj spoločenský účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia (ods. 1).

12. Manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie (§ 18 cit. zákona).

13. Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinnosti manželov podľa § 18 a 19 (ods. 3)cit. zákona.

14. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada.

15. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh je podaný dôvodne. Navrhovateľka všetky svoje tvrdenia a skutkové okolnosti manželstva uvedené v návrhu obhájila, a tieto sa ukázali ako pravdivé. Manželstvo účastníkov konania nie je založené na povinnosti vzájomne rešpektovať svoju

dôstojnosť, pomáhať si a vytvárať zdravé rodinné prostredie, ako to má na mysli ust. § 18 vyššie cit. zákona. Vzťahy medzi manželmi sú tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo neplní svoj spoločenský účel. Manželia majú medzi sebou trvalé konflikty, nekomunikujú spolu, intímne sa nestýkajú, nehospodária spolu, celá situácia je dlhodobá a preto súd konštatuje, že tu nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd za príčinu rozpadu tohto manželstva považoval vzájomné odcudzenie, plynúce z rozdielnosti ich pováh a hodnôt.

16. Na základe vyššie uvedeného súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

17. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak, v spojení s ust. § 57 CMP, kedy súd o nich rozhoduje iba na návrh, avšak návrh podaný nebol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorému rozhodnutie smeruje (ust. § 355 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 362 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) podľa ust. § 363 C.s.p.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (ust. § 364 C.s.p.).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko (§ 27 ods. 1 Zákona č. 36/2005 o rodine).