

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 12Ek/2742/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121442213  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Betková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121442213.3

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Inkasáreň s. r. o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35777974, zast.: Mgr. Zuzana Bírová, Americká 2, 831 02 Bratislava - mestská časť Nové Mesto, IČO: 30849837 proti povinnému: G. L., U.: XX.X.XXXX, F. R. G., XXX XX G. o vymoženie 69,30 EUR s príslušenstvom vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Ján Sokol (nástupca súdneho exekútora JUDr. Mgr. Vladimíra Zachara, PhD.), Exekútorický úrad Košice so sídlom Jantárová 30, 040 01 Košice pod zn. EX 862/21 - Z o námietkach oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie, takto

### rozhodol:

Súd námietky oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov exekútora zamietla.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 22.07.2021 domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 70,70 EUR s príslušenstvom na základe exekučných titulov - rozsudok Okresného súdu Martin, sp.zn. 15Csp/71/2020 zo dňa 30.11.2020 vykonateľný dňa 20.03.2021 a uznesenia Okresného súdu Martin sp.zn. 15Csp/71/2020 zo dňa 17.05.2021, vykonateľný dňa 28.06.2021.

2. Uznesením zo dňa 10.09.2021 súd podľa ust. § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku zamietol návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v časti vymáhaného nároku - istiny vo výške 70,70 EUR, úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 70,70 EUR od 21.05.2019 do zaplatenia a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 3,- EUR z dôvodu, že lustráciou v súdnych registroch zistil, že uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 7OdK/30/2021 zo dňa 18.05.2021, bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka (povinného) pričom časť vymáhanej pohľadávky vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz (t.j. pred 25.05.2021), z čoho vyplýva, že uvedenú pohľadávku je možné uspokojiť len vo vyhlásenom konkurze, inak sa oddĺžením dlžníka v rozsahu určenom súdom stane nevymáhateľnou. Uznesenie zo dňa 10.09.2021 nadobudlo právoplatnosť dňa 28.09.2021. V zostávajúcej časti (trov konania na základe druhého exekučného titulu uznesenia Okresného súdu Martin sp.zn. 15Csp/71/2020 zo dňa 17.05.2021) súd poveril dňa 19.10.2021 vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Mgr. Vladimír Zachar, so sídlom exekútorického úradu Poľná 23, 034 01 Ružomberok, IČO: 36136255, ktorý bol však ku dňu 31.01.2022 odvolaný z funkcie a jeho nástupcom sa stal JUDr. Ján Sokol (ďalej len „súdny exekútor“).

3. Dňa 10.03.2022 postúpil súdny exekútor súdu námietky oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie zo dňa 04.03.2022 spolu s upovedomením o zastavení exekúcie zo dňa 04.03.2022 a svojim vyjadrením na rozhodnutie.

4. Oprávnený v námietkach proti upovedomeniu o zastavení exekúcie uviedol, že mu bolo dňa 04.03.2022 doručené upovedomenie o zastavení exekúcie- výzva na úhradu náhrady výdavkov vo

výške 72 ,- EUR, ktorým súdny exekútor JUDr. Ján Sokol zastavil exekúciu oprávneného. V zmysle upovedomenia o zastavení exekúcie, exekúcia vykonávaná na základe vykonateľného exekučného titulu na peňažné plnenie sp. zn.: 15Csp/71/2020 zo dňa 17.05.2021 vydaného Okresným súdom Martin bola zastavená podľa § 61n ods. 1 písm. g) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov z dôvodu, že z osobitného predpisu vyplýva, že tu je dôvod na zastavenie exekúcie. Tým osobitným predpisom je zákon č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Oprávnený uvádza, že uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 7Odk/30/2021 zverejnené v Obchodnom vestníku č. 98/2021 dňa 24.05.2021 bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka (povinného). V uvedenom uznesení súd zároveň rozhodol o oddlžení povinného a vyzval veriteľov na prihlásenie pohľadávok zákonom predpísaným spôsobom, pričom účinky vyhlásenia konkurzu nastávajú odo dňa nasledujúceho po dni zverejnenia tohto uznesenia v Obchodnom vestníku, t. z. 25.05.2021. Oprávnený ďalej uvádza, že k vzniku pohľadávky oprávneného vyplývajúcej z uznesenia Okresného súdu Martin sp. zn. 15Csp/71/2020 zo dňa 17.05.2021, právoplatného dňa 25.06.2021 a vykonateľného dňa 28.06.2021, a to nároku na náhradu trov konania v celkovej výške 69,30 EUR došlo až vydaním uznesenia Okresného súdu Martin sp. zn. 15Csp/71/2020 zo dňa 17.05.2021. V tejto súvislosti oprávnený poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 28. marca 2019, sp. zn. 5 Cdo 109/2018, v ktorom Najvyšší súd vyslovil záver, že „pohľadávka vzniknutá z titulu náhrady trov konania totiž vo svojej podstate predstavuje pohľadávku „sui generis“ oproti pohľadávkam vzniknutým napr. z titulu existencie konkrétneho záväzkovo právneho vzťahu alebo zodpovednostného vzťahu, kedy v týchto prípadoch momentom splnenia konkrétnych záväzkovo právnych podmienok resp. konkrétnych predpokladov zodpovednosti možno hovoriť o existencii tzv. „dospalej“ či splatnej pohľadávky, teda žalovateľnej pohľadávky. V prípade pohľadávky vzniknutej z titulu náhrady trov konania však takýto „medzistupeň vývoja“ pohľadávky, t. j. vo forme existencie „dospalej“ či splatnej, resp. vymáhateľnej pohľadávky neexistuje. Preto do doby, pokiaľ nebolo o náhrade trov konania právoplatne rozhodnuté, nemožno hovoriť o existencii pohľadávky z titulu náhrady trov konania, a to ani v prípade, ak v spore už došlo k právoplatnému meritórnemu rozhodnutiu (právoplatnému rozhodnutiu vo veci samej), avšak bez právoplatného rozhodnutia o náhrade trov konania“. Na základe uvedeného je oprávnený toho názoru, že nárok uplatnený v tomto exekučnom konaní týkajúci sa náhrady trov konania vo výške 69,30 EUR, priznaný oprávnenému exekučným titulom - uznesením Okresného súdu Martin sp. zn. 15Csp/71/2020 zo dňa 17.05.2021, vznikol až po vyhlásení konkurzu na majetok povinného, preto ju nemožno uspokojiť vo vyhlásenom konkurze podľa § 166a ods. 1 ZoKR a možno ju vymáhať v rámci exekúcie, a preto nie je dôvod na zastavenie exekúcie. V tejto súvislosti poukazuje tiež na skoršie Uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica 12Ek/2742/2021 zo dňa 10.9.2021.

5. Súdny exekútor odstúpil námietky oprávneného voči upovedomeniu o zastavení exekúcie súdu s odôvodnením, že dňa 04.03.2022 bolo vydané upovedomenie o zastavení exekúcie z titulu vyhlásenia konkurzu na majetok povinného doručené oprávnenému dňa 04.03.2022, pričom oprávnený podal voči tomuto upovedomeniu o zastavení exekúcie námietky (doručené na exekútorský úrad dňa 07.03.2022,) a teda v lehote na ich podanie. Súdny exekútor uviedol, že exekútorským úradom bola opätovne skúmaná procesná situácia, pričom súdny exekútor dospel k záveru, že sa stotožňuje s právnym názorom oprávneného a je toho názoru, že by mal súd vydané upovedomenie o zastavení exekúcie zo dňa 04.03.2022 zrušiť.

6. Podľa § 166 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len „ZoKR“), každý platobne neschopný dlžník, ktorý je fyzickou osobou, je oprávnený domáhať sa oddlženia konkurzom alebo splátkovým kalendárom podľa tejto časti zákona a to bez ohľadu na to, či má záväzky z podnikateľskej činnosti.

7. Podľa § 166a ods. 1 písm. a) ZoKR, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky: pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň").

8. Podľa § 166b ods. 1 písm. b) prvej vety ZoKR Za nevymáhateľné voči dlžníkovi v prípade oddlženia sa považuje príslušenstvo pohľadávky, na ktoré vznikol nárok v rozhodujúci deň a po rozhodujúcom dni;

9. Podľa 166e ods. 2 ZoKR, oddĺžením sa pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a), bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stávajú voči dlžníkovi nevyhmáateľné v rozsahu, v ktorom ho súd zbavil dlhov.

10. Podľa 167a ods. 3 ZoKR, vyhlásením konkurzu sa začína konkurz. Konkurz sa považuje za vyhlásený zverejnením rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku.

11. Podľa 167f ods. 1 ZoKR, na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie.

12. Podľa 167f ods. 2 ZoKR, ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevyhmáateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

13. Podľa 199 ods. 9 ZoKR, ak tento zákon neustanovuje inak, za deň doručenia súdneho rozhodnutia alebo inej písomnosti sa považuje nasledujúci deň po zverejnení súdneho rozhodnutia alebo inej súdnej písomnosti v Obchodnom vestníku. Rovnako písomnosti, ktoré sa podľa tohto zákona zverejňujú v Obchodnom vestníku, sa považujú na účely tohto zákona za zverejnené nasledujúci deň po ich zverejnení v Obchodnom vestníku.

14. Podľa § 61n ods. 3 Exekučného poriadku, ak je dôvod na zastavenie exekúcie v celosti, v upovedomení o zastavení exekúcie podľa odseku 1 exekútor vyzve oprávneného na zapltenie náhrady výdavkov (§ 198 ods. 2). Upovedomenie o zastavení exekúcie spolu s výzvou na zapltenie náhrady výdavkov doručí exekútor účastníkom konania.

15. Podľa § 61n ods. 4 Exekučného poriadku, ak ide o dôvod zastavenia exekúcie podľa odseku 1 písm. c) až e) a g), môže účastník konania do 15 dní od doručenia upovedomenia o zastavení exekúcie podať u exekútora námietky proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov exekútora. Námietky spolu s napadnutým upovedomením o zastavení exekúcie a výzvou na úhradu trov exekútora predloží exekútor bezodkladne súdu na rozhodnutie. Nedôvodné námietky súd uznesením zamietne. Ak súd námietkam vyhovie, uznesením upovedomenie o zastavení exekúcie zruší alebo výzvu na úhradu trov exekútora vráti exekútorovi na prepracovanie. Ak námietky neboli podané alebo nie sú prípustné, doručí exekútor upovedomenie o zastavení exekúcie súdu.

16. Súd preskúmal námietky oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a oboznámil sa aj s vyjadrením súdneho exekútora. Pre úplnosť súd opätovne dodáva, že uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 7Odk/30/2021 zo dňa 18.05.2021, bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka (povinného). Uznesenie o vyhlásení konkurzu na majetok povinného bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 98/2021, dňa 24.05.2021, pričom právne účinky zverejnenia nastali nasledujúci deň po jeho zverejnení, teda 25.05.2021. Exekučné konanie bolo začaté na podklade exekučného titulu, ktorým je rozsudok Okresného súdu Martin, sp.zn. 15Csp/71/2020 zo dňa 30.11.2020 a uznesenie Okresného súdu Martin sp.zn. 15Csp/71/2020 zo dňa 17.05.2021. Rozsudkom Okresného súdu Martin, sp.zn. 15Csp/71/2020 zo dňa 30.11.2020 súd rozhodol o povinnosti žalovaného (povinného) zaplatiť žalobcovi (oprávnenému) sumu 70,70 EUR spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 70,70 EUR od 21.05.2019 do zapltenia a náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 3,- EUR na tom podklade, že žalovaný (povinný) dňa 20.05.2019 cestoval mestskou hromadnou dopravou v Bratislave bez cestovného dokladu. Na základe uvedeného súd uznesením zo dňa 10.09.2021 podľa ust. § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku zamietol návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v časti vymáhaného nároku - istiny vo výške 70,70 EUR, úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 70,70 EUR od 21.05.2019 do zapltenia a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 3,- EUR a vo zvyšnej časti vydal poverenie na vykonanie exekúcie, nakoľko v čase vydania predmetného uznesenia sa existencia pohľadávky vzniknutej z titulu náhrady trov konania posudzovala ako pohľadávka „sui generis“ naproti pohľadávkam vzniknutým napr. z titulu existencie konkrétneho záväzkovo právneho vzťahu, a to s ohľadom na (vtedy ustálené) názory právnej teórie a judikatúru v tom zmysle, že pohľadávka z titulu náhrady trov konania je procesnej povahy a vzniká až dňom právoplatnosti rozhodnutia, ktorým boli tieto trovy vyčíslené. Inými slovami, že samotné právo na plnenie vzniká strane až ukončením celého procesu rozhodovania o trovách konania a teda až po vydaní súdneho rozhodnutia

o výške trov konania a teda, že pohľadávka na náhradu trov konania nie je pohľadávkou v zmysle § 166a ods. 1 písm. a) ZoKR, ktorá podlieha uspokojeniu v rámci oddĺženia povinného.

17. Vzhľadom však na nové právne závery obsiahnuté v náleze Ústavného súdu SR č. k. I. ÚS 454/2021-56 zo dňa 03.03.2022 je však zrejmé, že vyššie uvedený výklad (spornej pohľadávky) nereflektuje význam, účel a účinky oddĺžovacieho konania. Ústavný súd SR vo svojom odôvodnení uvádza: „Je preto potrebné zohľadniť časové hľadisko vzniku pohľadávok, ktoré sa prihlasujú do konkurzu, a následnú mieru ich uspokojenia, ktorá by mala byť rovnaká. Zohľadňujúc vzájomné vzťahy veriteľov, ktorých pohľadávky vznikli pred vyhlásením konkurzu, ale ich výška nebola určená súdnym rozhodnutím, by nebolo udržateľné, ak by pohľadávka na náhradu trov konania mala výhodnejšie postavenie ako iné pohľadávky majúce základ v hmotnom práve, a to len z dôvodu, že zákonodarca rozdelil rozhodovanie o náhrade trov konania na dve fázy.“ Z II. výroku rozsudku Okresného súdu Martin, sp.zn. 15Csp/71/2020 zo dňa 30.11.2020 vyplýva: „Žalobca má právo na náhradu trov konania voči žalovanému v celom rozsahu. O výške náhrady trov konania bude súd rozhodovať samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.“ Po premietnutí vyššie uvedeného názoru Ústavného súdu SR vysloveného v odôvodnení nálezu Ústavného súdu SR č. k. I. ÚS 454/2021-56 zo dňa 03.03.2022 to znamená, že nárok na náhradu trov konania konštituovaný meritórnym súdnym rozhodnutím (čo sa týka základu) je možné prihlásiť do konkurzu aj bez existencie rozhodnutia o výške trov konania. V danom prípade nárok na náhradu trov konania vznikol pred tzv. rozhodujúcim dňom a oprávnený mal možnosť svoju pohľadávku na náhradu trov konania uplatniť vo vyhlásenom konkurze. Ďalej tiež Ústavný súd SR uvádza, cit.: Účelom oddĺžovacieho konania je „zbaviť“ dlžníka týchto „starých“ záväzkov. „Nové“ záväzky, ktoré vzniknú v mesiaci, v ktorom súd vyhlásil konkurz alebo rozhodol o poskytnutí ochrany pred veriteľmi, a po tomto termíne, oddĺžení nepodliehajú a veriteľ si ich môže vymáhať.(Ďurica, M. Zákon o konkurze a reštrukturalizácii. 3. vydanie. Praha : C. H. Beck, 2019. s. 1115.)“

18. Z vyššie uvedených dôvodov je zrejmé, že pohľadávka oprávneného mala byť uplatnená v konkurze, pretože vznikla pred tzv. rozhodujúcim dňom, čo spôsobilo, že rozhodnutím o oddĺžení sa táto pohľadávka stala nevyvážateľnou v zmysle § 166e ods. 2 ZoKR. Vzhľadom na vyššie uvedené právne závery a skutočnosti súd musí konštatovať, že v danom prípade vymáhaná pohľadávka vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz (t.j. 25.05.2021) a teda nemožno na ňu viesť po vyhlásení oddĺženia exekúciu. S ohľadom na uvedené bol tak správny záver súdneho exekútora keď vydal upovedomenie o zastavení exekúcie z titulu vyhlásenia konkurzu na majetok povinného (uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 7OdK/30/2021 zo dňa 18.05.2021) a preto súd námietky oprávneného podľa § 61n ods. 4 Exekučného poriadku zamietol, tak ako je uvedené vo výroku daného uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.