

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 6C/319/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1414206520
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Jančovič
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2016:1414206520.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred sudcom JUDr. Mariánom Jančovičom v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť so sídlom Olejkárska 1, Bratislava, IČO: 00 492 736, zastúpený JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom so sídlom Námestie M. Benku 9-C1, Bratislava proti žalovanému: Y. V., dátum narodenia XX.XX.XXXX, trvalý pobyt K. XXXX/XX, Bratislava o zaplatenie 50,70 eura takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 50,70 eura do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 01.04.2014 sa žalobca domáhal zaviazať žalovaného na zaplatenie 50,70 eura z titulu cestovného a prirážky k základnému cestovnému za cestovanie v dopravnom prostriedku žalobcu bez platného prepravného dokladu.
2. Súd vydal platobný rozkazom č.k. 25Ro/503/2014-12 zo dňa 27.04.2015, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, a preto uznesením č.k. 6C/319/2015-22 zo dňa 07.06.2016 rozhodol tak, že platobný rozkaz zrušil v plnom rozsahu.
3. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril. Žaloba mu bola doručená s výzvou na vyjadrenie dňa 12.08.2016.
4. Súd v predmetnej veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 297 písm. b) zákona číslo 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), nakoľko ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur. V súlade s § 219 ods. 3 C.s.p. v spojení s § 300 C.s.p. boli miesto a čas vyhlásenia rozsudku zverejnené minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu a rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 06.10.2016.
5. Súd pri rozhodovaní vychádzal z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 26.07.2013 vystavenom na meno žalovaného, z ktorého zistil, že žalovaný v uvedený deň v električke na linke MHD č. 9 cestoval bez cestovného lístka a na výzvu revízora sa nepreukázal ani iným platným prepravným dokladom.
6. Podľa § 760 zákona číslo 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

7. Podľa § 2 ods. 1, 2 zákona číslo 513/2009 Z. z. o dráhach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov dráhami sú koľajové dráhy, trolejbusové dráhy a lanové dráhy. Koľajovými dráhami sú železničné dráhy, električkové dráhy a špeciálne dráhy.

8. Podľa § 2 ods. 1 zákona číslo 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach v znení neskorších predpisov (ďalej v rozsudku len „zákon“) dopravou na dráhe sa rozumie železničná doprava, mestská električková doprava a trolejbusová doprava (ďalej len „mestská doprava“), doprava na špeciálnych dráhach a doprava na lanových dráhach.

9. Podľa § 6 ods. 1 zákona dopravcom na účely tohto zákona je dráhový podnik, ktorý vo verejnej osobnej doprave uzatvára s cestujúcim zmluvu o preprave osôb a v nákladnej doprave uzatvára s odosielateľom zmluvu o preprave nákladu (ďalej len "zmluva o preprave").

10. Podľa § 8 ods. 5 zákona cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

11. Podľa § 8 ods. 6 zákona prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

12. Podľa Tarify a Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave účinnej v rozhodnom období predstavovalo základné cestovné sumu 0,70 eura a prirážka /úhrada/ za cestovanie bez platného cestovného lístka sumu 50,00 eur.

13. Súd mal z vykonaného dokazovania preukázané, že žalovaný dňa 26.07.2013 cestoval v dopravnom prostriedku žalobcu, pričom sa na výzvu revízora nepreukázal platným prepravným dokladom tak, ako bol povinný podľa § 8 ods. 5 zákona. Na základe uvedeného súd rozhodol tak, že zaviazal žalovaného na zaplatenie cestovného 0,70 eura a prirážky /úhrady/ 50,00 eur požadovanej žalobcom, ktorá predstavuje podľa § 8 ods. 6 zákona stonásobok základného cestovného, spolu na zaplatenie sumy 50,70 eura.

14. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 262 ods. 1 C.s.p. a žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o ktorého výške bude podľa § 262 ods. 2 C.s.p. rozhodnuté samostatným uznesením vydaným po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bratislava IV, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon číslo 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).