

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13CoP/57/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6814207525
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ferdinand Zimmermann
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6814207525.1

Rozhodnutie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ferdinanda Zimmermanna a sudkýň JUDr. Danice Kočíčkovej a JUDr. Amy Odalošovej, vo veci starostlivosti súdu o mal. deti G.: G., nar. XX.XX.XXXX a J., nar. XX.XX.XXXX, obe bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, deti rodičov I. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M., T. XXX/XX, toho času bytom M., ul. N. XXX/X, právne zast. LEGAL IURIS - advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Rožňava, Tehelná 11, IČO: 47 242 795 a I. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M., T. XXX/XX, v konaní začatom na návrh otca, o zmenu úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Revúca č. k. 5P/65/2014 - 179 zo dňa 25. 04. 2016, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e.**

o d ô v o d n e n i e :

1. Odvolaním napadnutým uznesením okresný súd zaviazal matku maloletých detí nahradiť štátu trovy konania vo výške 471,44 eura do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

2. V odôvodnení svojho rozhodnutia okresný súd uviedol, že ustanovenie § 148 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku platí aj pre rodinnoprávne veci, v ktorých vzhľadom na povahu prejednávaných vecí nemožno hodnotiť úspech či neúspech účastníka vo veci. V konaní vo veci starostlivosti súdu o maloletých účastníci v zásade nemajú právo na náhradu trov konania, čo však nevylučuje právo štátu na náhradu trov konania proti účastníkom. Štát platil trovy za znalecké dokazovanie. Keďže v tomto konaní nie je možné hodnotiť úspech či neúspech účastníka vo veci, rovnako tak nemožno hovoriť o náhrade trov konania štátu podľa výsledkov konania, povinnosť nahradiť štátu trovy konania je na strane rodičov maloletých detí. U otca maloletých detí, ktorý je osobou v hmotnej núdzi, sú dané predpoklady pre oslobodenie od súdnych poplatkov. Pomery matky naopak podmienky pre oslobodenie matky maloletých detí od súdnych poplatkov neodôvodňujú.

3. Proti uzneseniu podala odvolanie matka. Uviedla, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Poukázala na tú skutočnosť, že konajúci súd na návrh otca nariadil znalecké dokazovanie, pričom otec sa v priebehu konania pre súdom vyjadril, že náklady na znalecké dokazovanie bude hradiť on. Matka je toho názoru, že vypracovanie znaleckého posudku bolo v záujme oboch rodičov a matka má za to, že súd má túto odmenu rozdeliť na polovicu. Podotkla, že v čase rozhodovania o trovách bol otec zamestnaný na dobu neurčitú s riadnym príjmom. Na záver svojho odvolania matka navrhuje, aby odvolací súd po preskúmaní napadnutý výrok rozsudku súdu prvého stupňa zmenil tak, že zaviazá obidvoch rodičov uhradiť náklady znaleckého dokazovania rovnakým dielom, teda každého z nich po sume 235,72 eur.

4. Vo veci rozhodla justičná čakatel'ka. Zákonný sudca predložil vec na rozhodnutie krajskému súdu s vyjadrením, že odvolaniu nemieni v celom rozsahu vyhovieť.

5. V dôsledku odvolania krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku - ďalej „CSP“), vec preskúmal v medziach daných ustanovením § 380 CSP a bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 385 ods. 1 CSP a contrario uznesenie okresného súdu podľa ustanovenia § 387 ods. 1 a 2 CSP ako vecne správne potvrdil.

6. V danej veci odvolací súd nezistil žiadne okolnosti, ktoré by spochybňovali správnosť uznesenia súdu prvej inštancie. Z obsahu spisu vyplýva, že procesný súd správne postupoval, keď zaviazal matku maloletých detí nahradíť štátu trovy konania a rozhodol v znení enunciátu svojho rozhodnutia. Dôvody, pre ktoré tak urobil, okresný súd správne a podrobne rozobral v odôvodnení svojho uznesenia. S týmito dôvodmi sa v celom rozsahu stotožňuje aj odvolací súd a v podrobnostiach na ne odkazuje (§ 387 ods. 2 CSP).

7. K názoru matky, že vypracovanie znaleckého posudku bolo v záujme oboch rodičov, odvolací súd uvádza, že znalecké dokazovanie nie je nariaďované ani v záujme otca a ani v záujme matky, ale v záujme maloletých detí.

8. Zo spisu odvolací súd zistil, že aj v dôsledku II. výroku uznesenia Krajského súdu Banská Bystrica č. k. 13CoP/67/2015 - 108 zo dňa 27.10.2015 sú u otca maloletých detí splnené predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov, teda jeho pomery neodôvodňujú, aby znášal trovy štátu čo i len v jednej polovici.

9. Odvolací súd z uvedených dôvodov napadnuté uznesenie okresného súdu podľa ustanovenia § 387 ods. 1 a 2 CSP ako vecne správne potvrdil.

10. O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).