

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 4T/4/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5816010018  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2016:5816010018.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo samosudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou v trestnej veci proti obžalovanému: N. C., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 06.10.2016 v Námestove, takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný N. C. nar. XX.XX.XXXX v O., trvale bytom A. - O., prechodne bytom U. č. XX, Z., slobodný, na slobode,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

ako rodič v obci A., okres O., a všade tam, kde sa zdržiaval v období od 22.10.2014 do súčasnosti, napriek zákonnej povinnosti vyživovať svoje dieťa, ktorá mu ako rodičovi vyplýva priamo zo Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom znení a ktorá bola určená rozsudkom Okresného súdu Námestovo č.k. 2C/70/2010-85 zo dňa 04.07.2012, právoplatným dňa 23.07.2013 a vykonateľným v časti výživného dňom 23.07.2013, bol zaviazaný prispievať na výživu ml. syna Z. M., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 70,- Eur mesačne vždy do každého 22-ho dňa v mesiaci vopred k rukám oprávnenej matky G. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F., N. č. XXX, okres Námestovo a rozsudkom Okresného súdu Námestovo č.k. 6P/8/2015-57 zo dňa 11.06.2015, právoplatným dňa 16.07.2015, bol zaviazaný prispievať na výživu ml. syna Z. M., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 100,- Eur mesačne vždy do každého 15-ho dňa v mesiaci vopred k rukám oprávnenej matky G. M. a to od 26.01.2015, túto svoju vyživovaciu povinnosť si neplnil pravidelne a v plnej výške, čím mu takto vznikol dlh na výživnom voči oprávnenej G. M., vo výške XXXX,- Eur, kde takto koná aj napriek tomu, že je zamestnaný ako dohodár v spoločnosti W. B., spol. s r.o., G. č. 6, N., L.: XX XXX XXX,  
t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného,  
t ý m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona s prihliadnutím na ust. § 36 písm. j/ Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, na trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd výkon trestu podmienenečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu na 18 (osemnásť) mesiacov.

## o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Námestovo podala dňa 01.02.2016 na N. C. obžalobu pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe ako je vyššie uvedené.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní chcel s prokurátorom uzavrieť dohodu o vine a treste a po poučení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku nechcel urobiť ani jedno z vyhlásení.

Vo svojom výsluchu uviedol, že výživné platil tak, ako najlepšie vedel, keďže ako dohodár tiež nemá najvyššie príjmy. Čo sa týka jeho príjmu za obdobie od 22.10.2014 ku dňu pojednávania, je to okolo 400,- až 450,- Eur. Pracuje v strážnej službe s tým, že od 06.10.2016 mal nastúpiť na trvalý pracovný pomer do Škody Mladá Boleslav. Žije v Z. s družkou v podnájme s tým, že má vyživovaciu povinnosť k ďalším dvom deťom, ktoré boli zverené do osobnej starostlivosti matky a na ktoré platí po 80,- Eur mesačne. Taktiež si privyrába aj upratovaním, čo mu vynáša mesačne 100,- Eur. Od podania obžaloby uhradil výživné aspoň v minimálnej výške. Predložil súdu poštové peňažné poukážky, z ktorých bolo zistené, že dňa 04.03.2016 zaplatil sumu 50,- Eur, dňa 19.07.2016 zaplatil sumu 30,- Eur, dňa 26.08.2016 zaplatil sumu 30,- Eur a dňa 20.09.2016 zaplatil sumu 30,- Eur.

Ďalej uviedol, že si riadne plní vyživovaciu povinnosť voči dvom synom, ale voči Z. nie je schopný platiť výživné v doterajšej výške, nakoľko by mu neostalo ani na stravu. Za podnájom platia 480,- Eur s tým, že on najskôr zaplatí výživné. Po zaplatení výživného zvyšok peňazí odovzdá priateľke. Jediné, čo si nechá je na autobus. Cestovné ho vyjde na 40,- až 50,- Eur.

Z výpovede svedkyne G. M. vyplynulo, že obžalovaný zaplatil od októbra 2014 dňa 24.11.2014 sumu 30,- Eur, v roku 2015 zaplatil vo februári sumu 30,- Eur, v júli sumu 100,- Eur, v auguste sumu 100,- Eur, v septembri sumu 100,- Eur, v októbri sumu 20,- Eur, v novembri sumu 50,- Eur a v decembri sumu 50,- Eur. V roku 2016 zaplatil v marci sumu 50,- Eur, v júli sumu 30,- Eur, v auguste sumu 30,- Eur a v septembri sumu 30,- Eur.

Uviedla, že neplatenie výživného riešila podaním žiadosti o vyplácanie náhradného výživného, ktoré jej je vyplácané.

Uviedla, že je zamestnaná na Slovenskej pošte, ale bola 7 mesiacov práceneschopná.

Svedkyňa V. S. vo svojej výpovedi uviedla, že jej druh nedokáže platiť výživné v doterajšej výške, pretože pracuje len na dohodu. Z uvedeného dôvodu preto chce podať návrh na zníženie výživného tak, aby platil výživné po 50,- Eur na každé dieťa. Snaží sa nájsť si prácu. Teraz si dával žiadosť do Čiech, posielal si životopis, ale ešte sa neozvali. Vyjadrila sa, že Z. platí len minimálne výživné, resp. žiadne preto, že nemajú medzi sebou citovú väzbu. S tými dvojčkami žili spolu niekoľko rokov a preto majú medzi sebou taký vzťah.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov a to rozsudku Okresného súdu Námestovo č.k. 6P/8/2015-57 zo dňa 11.06.2015 z čl. 46-50, rozsudku Okresného súdu Námestovo č.k. 2C/70/2010-85 zo dňa 04.07.2012, uznesenia Okresnej prokuratúry Námestovo, prehľadu platieb, poštových peňažných poukazov, odpisu z registra trestov, správu OR PZ Dolný Kubín, oddelenie dokladov Námestovo, správy Obce A., správy JUDr. A. N., súdneho exekútora, správy ÚPSVaR Malacky, správy sociálnej poisťovne, správy CDCP SR, a.s., správy OÚ Malacky, správy spoločnosti Telecom, správy OO PZ Námestovo, správy spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o. a správy OO PZ Rohožník.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si úmyselne neplní zákonnú povinnosť vyzivovať iného.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že obžalovaný konal spôsobom popísaným v obžalobe.

Súd neuveril obhajobe obžalovaného, že nemá možnosť zarobiť si v riadnom pracovnom pomere a nielen ako pracovník na dohodu. S poukazom na to, že má tri maloleté deti je teda jeho povinnosťou nájsť si riadne zamestnanie a plniť tak svoju zákonnú povinnosť. Súdu sa javí tiež nelogická jeho argumentácia, že na dve deti výživné platí včas a v súdom určenej výške a na maloletého Z. platí výživné v minimálnej výške.

S poukazom na tieto skutočnosti potom súd po úprave skutkovej vety uznal obžalovaného za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vychádzal najmä zo zásad upravených v ust. § 34 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona, podľa ktorých má trest zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Ako poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. j/ Trestného zákona, súd vyhodnotil to, že viedol pred spáchaním trestného činu riadny život.

Priťažujúce okolnosti v zmysle § 37 Trestného zákona zistené neboli.

S poukazom na tieto skutočnosti potom súd ustálil, že adekvátnym trestom pre obžalovaného je trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiacov, s podmieneným odkladom a určením skúšobnej doby na 18 mesiacov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajší súd do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 Tr. por.).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 307 ods. 1 písm. a), § 308 ods. 1, 2 Tr. por.)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech (§ 307 ods. 1 písm. b), § 308 ods. 2 Tr. por.)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 Tr. por.)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2 Tr. por.)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, aj proti jeho vôli (§ 345 ods. 1 Tr. por.)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného (§ 307 ods. 1 písm. c), § 308 ods. 1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. por.).
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d), § 45 ods. 1 Tr. por.)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.