

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 1T/5/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7916010041
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Petričko
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2016:7916010041.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Trebišov JUDr. Milan Petričko, v trestnej veci obžalovaného L. X. C. G. Č. Í. W. H. , nar. XX.X.XXXX, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 6.októbra 2016

r o z h o d o l :

Obvinený L. X. C. G. Č. Í. W. , nar. XX.X.XXXX v Trebišove,
trvale bytom: Z. B. P. - Z.
W., C. XX/XX

je vinný, že

dňa 02.11.2015 okolo 12.00 hod., na parkovisku pred supermarketom Tesco, na ul. Hviezdoslavovej v Sečovciach, po predchádzajúcom nedorozumení fyzicky napadol svoju družku G. U. tak, že ju škrtil rukami pod krkom, pričom sa jej opakovane vyhrážal zabitím takým spôsobom, že to u nej vzbudilo obavu a viackrát ju udrel rukou do hlavy, v dôsledku čoho poškodená spadla na zem a udrela si hlavu a utrpela menšie poranenia vyžadujúce si nevyhnutnú dobu liečenia a práceneschopnosti v trvaní 7 dní, pričom na zemi do nej najmenej raz kopol,

t e d a

- inému sa vyhrážal smrťou a inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal na chránenej osobe (§ 139 ods. 1 písm. c/, § 127 ods. 4 Tr. zákona)

- dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného,

č í m s p á c h a l

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona spáchaný v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. d/ Tr. zákona

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Trestného zákona na ú h r n n ý trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov n e p o d m i e n e č n e .

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona súd obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Vyšetovaním a dôkazmi vykonanými na hlavných pojednaniach bolo zistené, že obž. L. X. v čase spáchania prečinov žil v družnom pomere s G. U. a spoločne bývali v obci Z. B. P., časť obce Z. W., ul. C. XX/XX. Dňa 2.11.2015, v čase okolo 12.00 hod., boli spoločne na parkovisku pred supermarketom Tesco v Sečovciach, pričom medzi nimi vznikla hádka, ktorá vyvrcholila tým, že obžalovaný svoju družku škrtil rukami pod krkom, opakovane sa jej vyhrážal zabitím takým spôsobom, že to u nej vzbudilo dôvodnú obavu a po jej páde na zem, táto utrpela zranenie na hlave a menšie poranenia na tele, takže doba liečenia týchto zranení trvala 7 dní.

Obžalovaný sa v prípravnom konaní, ani na hlavných pojednaniach nedoznal k spáchaniu tohto skutku. Na hlavnom pojednaní dňa 9.6.2016 prehlásil, že skutok nespáchal, pretože svoju družku G. U. neškrtil pod krkom, nenadával jej, ani sa jej nevyhrážal zabitím, ani do nej nekopal. Podľa jeho vyjadrenia, je to pomsta jeho družky, ktorá vychádza z ich osobných nezhôd.

Diametrálne ináč však na hlavnom pojednaní vypovedala poškodená G. U., ktorá tvrdila, že po hádke ju dobehol, fyzicky napadol, takže spadla na zem. Ďalej uviedla, že do nej kopal, pričom ju aj iným spôsobom slovné ponižoval, čoho svedkom mal byť jednak O. K., ako aj O. Š..

Svedok O. K. sa v kritický čas nachádzal na mieste, kde malo dôjsť k spáchaniu skutku, pričom uviedol, že videl, ako obžalovaný udrel poškodenú, ale vzhľadom na odstup času sa už nepamätal, či ju udrel 2-krát alebo 3-krát. Tento svedok sa nevedel vyjadriť, či sa obžalovaný poškodenej vyhrážal alebo nevyhrážal zabitím.

Svedok O. Š. nepotvrdil výpoveď svedkyne G. U., pretože nevidel, že by ju obžalovaný škrtil, nepočul, že by sa jej vyhrážal zabitím a ani nevidel, že by ju udrel rukou do hlavy tak, že by spadla na zem.

Na návrh obhajcu obžalovaného súd dal vyšetriť znalcom psychiatrom duševný stav obvineného, pričom znalci vo svojom znaleckom posudku uviedli, že obžalovaný L. X. netrpí duševnou poruchou ani chorobou, konštatovali, že sa u neho jedná o nevyrovnanú a emočne nestabilnú osobnosť. Obžalovaný v plnom rozsahu chápe zmysel trestného konania a jeho údajné agresívne konanie voči poškodenej G. U. môže mať súvis s jeho povahovými vlastnosťami. Vzhľadom k tomu, že obžalovaný netrpí duševnou chorobou, ani poruchou, nenavrhl mu uložiť ochranné psychiatrické liečenie, prípadne ochranné protialkoholické alebo protitoxikomanické liečenie.

Z takto zisteného skutkového stavu súd dospel k záveru, že obžaloba na L. X. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zákona a pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. d/ Tr. zákona, bola podaná právom. Z dôkazov vykonaných jednak v prípravnom konaní, ale aj na samotnom hlavnom pojednaní je totiž zrejmé, že kritického popoludnia došlo najprv k slovnej potyčke medzi obžalovaným a poškodenu a následne aj k fyzickému napadnutiu poškodenej a to takým spôsobom, ako je to popísané vo výrokovej časti tohto rozsudku. Obžalovaného zo spáchania prečinov usvedčuje už samotná poškodená, ale nepriamo aj svedok O. K..

Podľa odpisu z registra trestov bol obžalovaný doposiaľ 4-krát súdom trestaný, naposledy dňa 5.8.2013, kedy mu rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. OT/146/2013, bol za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia uložený trest odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov, ktorý mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov, teda do 5.2.2016. Teraz spáchaný skutok obžalovaný spáchal práve v tejto skúšobnej dobe, pričom toho času je opätovne vo väzbe v inej trestnej veci, pričom poškodenu je znova G. U..

Pri určení druhu a výmery trestu, s prihliadnutím na zabezpečenie účelu trestu, súd zhodnotil stupeň nebezpečnosti obžalovaného pre spoločnosť, jeho osobné pomery a potrebu nápravy a vzhľadom k tomu, že čin spáchal v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia, uložil mu úhrnný trest odňatia

slobody v zmysle § 41 ods. 1 Tr. zákona, v trvaní 10 mesiacov odňatia slobody nepodmienečne, pretože v tomto prípade ani iný druh trestu nepripadal v úvahu, a to vzhľadom k jeho predchádzajúcim odsúdeniam.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný doposiaľ nebol vo výkone trestu odňatia slobody, súd ho pre výkon teraz uloženého trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.