

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 18C/9/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114213252
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Kvasnicová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2016:3114213252.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou Mgr. Lenkou Kvasnicovou v právnej veci žalobcu DPS financial consulting, s. r. o., so sídlom Mikovíniho 10, Trnava, IČO 46713930, zastúpeného advoconsulting, s. r. o., so sídlom Tamaškovičova 17/2742, Trnava, IČO 47253428 proti žalovanej W. M., nar. XX.XX.XXXX, bydliskom F. XXXX/XX, W., štátnej občianke SR, o zaplatenie 262,20 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žaloba sa z a m i e t a .

II. Žalovanej sa náhrada trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa pôvodne podanou žalobou domáhal zaplatenia sumy vo výške 262,20 eur spolu s príslušenstvom vo výške 25,52 eur a úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 262,20 eur od 29.09.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že jeho právny predchodca, Slovenská sporiteľňa, a. s., uzavrel s odporkyňou zmluvu o bežnom účte, predmetom ktorej bolo zriadenie bežného účtu s poskytnutím povoleného prečerpania v prospech žalovanej. Poznamenal, že touto zmluvou sa žalovaná zaviazala aj dodržiavať všeobecné obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne účinné od 01.08.2002 a obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne pre poskytovanie úverov a povolených prečerpaní privátnym klientom a MIKRO podnikateľom účinné od 01.07.2007. Dodal, že prekročením rámca

-2-

18C/9/2015

povoleného prečerpania žalovaná porušila obchodné podmienky, čím Slovenskej sporiteľni vznikla v zmysle obchodných podmienok pohľadávka z nepovoleného prečerpania. Nakoľko žalovaná pohľadávku z nepovoleného prečerpania v súlade s obchodnými podmienkami neuhradila, Slovenská sporiteľňa poskytnuté povolené prečerpanie zastavila. Žalobca ďalej uviedol, že zmluvou o postúpení pohľadávok mu bola Slovenskou sporiteľňou postúpená pohľadávka z nepovoleného prečerpania, ktorá ku dňu postúpenia pozostávala z istiny vo výške 262,20 eur a príslušenstva ku dňu 27.09.2013 vo výške 25,52 eur. Podotkol, že žalovanú vyzval listom zo dňa 21.11.2013 na zaplatenie dlhu, avšak žalovaná doposiaľ tento neuhradila.

2. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila, hoci táto jej bol riadne a včas doručená prostredníctvom súdom ustanovenej opatrovníčky podľa vtedy platných a účinných predpisov (Občiansky súdny poriadok).

3. Uznesením č. k. 18C/9/2015-46 zo dňa 27.08.2015 zastavil súd konanie v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 262,20 eur od 01.01.2015 do zaplatenia z dôvodu späťvzatia žaloby žalobcom v tejto časti.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením zmluvy o poskytnutí balíka produktov a služieb pre fyzické osoby zo dňa 16.03.2009, výzvy zo dňa 21.11.2013, oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 11.10.2013, zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 27.09.2013, výpisu z účtu žalovanej, ktoré listinné dôkazy predložil žalobca a rozhodol v zmysle § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

5. V zmysle § 297 písm. b) CSP, pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur.

6. Právny predchodca žalobcu, Slovenská sporiteľňa, a. s., uzavrel so žalovanou dňa 16.03.2009 zmluvu o poskytnutí balíka produktov a služieb pre fyzické osoby, na základe ktorej sa zaviazal pre žalovanú viesť bežný účet, vydať platobnú kartu a poskytnúť povolené prečerpanie po splnení podmienok uvedených v obchodných podmienkach.

7. Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 11.10.2013 vyplýva, že právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej postúpenie pohľadávky zo zmluvy o bežnom účte vo výške 287,72 eur žalobcovi.

8. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.09.2013 vyplýva, že Slovenská sporiteľňa, a. s., postúpila žalobcovi pohľadávku voči žalovanej zo zmluvy o bežnom účte vo výške 287,72 eur.

9. Z výzvy zo dňa 21.11.2013 je zrejmé, že žalobca vyzval žalovanú na úhradu jej záväzku vo výške 287,72 eur.

10. Z výpisu z účtu žalovanej vyplýva, že táto na svojom účte realizoval transakcie do dňa 18.04.2010, kedy v prospech účtu bola vykonaná úhrada vo výške 443,50 eur a došlo k realizácii trvalých príkazov vo výške 278 eur a 172 eur, pričom zostatok na účte žalovanej predstavoval sumu 12,61 eur. Od tohto dňa až do dňa 26.09.2013 bol účet

-3-

18C/9/2015

žalovanej pravidelne zaťažovaný poplatkami za vedenie účtu a inými bližšie nešpecifikovanými poplatkami bez realizácie iných transakcií žalovanou.

11. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

13. Podľa § 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

14. Podľa § 708 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa. Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

15. Podľa § 710 Obchodného zákonníka, ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

16. Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v platnom znení orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

17. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

-4-

18C/9/2015

18. Podľa bodu 4.1.16 Všeobecných obchodných podmienok, ak ku dňu splatnosti Poplatkov a ďalších nákladov spojených s vedením Účtu nebude na Účte dostatok prostriedkov na ich úhradu, dohodli sa Klient a Banka na tom, že Banka je oprávnená uspokojiť splatné Poplatky vo forme zaťaženia Účtu, i keď neexistuje Klientova pohľadávka z jeho Účtu. Na takto vzniknutý debetný zostatok sa vzťahujú ustanovenie bodu 7. VOP. Klient je povinný vyrovnať debetný zostatok bez zbytočného odkladu a uhradiť Banke úroky z prečerpania, výšku ktorých Banka určuje Zverejnením, a to od okamihu vzniku debetného zostatku až do jeho vyrovnania.

19. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba podaná žalobcom nie je dôvodná. Po preskúmaní predmetnej zmluvy možno konštatovať, že sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, nakoľko ide o taký typ zmluvy, ktorej obsah spotrebiteľ nemohol podstatným spôsobom ovplyvniť, pretože táto bola už vopred pripravená, predtlačená. Dodávateľom v tomto prípade je právny predchodca navrhovateľa, ktorý pri uzatváraní zmlúv vykonáva svoju podnikateľskú činnosť a spotrebiteľom je odporkyňa, ktorá pri uzatváraní zmluvy nevykonávala žiadnu obchodnú alebo inú činnosť. Novelizáciou zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa uskutočnenou zákonom č. 102/2014 Z. z., účinným od 01.05.2014, súd pri rozhodovaní o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada na premlčanie ex offo (bez návrhu). Preto skôr ako pristúpil k samotnému posúdeniu uplatneného nároku, primárne sa zaoberal otázkou premlčania. V tejto súvislosti súd zistil, že uplatnený nárok je čiastočne premlčaný. Z výpisu z účtu žalovanej súd zistil, že táto sa do debetu (nepovoleného prečerpania) dostala dňa 21.05.2010 a v ďalšom období sa debet na jej účte zvyšoval. V súlade s čl. 4.1.16 všeobecných obchodných podmienok bola žalovaná tento debet povinná uhradiť bez zbytočného odkladu. Zákon ani iný predpis nestanovuje, ako treba vykladať pojem „bez zbytočného odkladu“. Logickým výkladom však možno dospieť k záveru, že žalovaná bola povinná tieto peňažné prostriedky zložiť v pomerne krátkej dobe od vzniku debetu, v dobe niekoľkých dní, a teda v dobe niekoľkých dní od jeho vzniku debet uhradiť, vyrovnať. Súd preto ustálil, že debet bol splatný vždy nasledujúci deň po jeho vzniku a od nasledujúceho dňa začala plynúť trojročná premlčacia lehota, v ktorej si žalobca, resp. jeho právny predchodca mohol svoju pohľadávku uplatniť na súde. Keďže žaloba bola podaná na súde dňa 12.06.2014, debet vykázaný pred dňom 12.06.2011 (12.06.2014 - 3 roky premlčacia lehota = 12.06.2011) považoval súd za premlčaný. Podľa výpisu z účtu žalovanej tomuto obdobiu zodpovedá debetný zostatok vo výške 87,81 eur. Preto súd v tejto časti žalobu zamietol z dôvodu premlčania. Pre úplnosť súd dodáva, že celý vykázaný debet posúdil ako nepovolené prečerpanie, nakoľko žalobca nepredložil súdu žiaden dôkaz o tom, že žalovanej bolo povolené prečerpanie skutočne poskytnuté. Následne skúmal dôvodnosť zvyšku uplatneného nároku. Z výpisu z účtu žalovanej mal súd za preukázané, že celý zvyšok uplatneného debetu tvoria poplatky vo výške 1 eur, 2,30 eur, 3 eur, 4 eur, zmluvný úrok z omeškania a daň z pridanej hodnoty, pričom zo žiadneho listinného dôkazu predloženého v tomto konaní nie je zrejmé, o aké poplatky sa jedná, či mal na tieto právny predchodca žalobcu, resp. žalobca právny nárok a či sú tieto účtované v súlade s vtedy platným sadzovníkom, ďalej v akej výške a z akej sumy boli úrok z omeškania a prípadná daň účtované. Za takéhoto stavu nemožno uzavrieť inak, ako že žalobca neuniesol nielen že dôkazné bremeno, ale ani bremeno tvrdenia, keď ani na výzvu súdu, aby špecifikoval položky tvoriace istinu, toto nevykonal

a nepredložil žiaden dôkaz o oprávnenosti nároku na tieto položky. Preto súd zamietol žalobu aj v tejto časti. V neposlednom rade si žalobca uplatnil i nárok na príslušenstvo vo výške 25,52 eur. V tejto časti, rovnako ako v časti istiny, dospel súd

-5-

18C/9/2015

k záveru, že požadované príslušenstvo nebolo v konaní riadne špecifikované, keď zo žiadneho žalobcom predloženého listinného dôkazu nie je zrejmé, v akej výške a z akej sumy bolo toto príslušenstvo, vykázané vo výpise z účtu žalovanej ako úrok z nepovoleného prečerpania, vypočítané. Súd preto žalobu zamietol aj v časti uplatneného príslušenstva.

20. Vzhľadom ku skutočnosti, že súd z vyššie uvedených dôvodov zamietol žalobu v časti istiny v celom rozsahu, neprináležia žalobcovi ani ním požadované úroky z omeškania. Preto žalobu zamietol aj v časti úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 262,20 eur od 28.09.2013 do 31.12.2015.

21. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. V predmetnej veci mal plný úspech žalovaný. Zo spisu však nevyplynuli žiadne trovy, ktoré by žalovanému v konaní vznikli, preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne, pokiaľ sa tohoto práva po vyhlásení rozsudku účastníci výslovne nevzdali.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 132 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.