

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 2CoZm/34/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1514214546
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Břoušková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1514214546.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubici Břouškovej a členiek senátu JUDr. Olgy Bahníkovej a JUDr. Ľubici Kriškovej v právnej veci žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752, so sídlom Pribinova 25, Bratislava, zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Kubániho 16, Bratislava, proti žalovanému: Š. D., L.. XX.X.XXXX, J. Ž. XXXX/X, V., zast. advokátom JUDr. Gabrielom Blehom, Ladislava Dérera 2, Bratislava, o zaplatenie 10.479,60 eur s príslušenstvom a odmenou 34,93 eur zo zmenky, na odvolanie žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava V č.k. 1CbZm/526/2014-44 zo dňa 22.2.2016 takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave uznesenie Okresného súdu Bratislava V č.k. 1CbZm/526/2014-44 zo dňa 22.2.2016 potvrdzuje.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol návrh žalovaného na prerušenie konania do právoplatného skončenia konania o určenie neplatnosti úverovej zmluvy č. 177908-38007 uzavretej 16.9.2013, vedenej na Okresnom súde Lučenec. V odôvodnení napadnutého uznesenia súd prvej inštancie uviedol, že žalovaný podal námietky proti zmenkovému platobnému rozkazu č. k. 3Zm 348/2014-11, ktorý súd vydal dňa 8.10.2014. Okrem miestnej nepríslušnosti konajúceho súdu namietal, že zmenková suma bola vyčíslená nesprávne, vo väčšom rozsahu, ako reálny dlh. Po podaní námietok sa vec vedie pod sp. zn. 1CbZm 526/2014. Na prejednanie námietok nariadil súd v zmysle § 175 ods. 4 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (OSP), v znení platnom do 22.12.2015, pojednávanie. Počnúc od 23.2.2015 bolo zákonom č. 438/2015 Z. z. ustanovenie § 175 z Občianskeho súdneho poriadku vypustené, ale keďže zmenkový platobný rozkaz bol žalovanému doručený ešte v roku 2014, postupoval súd v zmysle prvej vety § 372y ods. 2 OSP podľa doterajších predpisov.

2. Žalovaný na pojednávaní dňa 26.1.2016 navrhol, aby bolo konanie prerušené až do rozhodnutia Okresného súdu Lučenec, na ktorý 22.1.2016 podal návrh o určenie neplatnosti troch zmlúv o úvere, alternatívne o určenie, že sú úvery bez úrokov a bez poplatkov. Uviedol, že zmenkou boli zabezpečené pohľadávky žalobcu z úverovej zmluvy č. 177908-38007, ktorú považuje za spotrebiteľskú, a preto zmenka vydaná nemala byť.

3. Žalobca s prerušením konania nesúhlasil, keďže vzhľadom na obsah námietok nemá otázka, ktorá sa rieši na Okresnom súde Lučenec, žiaden vplyv na predmet námietkového konania.

4. Zmenkový platobný rozkaz sa podaním námietok nezrušil, len sa odložila jeho právoplatnosť a vykonateľnosť. Námietky sú osobitným druhom opravného prostriedku, v podstate ide o návrh na začatie ďalšej fázy konania, v ktorej súd hodnotí už len to, či je z dôvodov uvedených v námietkach namieste zmenkový platobný rozkaz ponechať v platnosti alebo ho celkom či čiastočne zrušiť.

5. Konanie sa riadi koncentračnou zásadou, vyjadrenou v § 175 ods. 4 OSP (časť prvej vety za bodkočiarkou), ktorá neumožňuje súdu prihliadať na námietky podané po uplynutí trojdňovej lehoty, počítanej od doručenia zmenkového platobného rozkazu žalovanému.

6. Žalovaný v zákonnej lehote na podanie námietok uviedol len to, že zmenková suma nezodpovedá výške reálneho dlhu. Neoznačil kauzálny vzťah a neuviedol žiadne skutočnosti, z ktorých by bolo možné vyvodiť, že ide o spotrebiteľskú zmluvu, a teda dôvod zmenky je neprípustný, ani rozhodujúce skutočnosti potrebné pre záver, že je príčinná zmluva neplatná, resp. úver bezúročný a bez poplatkov.

7. Súd prvej inštancie zdôraznil, že žalovaný nepredložil ani predmetnú úverovú zmluvu. Vzhľadom na to nemôže mať otázka, ktorá sa rieši na Okresnom súde Lučenec, význam pre konanie o námietkach žalovaného proti zmenkovému platobnému rozkazu. Ani dodatočným podaním návrhu na určenie neplatnosti zmluvy nie je možné koncentračnú zásadu, ktorou sa námietkové konanie riadi, obísť. Súd preto návrh na prerušenie konania ako nedôvodný zamietol.

8. Proti tomuto uzneseniu sa v zákonnej lehote odvolal žalovaný. Poukázal na skutočnosť, že na OS Lúčenec sa pod sp. zn. 5C/19/2016 vedie konanie o určenie neplatnosti spotrebiteľských úverových zmlúv, vrátane úverovej zmluvy č. 177908-38007 uzatvorenej dňa 16.9.2013 a zabezpečenej zmenkou z dôvodu, že sporné zmluvy neboli uzatvorené v súlade so zákonom a obsahujú množstvo neprijateľných zmluvných podmienok, vrátane zabezpečenia zmlúv zmenkami a z toho dôvodu ide o absolútne neplatné právne úkony.

9. Má za to, že zmenka vznikla zo vzťahu medzi dodávateľom a spotrebiteľom, preto vzniká otázka, či zmenka a jej indosácia nadmerne nesťažili ba dokonca neznemožnili spotrebiteľovi presadiť vlastné spotrebiteľské práva vrátane práva na ex offio súdnu ochranu.

10. Poukázal na čl. 6 ods. 1 smernice Rady 93/13 ES a zdôraznil, že si je vedomý prísnej formálnosti zmenkového práva, no nie je možné akceptovať právnu prax, v dôsledku ktorej dochádza k využitiu resp. zneužitiu zmenkových inštitútov v neprospech jednej zmluvnej strany. Samotná formálnosť zmenkového práva nemôže byť argumentačnou základňou, z ktorej by súdy mali pri posudzovaní obdobných prípadov vychádzať.

11. Ak dohoda o vyplňovacom práve pri biankozmenke nezohľadňuje vyššie uvedené práva spotrebiteľa a umožňuje indosáciou zmenky vymôcť od spotrebiteľa plnenie z neprijateľných podmienok, ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku. Bez platnej dohody o vyplňovacom práve niet platnej zmenky. Neplatnosť zmenky determinuje výsledok sporu.

12. Žalovaný ďalej poukázal na jednotlivé rozhodnutia KS v Trnave, rozsudok OS Liptovský Mikuláš a na rozhodnutie ÚS ČR zo dňa 10.1.2012 č.k. 1 ÚS 1930/1.

13. KS v Prešove rozhodoval v obdobnom prípade ako je tento a dáva súdu do pozornosti rozsudok KS v Prešove č.k. 21C/63/2014-116 zo dňa 22. júla 2015, vo veci žalobcu CD Consulting, s.r.o. v ktorom súd potvrdil rozhodnutia OS Humenné, sp. zn. 21C/63/2014, ktorý poukázal na rozhodovanie súdov v obdobných veciach, ako aj na judikatúru Súdneho dvora Európskej únie.

14. V súvislosti s uplatneným právom zo zmenky vo vzťahu k ochrane spotrebiteľa poukázal tiež na Stanovisko občianskeho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a obchodnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 20. októbra 2015.

15. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti žiadal, aby odvolací súd jeho odvolaniu vyhovel a zrušil rozhodnutie súdu prvej inštancie a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

16. Krajský súd ako súd odvolací prejednal odvolanie žalovaného a dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné vyhovieť.

17. Podľa ust. § 164 CSP ak súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na také konanie podnet.

18. Odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že v danom prípade sa žalovaný domáhal prerušenia konania z dôvodu, že podal na OS Lúčenec dňa 22.1.2016 návrh o určenie neplatnosti troch zmlúv o úvere, alternatívne o určenie, že sú úvery bez úrokov a bez poplatkov. Uviedol, že zmenkou boli zabezpečené pohľadávky žalobcu z úverovej zmluvy č. 177908-38007, ktorú považuje za spotrebiteľskú, a preto zmenka vydaná nemala byť.

19. Sporné zmluvy neboli uzatvorené v súlade so zákonom a obsahujú množstvo neprijateľných zmluvných podmienok, vrátane zabezpečenia zmlúv zmenkami a z toho dôvodu ide o absolútne neplatné právne úkony.

20. Odvolací súd poukazuje na Stanovisko občianskeho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a obchodnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 20. októbra 2015 podľa ktorého:

I. Ak navrhovateľ ako dôkaz osvedčenia uplatneného nároku doloží zmenku, platí bez ohľadu na povahu procesného nástroja, ktorý navrhovateľ použil, že:

1. pokiaľ z akýchkoľvek okolností prejednávanej veci vyplynie konajúcemu súdu súvislosť s nekalou povahou či neprípustnosťou uplatneného nároku, je tento ex offa povinný zabezpečiť prieskum nároku v intenciách možnej absolútnej neplatnosti úkonu, v ktorom má nárok základ;

2. pokiaľ súd nevzhladne žiadnu nekalosť či neprípustnosť predloženého návrhu, súd pristúpi k prieskumu uplatneného nároku v rozmedzí prípadne vznesených námietok zohľadňujúc ich rozsah a povahu, pri rešpektovaní povinnosti posúdiť prípadnú absolútnu neplatnosť úkonu, ak to z vykonaného dokazovania vyplynie.

II. Ak je vystaviteľom zmenky spotrebiteľ, je možné túto skúmať až po úroveň dohody o vyplňovacom práve, aplikujúc právnu úpravu platnú a účinnú v čase, kedy bola zmenka vystavená.

III. Aj v prípade, že nie sú podané kauzálne námietky vystaviteľom zmenky (bez ohľadu na to, či je spotrebiteľom), ktorý je na strane žalovaného, je možné preskúmať a podľa okolností prípadu posúdiť nárok na uplatnený zmluvný úrok ako nárok uplatnený v rozpore s dobrými mravmi, ak výška uplatneného nároku podľa úvahy súdu takýto exces dosahuje..

21. Z citovaného stanoviska vyplýva, že súd prvej inštancie je povinný ex offa skúmať platnosť právneho úkonu t.j. úverovej zmluvy bez ohľadu na to, či o tejto otázke bola podaná samostatná žaloba na inom súde. Z uvedeného stanoviska jednoznačne vyplýva, že súd prvej inštancie je povinný v rámci prejednávania námietok zo strany žalovaného zaoberať sa aj vyriešením predmetnej otázky a to či je platná úverová zmluva a súd prvej inštancie si v rámci námietkového konania môže vyriešiť predmetnú otázku a nie je nutné z tohto dôvodu prerušovať konanie v predmetnej veci do právoplatného skončenia konania.

22. Žalovaný v rámci odvolacieho konania predmetnú úverovú zmluvu predložil a tak bude povinnosťou súdu prvej inštancie sa platnosťou novej úverovej zmluvy zaoberať a vyriešiť otázku či predmetná zmluva je platne uzatvorená a či vzťah medzi žalobcom a žalovaným je vzťahom spotrebiteľským.

23. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam nebol dôvod na prerušenie konania rozhodnutia OS Lúčenec, keďže otázku neplatnosti úverovej zmluvy je povinný si vyriešiť súd prvej inštancie pri rozhodnutí o námietkach žalovaného proti vydanému zmenkovému platobnému rozkazu.

24. Z uvedených dôvodov odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne s poukazom na ust. § 387 ods. 1,2 CSP potvrdil

25. Toto uznesenie je výsledkom hlasovania odvolacieho senátu v pomere hlasov za 3 : 0 proti.

Poučenie:

: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolateľ musí byť

v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).