

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 3T/143/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6916010499
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ondrejová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2016:6916010499.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudkyňou JUDr. Alenou Ondrejovou podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku dňa 06. októbra 2016, takto

r o z h o d o l :

Obvinení 1. N. G. N. U. N. Y. A. J. Á.,
rod. U., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, trvalým bydliskom C. G. X, prechodne bytom C. G. XX,
okres Rimavská Sobota, bez pracovného pomeru,

2. C. U. A. H. V. A. Z. Ú.,
nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, trvalým bydliskom C. G. XX, okres Rimavská Sobota, bez
pracovného pomeru,

3. D.. P. U. A. H. V. A. Z. Ú.,
nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, trvalým bydliskom C. G. XX, okres Rimavská Sobota, bez
pracovného pomeru,

s ú v i n n í , ž e

obvinená N. G.

27.03.2014 v čase o 18.32 h v rodinnom dome č. XXX v C. G., okres Rimavská Sobota pred vyšetrovateľom Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície Rimavská Sobota v trestnom konaní pod ČVS:ORP-185/1-VYS-RS-14, v trestnej veci zločinu marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. d) Trestného zákona a prečinu krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Trestného zákona, formou návrhu podľa § 21 ods. 1 písm. b) Trestného zákona a následne 28.03.2014 o 10.15 h a o 10.35 h pri konfrontácii s obvineným O. C. H.. v Rimavskej Sobote v budove Okresného riaditeľstva PZ Rimavská Sobota, pred vyšetrovateľom Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície Rimavská Sobota, v trestnej veci obvineného O. C., nar. XX.XX.XXXX, stíhaného za zločin marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. d) Trestného zákona a prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Trestného zákona, formou návrhu podľa § 21 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, počas jej výsluchu ako svedkyne, po riadnom zákonnom poučení aj o trestných následkoch trestného činu krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 Trestného zákona a krivého obvinenia podľa § 345 Trestného zákona, úmyselne opakovane uviedla nepravdivé skutočnosti v tom zmysle, že 26.03.2014 chcel O. C. H.. k telefónu P. U., kde po rozhovore s ním sa P. U. veľmi bál a vyzeral vystrašene, potom O. C. H.. prišiel k nim aj do bytu a rozprával P. U., že prečo vypovedal na polícii to, čo nie je pravda a aby zmenil svoju výpoveď, aby mohli ísť vonku O. C. D.. a O., tiež O. C. H.. P. U. povedal, že má na polícii hovoriť, že išli do Fil'akova predať mobil, pričom aj na základe týchto zabezpečených dôkazov v uvedenom konaní bol následne na Okresnom súde Rimavská Sobota pod č. k. 2T/184/2014 O. C. H.. obžalovaný, kde ale ňou uvádzané podstatné skutočnosti, pre ktoré sa trestné stíhanie viedlo, sa nezakladali na pravde a následne bol obžalovaný O. C. H.. na základe rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T/184/2014 z 20.10.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 2To/17/2016

zo 17.03.2016, právoplatným a vykonateľným 17.03.2016 oslobodený spod obžaloby podľa § 285 písm. c) Trestného poriadku za zločin marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. d) Trestného zákona a prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Trestného zákona formou návodu podľa § 21 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, lebo nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný O. C. H.,

obvinený C. U.

27.03.2014 v čase o 17.10 h v budove OR PZ Rimavská Sobota pred vyšetrovateľom Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície Rimavská Sobota v trestnom konaní pod ČVS:ORP-185/1-VYS-RS-14, v trestnej veci zločinu marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. d) Trestného zákona a prečinu krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Trestného zákona, formou návodu podľa § 21 ods. 1 písm. b) Trestného zákona a následne 28.03.2014 o 11.20 h ako aj 18.06.2014 o 10.00 h v budove Okresného riaditeľstva PZ Rimavská Sobota, pred vyšetrovateľom Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície Rimavská Sobota, v trestnom konaní pod ČVS:ORP-185/1-VYS-RS-14 pred vyšetrovateľom PZ, v trestnej veci obvineného O. C., nar. XX.XX.XXXX, stíhaného za zločin marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. d) Trestného zákona a prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Trestného zákona, formou návodu podľa § 21 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, počas jeho výsluchu ako svedka - poškodeného, po riadnom zákonnom poučení aj o trestných následkoch trestného činu krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 Trestného zákona a krivého obvinenia podľa § 345 Trestného zákona, úmyselne opakovane uviedol nepravdivé skutočnosti v tom zmysle, že 26.03.2014 O. C. H.. si pýtal k telefónu P. U., kde po ukončení rozhovoru s P. U., P. U. uviedol, že mu O. C. H.. povedal, že keď jeho syn príde domov, tak bude zle, budú ho biť, že je to preto, lebo na polícii ako svedok vypovedal proti jeho synovi, následne asi po 15 min prišiel do ich domu O. C. H.. aj s jeho dcérou T. a začal P. U. hovoriť, že prečo tvrdil takéto veci na polícii, že prečo nepovedal, že išli iba nakupovať telefón do Fiľakova, P. na to povedal, že on nebude klamať, že on povie iba pravdu, na čo mu O. C. H.. povedal, že by mal stiahnuť svoju výpoveď a mal by povedať, že boli len kupovať mobil, že to pomôže O. C. D., pričom aj na základe týchto zabezpečených dôkazov v uvedenom konaní bol následne na Okresnom súde Rimavská Sobota pod č. k. 2T/184/2014 O. C. H.. obžalovaný, kde ale ním uvádzané podstatné skutočnosti, pre ktoré sa trestné stíhanie viedlo, sa nezakladali na pravde a následne bol obžalovaný O. C. H.. na základe rozsudku Okresného súdu Rimavská sobota sp. zn. 2T/184/2014 z 20.10.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 2To/17/2016 zo 17.03.2016, právoplatným a vykonateľným 17.03.2016 oslobodený spod obžaloby podľa § 285 písm. c) Trestného poriadku za zločin marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. d) Trestného zákona a prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Trestného zákona formou návodu podľa § 21 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, lebo nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný O. C. H.,

obvinený D.. P. U.

28.03.2014 v čase o 10.50 h ako aj 18.06.2014 o 09.20 h v budove Okresného riaditeľstva PZ Rimavská Sobota pred vyšetrovateľom Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície Rimavská Sobota v trestnom konaní pod ČVS:ORP-185/1-VYS-RS-14, v trestnej veci obvineného O. C., nar. XX.XX.XXXX, stíhaného za zločin marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. d) Trestného zákona a za prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Trestného zákona, formou návodu podľa § 21 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, počas jeho výsluchu ako svedka, po riadnom zákonnom poučení aj o trestných následkoch trestného činu krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 Trestného zákona a krivého obvinenia podľa § 345 Trestného zákona, úmyselne opakovane uviedol nepravdivé skutočnosti v tom zmysle, že 26.03.2014 po 17.00 h mu O. C. H.. do telefónu povedal, že prečo tak urobil a kričal na neho s tým, že keď jeho syn vyjde z basy, tak ho zbije, následne asi po 10 - 15 min prišiel do ich domu O. C. H.. aj s jeho dcérou T. a začal mu hovoriť, že aby stiahol svoju výpoveď späť a aby povedal, že boli vo Fiľakove predávať telefón a potom, že sa nič nestane ani synovi ani jemu a aby nad tým rozmýšľal, pričom sa O. C. H.. bál, lebo ho poznal dávnejšie, že kto je on, pričom aj na základe týchto zabezpečených dôkazov v uvedenom konaní bol následne na Okresnom súde Rimavská Sobota pod č. k. 2T/184/2014 O. C. H.. obžalovaný, kde ale ním uvádzané podstatné skutočnosti, pre ktoré sa trestné stíhanie viedlo, sa nezakladali na pravde a následne bol obžalovaný O. C. H.. na základe rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T/184/2014 z 20.10.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 2To/17/2016 zo 17.03.2016, právoplatným a vykonateľným 17.03.2016 oslobodený spod obžaloby podľa § 285 písm. c) Trestného poriadku za zločin marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. d) Trestného zákona a prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346

ods. 1 Trestného zákona formou návodu podľa § 21 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, lebo nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný O. C. H.,

t e d a

obvinení N. G., C. U. a D.. P. U.

-iného lživo obvinili z trestného činu v úmysle privodiť jeho trestné stíhanie,
-ako svedkovia v trestnom konaní pred policajtom uviedli nepravdu o okolnosti, ktorá má podstatný význam pre rozhodnutie,

t ý m s p á c h a l i

obvinení N. G., C. U. a D.. P. U.

-prečin krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Trestného zákona,
-prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j ú

obvinená N. G.

podľa § 345 ods. 1 Tr. zákona s prihliadnutím na § 36 písm. j) Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona s použitím § 353 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku na trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona súd obvinenej výkon trestu podmienienečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona súd určuje skúšobnú dobu na 1 (jeden) rok.

obvinený C. U.

podľa § 345 ods. 1 Tr. zákona s prihliadnutím na § 36 písm. j) Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona s použitím § 353 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku na trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona súd obvinenému výkon trestu podmienienečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona súd určuje skúšobnú dobu na 1 (jeden) rok.

obvinený D.. P. U.

podľa § 345 ods. 1 Tr. zákona s prihliadnutím na § 36 písm. j) Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona, § 117 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 353 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona súd obvinenému výkon trestu podmienienečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona súd určuje skúšobnú dobu na 1 (jeden) rok.

obvinení N. G., C. U. a D.. P. U.

-iného lživo obvinili z trestného činu v úmysle privodiť jeho trestné stíhanie,
-ako svedkovia v trestnom konaní pred policajtom uviedli nepravdu o okolnosti, ktorá má podstatný význam pre rozhodnutie,

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno do 8 dní od jeho doručenia podať na tunajšom súde odpor. Podaním odporu sa trestný rozkaz ruší a vo veci sa nariadi hlavné pojednávanie. Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. poriadku proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Podľa § 355 ods. 6 Tr. poriadku ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Tr. poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí obvinenému, osobám, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátorovi. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 8 Tr. poriadku obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Tr. poriadku vzatie odporu späť, ak niet prekážok vezme samosudca uznesením na vedomie.