

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 11C/33/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1114209606
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jeannette Hajdinová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2016:1114209606.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci žalobcu: M. G., D. X.XX.XXXX, N. S. N., N. X, proti žalovaným: 1) Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00151653, so sídlom v Bratislave, Tomášikova 48, 2) DUPOS dražobná, spol. s r.o., IČO: 36233935, so sídlom v Trnave, Tamaškovičova 17/2742, zastúpenému spoločnosťou advoconsulting s.r.o., IČO: 47253428, so sídlom v Trnave, Tamaškovičova 17/2742, za ktorú koná advokát Mgr. Marián Fečko-Čegíň, 3) JUDr. Michaela Voleková, so sídlom v Bratislave, Cesta na Senec 2/A, správkyňa konkurznej podstaty úpadcu M.U.R. s.r.o., IČO: 47392193, so sídlom v Bratislave, Majerníkova 1B/3565, o splnenie povinnosti, takto

rozhodol:

Súd podanie **o d m i e t a**.

Žalovaným v prvom až treťom rade **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 31.3.2014 bolo Okresnému súdu Bratislava I doručené podanie žalobcu zo dňa 28.3.2014, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania, ktorým sa žalobca domáhal voči žalovaným v prvom až treťom rade určenia neplatnosti dobrovoľnej dražby bytu Č.. X, S. Č.. X, na A. A. N. W. Z. Z. Č.. XXXX S. N., na G., spoluvlastníckeho podielu k spoločným častiam a spoločným zariadeniam domu vo veľkosti 7950/77697 a spoluvlastníckeho podielu k pozemku parc. č. XXXXX/X vo výmere 312 m², zastavané plochy a nádvoría vo veľkosti 7950/77697, všetky nehnuteľnosti sú zapísané na liste vlastníctva Č.. XXXX pre okres Bratislava I, obec Bratislava - mestská časť Staré Mesto, k.ú. Staré Mesto. V žalobe žalobca označil troch žalovaných (ktorí sú uvedení v úvodnej časti tohto uznesenia), no v texte žaloby spomína štyroch žalovaných. Nie je zrejmé, kto má byť štvrtým žalovaným, ani v akom právnom vzťahu je k žalobcovi a označeným trom žalovaným.

2. Vzhľadom na uvedený nedostatok a zmätočnosť žaloby Okresný súd Bratislava I vyzval žalobcu na odstránenie väd podania uznesením č. k. 11C/33/2014-45 zo dňa 24.9.2014 v lehote 15 dní od doručenia uznesenia, teda aby zjednotil okruh žalovaných, nakoľko v žalobe sú označení len traja a v čl. I. návrhu je označený už aj štvrtý žalovaný; v prípade žalovaného vo štvrtom rade mal uviesť jeho presné označenie (ak ide o fyzickú osobu jej meno, priezvisko, bydlisko, štátnu príslušnosť; ak ide o právnickú osobu jej obchodné meno, sídlo a IČO). Žalobca bol v uznesení poučený, že ak v určenej lehote vady podania neodstráni, súd podanie odmietne podľa § 43 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení účinnom do 30.6.2016 (ďalej len OSP).

3. Uznesenie č. k. 11C/33/2014-45 zo dňa 24.9.2014 súd žalobcovi doručoval na adresu evidovanú v Registri obyvateľov SR - Bratislava, N. X. Žalobca uviedol túto adresu aj v žalobe. Súdu sa dňa 20.2.2015 vrátila nedoručená zásielka s uznesením s poznámkou pošty "adresát je neznámy".

4. Súd vykonal šetrenie pobytu žalobcu prostredníctvom Registra obyvateľov SR, Registra priestupkov, Sociálnej poisťovne, Obvodného oddelenia Policajného zboru v Bratislave Podunajských Biskupiciach a v Agende občianskych preukazov. V Registri obyvateľov SR, Registri priestupkov, Sociálnej poisťovni a v Agende občianskych preukazov má žalobca uvedenú adresu trvalého pobytu v N., N. XXXX/X. Polícia súdu oznámila, že žalobca na adrese v N., N. X, nebýva a na zvončekoch ani poštových schránkach

nie je uvedené jeho meno. Súd následne vyzval otca žalobcu I. G., aby súdu oznámil, kde sa žalobca nachádza. I. G. dňa 26.2.2016 súdu oznámil, že žalobca sa nachádza na adrese v N., N. X. Súd opätovne doručoval uznesenie č. k. 11C/33/2014-45 zo dňa 24.9.2014 žalobcovi na adresu, ktorú uviedol jeho otec a ktorá je uvedená aj v žalobe, no zásielka sa dňa 29.3.2016 opäť vrátila súdu nedoručená s poznámkou pošty "adresát je neznámy".

5. Vzhľadom na skutočnosti uvedené v odsekoch 3 a 4 tohto odôvodnenia súd má za to, že žalobca má hlásený trvalý pobyt na adrese v N., N. X, tak ako to vyplýva z Registra obyvateľov SR, Registra priestupkov, Sociálnej poisťovne, z Agendy občianskych preukazov, oznámenia otca žalobcu I. G. a zo žaloby. V prípade, že sa žalobca zdržiava na inom mieste, nespĺnil si oznamovaciu povinnosť vyplývajúcu mu zo zákona č. 253/1998 Z.z. o hlásení pobytu občanov Slovenskej republiky a registri obyvateľov Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov. Súd preto vychádzal z toho, že žalobca sa zdržiava na adrese v N., N. X, na ktorú mu bolo uznesenie č. k. 11C/33/2014-45 zo dňa 24.9.2014 doručované a z ktorej sa dňa 20.2.2015 súdu vrátilo nedoručené. Súd považuje uznesenie č. k. 11C/33/2014-45 zo dňa 24.9.2014 za doručené žalobcovi dňa 20.2.2015 podľa § 47 ods. 2 posledná veta OSP.

6. Žalobca v určenej 15-dňovej lehote (do 7.3.2015) na uznesenie nereagoval a vady podania neodstránil.

7. Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 OSP sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

8. Podľa ustanovenia § 43 ods. 2 OSP ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

9. Podľa ustanovenia § 79 ods. 1 OSP konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. Ak je účastníkom právnická osoba, návrh musí obsahovať názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom zahraničná osoba, k návrhu musí byť pripojený výpis z registra alebo z inej evidencie, do ktorej je zahraničná osoba zapísaná. Ak je účastníkom fyzická osoba, ktorá je podnikateľom, návrh musí obsahovať obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom štát, návrh musí obsahovať označenie štátu a označenie príslušného štátneho orgánu, ktorý bude za štát konať. Ak sa návrh týka dvojstranných právnych vzťahov medzi žalobcom a žalovaným (§ 90), nazýva sa žalobou.

10. Podľa § 470 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

11. Podľa § 129 ods. 1 až ods. 3 CSP ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní (ods. 1). V uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť (ods. 2). Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať (ods. 3).

12. Žalobca v lehote určenej v uznesení č.k. 11C/33/2014-45 zo dňa 24.9.2014 na výzvu súdu nereagoval, neodstránil zmätočnosť a nezrozumiteľnosť žaloby ohľadom okruhu účastníkov na strane žalovaného.

13. Je na žalobcovi, ktorého dispozičným úkonom sa má začať konanie na súde podľa OSP (resp. CSP), aby zodpovedajúcim procesným prostriedkom presne špecifikoval okruh strán. V predmetnej veci sa tak nestalo - v žalobe žalobca označil troch žalovaných (ktorí sú aj uvedení v úvodnej časti tohto uznesenia), no v texte žaloby spomína štyroch žalovaných. Nie je zrejmé, kto má byť štvrtým žalovaným, ani v akom právnom vzťahu je k žalobcovi a označeným trom žalovaným. Súd žalobcu vyzval na odstránenie vady podania postupom podľa § 43 ods. 2 OSP, no napriek poučeniu o odmietnutí podania žalobca vady neodstránil. Nedostatok spočívajúci v nezrozumiteľnom podaní predstavuje vadu, ktorá bráni súdu v konaní pokračovať.

14. V prípade neodstránenia väd podania na základe výzvy súdu podľa § 43 ods. 1 OSP, zákon súdu neukladá ďalšiu povinnosť vyzývať žalobcu na opätovné odstránenie väd podania. V prípade neodstránenia väd podania na základe výzvy súdu podľa § 43 ods. 1 OSP je následkom odmietnutie podania. Rovnaká právna situácia je aj v súčasnosti za účinnosti CSP, ktorý sa od 1.7.2016 použije aj na konania začaté pred jeho účinnosti a ktorý v ustanovení § 129 ods. 3 upravuje odmietnutie podania ako následok neodstránenia jeho väd, pre ktoré nemožno v konaní pokračovať.

15. Vychádzajúc z uvedených skutočností a citovaných právnych predpisov súd podanie žalobcu odmietol podľa § 129 ods. 3 CSP ako nezrozumiteľné; žalobca bol poučený o následku neodstránenia väd podania v uznesení č.k. 11C/33/2014-45 zo dňa 24.9.2014.

16. O nároku žalovaných v prvom až treťom rade na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 218 ods. 1 v spojení s § 234 ods. 2 a § 262 ods. 1 CSP. Žalobca zavinil odmietnutie jeho podania tým, že nereagoval na uznesenie súdu na odstránenie väd, a preto je povinný nahradiť každému zo žalovaných v prvom až treťom rade trovy konania, ktoré im vznikli (§ 256 ods. 1 CSP per analogiam).

17. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Bratislava I.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).