

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 2T/28/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8222010122
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Tomašková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2022:8222010122.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudkyňou JUDr. Zdenkou Tomaškovou, v trestnej veci vedenej proti obžalovanému C.. L. Z., O.. XX.XX.XXXX, pre zločin marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 28.07.2022 takto

rozhodol:

Obžalovaný:

C.. L. Z. M. Á. Č. , O.. XX.XX.XXXX X. L., Z. V.
L. X, Z. Č. P., X. B. X

sa uznáva v i n n ý m , ž e

odsúdený C.. C. Z.Á. dňa 14.09.2016 na Okresnom súde v Prešove podal návrh veriteľa na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka spoločnosť ELIT s.r.o. so sídlom Nižná Polianka 73, okres Bardejov, IČO: 36481301, z dôvodu, že táto spoločnosť mu nevrátila pohľadávku, ktorú mal tejto spoločnosti poskytnúť na základe zmluvy o pôžičke zo dňa 21.09.2010 vo výške 46.000,- € a obžalovanému C.. L. Z. na základe zmluvy o pôžičke zo dňa 21.12.2010 nevrátila pohľadávku vo výške 4.204,20 €, pričom tieto zmluvy o pôžičke spoločne vyhotovili dodatočne, tieto nezodpovedajú skutočnosti a Okresnému súdu v Prešove ich v konaní vedenom pod sp. zn. 4K/39/2016 predložili ako pravé za účelom vylákania finančnej hotovosti vo výške 50.204,20 € od spoločnosti ELIT, s.r.o. so sídlom Nižná Polianka 73, okres Bardejov, IČO: 36481301

t e d a

spoločným konaním predložil v konaní pred súdom dôkaz, o ktorom vedel, že je sfaľovaný na účel použiť ho ako pravý v úmysle zmať, alebo sťažiť inému uplatnenie jeho základných práv a slobôd

č í m s p á c h a l

zločin marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona ,
spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona

Za to mu súd u k l a d á :

Podľa § 344 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. d/, l/ Trestného zákona, § 38 ods. 3 Trestného zákona a § 39 ods. 1, ods. 3 písm. e/ Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 7 /sedem/ mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona výkon uloženého trestu podmienične odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 12 /dvanásť/ mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Bardejov podal na obvinených C.. L. Z.Č. a spol. obžalobu pre zločin marenia spravodlivosti podľa § 344 ods.1 písm. a/, ods.2 písm. a/ Trestného zákona, spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že obžalovaný C.. C. Z. dňa 14.09.2016 na Okresnom súde v Prešove podal návrh veriteľa na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka spoločnosť ELIT s.r.o. so sídlom Nižná Polianka 73, okres Bardejov, IČO: 36481301, z dôvodu, že táto spoločnosť mu nevrátila pohľadávku, ktorú mal tejto spoločnosti poskytnúť na základe zmluvy o pôžičke zo dňa 21.09.2010 vo výške 46.000,- € a obžalovanému C.. L. Z. na základe zmluvy o pôžičke zo dňa 21.12.2010 nevrátila pohľadávku vo výške 4.204,20 €, pričom tieto zmluvy o pôžičke spoločne vyhotovili dodatočne, nezodpovedajú skutočnosti a vyhotovili a Okresnému súdu v Prešove v konaní vedenom pod sp.zn. 4K/39/2016 predložili ako pravé za účelom vylákania finančnej hotovosti vo výške 50.204,20 € od spoločnosti ELIT, s.r.o. so sídlom Nižná Polianka 73, okres Bardejov, IČO: 36481301. Vec bola pôvodne vedená pod sp. zn. 4T/35/2019.

Uznesením zo dňa 26.04.2022 z dôvodu opakovanej neúčasti na nariadených hlavných pojednávaniach súd vylúčil vec vedenú proti obžalovanému C.. L. Z. na samostatné konanie a vo veci nariadil hlavné pojednávanie, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného C.. L. Z., ako aj prečítaním listinných dôkazov spisu a zistil tento skutkový stav.

Obžalovaný C.. L. Z. na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods.1 písm. b/ Trestného poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku kladeného mu za vinu a na otázky súdu podľa § 333 ods.3 písm. c/,d/,f/,g/,h/, Trestného poriadku, t.j. či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu; či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby; či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu; či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu a či sa dobrovoľne priznáva a uznáva vinu za spáchaný skutok, zhodne odpovedal odpoveďou „áno“.

Súd v súlade s návrhom prokurátora prijal vyhlásenie obžalovaného C.. L. Z. o jeho vine podľa § 257 ods.1 písm. b/ Trestného poriadku a zároveň rozhodol, že ďalšie dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná.

Súd vykonal ďalšie dokazovanie ohľadne osoby obžalovaného C.. L. Z. prečítaním listinných dôkazov spisu.

Na základe takto vykonaného dokazovania, na základe vyhlásenia obžalovaného C.. L. Z. o jeho vine podľa § 257 ods.1 písm. b/ Trestného poriadku mal súd za preukázané, že obžalovaný C.. L. Z. tým, že odsúdený C.. C. Z. dňa 14.09.2016 na Okresnom súde v Prešove podal návrh veriteľa na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka spoločnosť ELIT s.r.o. so sídlom Nižná Polianka 73, okres Bardejov, IČO: 36481301, z dôvodu, že táto spoločnosť mu nevrátila pohľadávku, ktorú mal tejto spoločnosti poskytnúť na základe zmluvy o pôžičke zo dňa 21.09.2010 vo výške 46.000,- € a obžalovanému C.. L. Z. na základe zmluvy o pôžičke zo dňa 21.12.2010 nevrátila pohľadávku vo výške 4.204,20 €, pričom tieto zmluvy o pôžičke spoločne vyhotovili dodatočne, tieto nezodpovedajú skutočnosti a Okresnému súdu v Prešove ich v konaní vedenom pod sp. zn. 4K/39/2016 predložili ako pravé za účelom vylákania finančnej hotovosti vo výške 50.204,20 € od spoločnosti ELIT, s.r.o. so sídlom Nižná Polianka 73, okres Bardejov, IČO: 36481301, čím takto svojím konaním naplnil znaky zločinu marenia spravodlivosti podľa § 344 ods.1 písm. a/, ods.2 písm. a/ Trestného zákona, spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona, zo spáchania ktorého ho súd uznal vinným.

Obžalovaný C.. L. Z. v súčasnej dobe žije v ČR, má 22 záznamov v evidencii priestupkov a podľa odpisu z registra trestov v posledných desiatich rokoch nebol súdne trestaný.

Súd pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu vychádzal z okolností uvedených v § 34 ods.4 Trestného zákona, pričom prihliadol najmä na spôsob spáchania skutku a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, ale aj na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosti jeho nápravy.

V danom prípade obžalovaný úmyselným konaním narušil záujem spoločnosti spočívajúci na ochrane nerušeného a zákonného súdneho procesu .

Súd u obžalovaného prihliadol na poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. d/, l/ Trestného zákona, t.j. že skutok spáchal ako osoba vo vyššom veku a že sa k spáchaniu skutku priznal; priťažujúce okolnosti podľa § 37 Trestného zákona nemal za preukázané.

Súd prihliadol aj na dobu, ktorá uplynula od spáchania skutku a na skutočnosť, že obžalovaný počas celej doby, ktorá od spáchania skutku uplynula, viedol riadny život.

Vzhľadom tak na priznanie a ľútosť obžalovaného, vzhľadom na vek obžalovaného a jeho zdravotný stav, vzhľadom nato, že obžalovaný v súčasnej dobe žije v ČR, vzhľadom na následok, ako aj s prihliadnutím na všetky ďalšie, vyššie uvedené okolnosti prípadu, súd v zmysle ustanovenia § 39 Trestného zákona mimoriadne znížil trest odňatia slobody pod dolnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby, pretože má zato, že vzhľadom na osobu obžalovaného, ako aj vzhľadom na okolnosti prípadu by použitie trestnej sadzby stanovenej zákonom bolo pre obžalovaného neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania a tak obžalovanému uložil za jeho protiprávne konanie trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov, ktorého výkon mu podmienene odložil a určil skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov.

Súd má zato, že aj takto uložený trest postačí pre nápravu a prevýchovu obžalovaného a že aj uložením tohto druhu trestu sa u obžalovaného dosiahne účel trestu vyjadrený v § 34 ods.1 Trestného zákona.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na tunajšom súde. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v prospech i v neprospech obžalovaného.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor tak môže urobiť aj proti vôli obžalovaného.

Odvolanie môžu v prospech obžalovaného aj proti jeho vôli podať zákonný zástupca obžalovaného a jeho obhajca, ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená.

Odvolanie môže podať aj štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech a aj proti jeho vôli.

Odvolanie môže podať aj poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu.

Odvolanie môže podať aj zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.