

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 26P/116/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122204673
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Balalová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:3122204673.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: U. N., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matky, M. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXXX/XX, G. a otca, L.. O. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX/XX, L. o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

- I. Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamieťa.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka maloletej U. podala dňa 13.07.2022 na súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd rozšíril jej styk s mal. U. do pojednávania, ktoré sa má uskutočniť dňa 14.09.2022 vo veci samej a to tak, aby jej umožnil styk s dcérou každý párnny víkend od piatka do nedele. Návrh odôvodnila tým, že je učiteľkou v materskej škole a od 01.07.2022 do 27.08.2022 si čerpá riadnu dovolenku, tým pádom sa môže dcére plnohodnotne venovať, nakoľko otec chodí do práce a o dcéru sa starajú starí rodičia. Dcéra jej veľmi chýba a určený čas styku 2 + 2 hodiny týždenne je pre ňu a maloletú veľmi obmedzený. Za tento krátky čas dve hodiny nemôže ísť s dcérou na výlet, ani sa jej riadne venovať. Ďalej uviedla, že otec dieťaťa jej nechce dať žiadny čas navyše, ani stretávanie v jeho prítomnosti, ani spoločné výlety, ako prisľúbil na súde. Snažila sa aj o to, aby zachránili ich rodinný vzťah a aby spolu do súdu bývali v spoločnej domácnosti kvôli dcére, s čím ale otec nesúhlasí. K návrhu priložila kópiu posledného vyšetrenia u MUDr. B. zo dňa 01.07.2022 o jej aktuálnom zdravotnom stave.

2. Pre účely rozhodnutia o neodkladnom opatrení sa súd oboznámil s návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia, lekáorskými záznamami MUDr. L. B. zo dňa 05.05.2022, zo dňa 02.06.2022 a zo dňa 01.07.2022, lustráciami v Registri obyvateľov, správou ÚPSVaR Trenčín zo dňa 22.07.2022, úradným záznamom č. XXXX/XXXXXX SK-O.-XXXXXXX, kópiu mailovej komunikácie otca zo dňa 22.07.2022, odpoveďou OR PZ v H. P.-TN-P zo dňa 12.07.2022, žiadosťou o poskytnutie súčinnosti OR PZ v H. OO PZ L. P.-TN-P zo dňa 18.07.2022, obsahom spisu sp.zn. 35P/81/2022, ostatným obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

3. Mal. U. má 3 roky. Pochádza z priateľského vzťahu svojich rodičov. V spoločnej domácnosti rodičov žila do 07.04.2022 spolu s nevlastným bratom O. O., ktorý bol uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 34P/40/2022-27 zo dňa 12.04.2022 ponechaný v osobnej starostlivosti svojho otca A. O.. Od 01.06.2022 navštevuje Materskú školu v G..

4.1. Okresný súd Trenčín uznesením č.k. 26P/45/2021-50 zo dňa 20.04.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 17CoP/36/2022-101 zo dňa 21.06.2022 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil matke povinnosť dočasne, do rozhodnutia vo veci samej o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu odovzdať maloletú U. do osobnej starostlivosti otca a upravil

styk matky s maloletou tak, že táto je oprávnená predbežne sa stretávať s maloletou U. každý týždeň v utorok od 16:00 hod. do 18:00 hod. a v sobotu od 16:00 hod. do 18:00 hod. a ota zaviazal maloletú U. na stretnutie s matkou riadne pripraviť a odovzdať ju v stanovenom čase v mieste jeho bydliska matke, kde ju matka v stanovenom čase vráti. Súčasne súd uložil otcovi dieťaťa povinnosť podať na súde návrh na úpravu práv a povinností k mal. U. v lehote do 15 dní od právoplatnosti uznesenia. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 01.07.2022.

4.2. Otec dieťaťa podal dňa 06.05.2022 na súd návrh na úpravu rodičovských práv a povinností k mal. U., ktorý je na súde vedený pod sp. zn. 35P/81/2022, o ktorom nebolo doposiaľ meritórne rozhodnuté. Vo veci bolo vytýčené pojednávanie na deň 29.06.2022, ktoré bolo odročené za účelom doplnenia dokazovania na deň 14.09.2022.

5. Z lekárskeho záznamu MUDr. L. B. zo dňa 05.05.2022, 02.06.2022 a 01.07.2022 súd zistil, že matka dieťaťa má diagnostikovaný Z., pre ktorý sa aktuálne ambulantne lieči a udáva, že abstínuje. Z lekárskeho záznamu ďalej vyplýva, že matke bola doporučená liečba abstinenciou a užívaním predpísaných liekov.

6. Z odpovede na žiadosť o poskytnutie súčinnosti OR PZ v H. P.-TN-P zo dňa 12.07.2022 súd zistil, že dňa 16.05.2022 bola privolaná hliadka na adresu bydliska matky, kde matka dieťaťa ako oznamovateľka žiadala políciu, aby dohliadli na to, že dcéra bude u otca v poriadku. Oznamovateľka bola značne pod vplyvom alkoholu, bola podrobená dychovej skúške v čase o 16:59 hod. s pozitívnym výsledkom 1,22 mg/L.

7. Zo žiadosti o poskytnutie súčinnosti OR PZ v H. OO PZ L. P.-TN-P zo dňa 18.07.2022 súd zistil, že dňa 02.07.2022 bolo na Obvodnom oddelení PZ L. oznámené spáchanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch medzi oznamovateľkou- matkou dieťaťa, otcom dieťaťa a maloletou U..

8. Dňa 25.07.2022 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny (ďalej len „kolízny opatrovník“) doručil súdu správu, v ktorej uviedol, že matka na podanom návrhu trvá. Návrh podala z dôvodu, že otec aj napriek skutočnosti, kedy na pojednávaní dňa 29.06.2022 právny zástupca otca vyjadril, že otec súhlasí, aby dcéru kedykoľvek navštevovala, ale za jeho prítomnosti. Ďalej uviedla, že otec ju má zablokovanú v telefóne, nemôže sa s ním skontaktovať ani prostredníctvom sms správ. Kontaktuje sa s ňou len prostredníctvom e-mailu, na ktoré jej často neodpovedá. Styk s maloletou sa realizuje v zmysle uznesenia Okresného súdu Trenčín sp.zn. 26P/45/2022. Žiadala otca, aby jej umožnil dlhší čas s dcérou aj za jeho prítomnosti, k čomu sa priamo nevyjadril. Poukázala na to, že hoci má otec dcéru dočasne zverenú do starostlivosti, túto nezabezpečuje on, ale jeho matka, ktorá jej dcéru odovzdáva, keď si pre ňu príde. Preberanie dcéry prebieha už bez problémov, maloletú preberá na adrese otca v súdom stanovenom čase. V súčasnosti čerpá dovolenku, tak by s dcérou mohla tráviť dlhší čas, ktorý teraz trávi len v okolí bydliska, nemôže s ňou ísť ani na kúpalisko alebo do zoo ani na mini farmu v U.. Otec dieťaťa s návrhom matky nesúhlasil a vo svojom mailovom vyjadrení k návrhu uviedol, že momentálne nie je záruka, že sa možno na matku spoľahnúť, nakoľko neabsolvovala ústavnú protialkoholickú liečbu, ktorá jej bola doporučená a ona sama závislosť na alkohole priznala. Mal za to, že nezodpovednosť matky maloletej je neúnosná, keďže vie šoférovať pod vplyvom auto s dieťaťom, v noci nechávala deti opustené v dome, keď bola pod vplyvom a zaspala. V žiadnom prípade otec nesúhlasil, aby si matka nechala cez noc dieťa. Záverom kolízny opatrovník uviedol, že vo veci je nariadené pojednávanie na deň 14.09.2022, kedy budú náležite zistené všetky rozhodujúce skutočnosti a obaja rodičia budú môcť prezentovať svoje návrhy a postoje. Ohľadom úpravy styku poukázal, že už bolo dočasne rozhodnuté neodkladným opatrením a styk sa podľa rozhodnutia realizuje. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam ponechal konečné rozhodnutie na úvahe súdu.

9. Podľa § 2 ods. 1, 2 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

10. O predpokladoch pre nariadenie neodkladného opatrenia a jeho dôsledkoch platia ustanovenia § 324 - 328 Civilného sporového poriadku.

11. Podľa § 324 ods.1, 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

12. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 360 ods.1 a 2 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

14. Účelom neodkladného opatrenia je okamžite súdne riešiť vec, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, teda ak je splnený predpoklad naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Neodkladné opatrenie je právnym inštitútom procesného práva, ktoré možno vydať za predpokladu, že sú aspoň osvedčené základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti a dôvodnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá súdna ochrana a súčasne, že sa jedná o stav, kedy vec neznesie odklad, kedy je potrebný okamžitý zásah súdu formou neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie si vyžaduje naliehavosť takéhoto opatrenia, osvedčenie danosti práva a nevyhnutnosť potreby takejto úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia naliehavej potreby výchovného operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a vyžaduje bezodkladnú úpravu pomerov.

15. V danej veci mal súd za osvedčené existenciu vzťahov medzi účastníkmi konania. Okresný súd Trenčín uznesením č.k. 26P/45/2022-50 zo dňa 20.04.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 17CoP/36/2022-101 zo dňa 21.06.2022 dočasne zveril mal. U. do starostlivosti otca a upravil styk matky s maloletou, ktorá je oprávnená sa s maloletou stretávať každý týždeň v utorok od 16:00 hod. do 18:00 hod. a v sobotu od 16:00 hod. do 18:00 hod. Súd mal z vyjadrenia matky ako aj otca za osvedčené, že styk matky s maloletou U. sa podľa uvedeného rozhodnutia aj realizuje. Matka však neosvedčila naliehavosť potreby bezodkladne upraviť pomery medzi účastníkmi rozšírením jej styku s mal. U.. Neuviedla žiadne skutočnosti, ktoré by aktuálne odôvodňovali potrebu bezodkladného zásahu súdu. Neodkladné opatrenie, v rozsahu v akom bolo nariadené a v akom sa realizuje, dostatočne napĺňa tak práva matky ako aj práva maloletej na vzájomný styk a umožňuje im zachovať a rozvíjať vzájomné väzby. Je zrejmé, že uvedené súdne rozhodnutie má charakter dočasnosti a provizórnosti a nemôže preto plne upraviť pomery medzi účastníkmi, keď je zrejmé, že o konečnej úprave styku ako aj o celkovej úprave práv a povinností rodičov k dieťaťu bude rozhodnuté rozsudkom vo veci samej po dôkladnom dokazovaní. Súčasne súd nemal za osvedčené tvrdenie matky týkajúce sa jej aktuálnej schopnosti postarať sa o maloletú v čase nad rámec určený v neodkladnom opatrení, nakoľko matka dieťaťa sa aktuálne lieči zo Z., kedy má lekárom doporučenú abstinenciu, avšak túto nie je schopná dodržiavať, ako vyplýva z odpovede OR PZ v H. P. zo dňa 12.07.2022, keďže jej bol dňa 16.05.2022 v čase o 16.59 hod. pri dychovej skúške nameraný pozitívny výsledok alkoholu. Súd tiež nemal za osvedčené, že by matke v napĺňaní nároku na riadny styk s maloletou v zmysle právoplatného uznesenia bránil otec dieťaťa. Z podaní OR PZ v H. P.-TN-P zo dňa 12.07.2022 a OR PZ v H. OO PZ L. P.-TN-P zo dňa 18.07.2022 mal súd za osvedčené, že vzťah medzi rodičmi mal. U. je napätý a sprevádzajú ho rôzne konfliktné situácie, ktorých svedkom je i maloletá a ktorých by sa mali obaja rodičia v záujme mal. U. vyhnúť. Jedinou skutočnosťou, ktorou matka odôvodňuje návrh na vydanie neodkladného opatrenia je to, že právoplatné a vykonateľné súdne rozhodnutie nevyhovuje jej predstavám o styku s maloletou, nakoľko má aktuálne dovolenku. Táto skutočnosť však nie je dôvodom napĺňajúcim zákonné predpoklady na vydanie neodkladného opatrenia v uvedenej veci. Z týchto dôvodov súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

16. O nároku na náhradu trov konania vo veci nariadenia neodkladného opatrenia súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia a to na Okresný súd Trenčín (trojmo). O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods.1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods.1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods.2 CMP).