

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 27C/153/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5116214919
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Scholtzová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2022:5116214919.9

Uznesenie

-2-

27C/153/2016

Okresný súd Žilina v právnej veci žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, XXX XX C., adresa na doručovanie: D. E. XXXX, XXX XX F. G. A., právne zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. Milan Chovanec s.r.o., so sídlom Vojtecha Tvrdeho 17, 010 01 Žilina proti žalovanej: H. B., I. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, XXX XX C., právne zastúpenej: LALINSKÝ ADVOKÁT s.r.o., so sídlom Kálov 653/23-2, 010 01 Žilina, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

-2-

27C/153/2016

Súd konanie **z a s t a v u j e .**

Žiadna zo strán sporu **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

-2-

27C/153/2016

Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 06.06.2016 sa žalobca domáha vydania rozhodnutia, ktorým by súd podielové spoluvlastníctvo účastníkov k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXX kat. úz. C. ako parcely KNC XXXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 295 m², KNC XXXX záhrady o výmere 193 m² a rodinný dom s č. XXX stojaci na parcele KNC XXXX zrušil a vyporiadal tak, že tieto nehnuteľnosti sa prikážu do výlučného vlastníctva žalovanej. Žiadal tiež, aby žalovaná bola povinná vyplatiť žalobcovi výplatok vo výške 30.000,- eur do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia a nahradiť žalobcovi i trovy konania.

Dňa 21.03.2022 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu doručil súdu podanie, v ktorom oznámil súdu, že berie podanú žalobu v celom rozsahu späť a žiada konanie zastaviť. S poukazom na čl. IV. Záverečné ustanovenia bod 1. dohody o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva zo dňa 16.03.2022 nikto nemá nárok na náhradu trov konania. Prílohou podania bola kópia Dohody o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva (č.l. 312 spisu).

3. V podaní doručenom súdu dňa 08.04.2022 žalovaná prostredníctvom právneho zástupcu vyjadrila súhlas celom rozsahu so späťvzatím žaloby, ako aj s následným zastavením konania na príslušnom súde, a to z dôvodu, že došlo k mimosúdnej dohode medzi stranami sporu. Žalovaná si zároveň s poukazom na mimosúdnu dohodu neuplatňuje náhradu trov konania.

4. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Vzhľadom na dispozičný procesný úkon žalobcu, ktorým vzal žalobu späť v celom rozsahu a za súčasného súhlasu žalovanej so späťvzatím žaloby, súd rozhodol pri aplikácii vyššie citovaných zákonných ustanovení o zastavení konania.

8. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 256 ods. 1 CSP, ktoré ukladá povinnosť nahradit' trovy konania tomu, kto zavinil, že konanie muselo byť zastavené. Zavinenie je treba posudzovať výlučne z procesného hľadiska (t.j. podľa procesného výsledku), nie podľa hmotného práva, pretože potom by išlo o posudzovanie dôvodnosti nároku vo veci samej. V prejednávanej veci nie je možné jednoznačne konštatovať, ktorá strana sporu procesne zavinila zastavenie konania, nakoľko žalobca vzal žalobu späť v celom rozsahu v dôsledku uzavretia mimosúdnej dohody, súčasťou ktorej bola i dohoda strán o neuplatňovaní si nároku na náhradu trov konania. Z uvedeného dôvodu súd rozhodol o trovách konania tak, že žiadnej zo strán sporu nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

-2-

27C/153/2016

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom Okresného súdu Žilina.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 373 ods. 4 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvej inštancie, možno uplatniť za splnenia podmienok podľa § 366 najneskôr v lehote na vyjadrenie k odvolaniu.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.