

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 7CoP/32/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5922200246  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kotrčová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:5922200246.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Kotrčovej a členov senátu Mgr. Františka Dulačku a Mgr. Márie Kašíkovej, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: N. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX, okr. T., zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, dieťa rodičov: otec V. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XXXX/XX, T. a matka X. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XXX, okr. T., o návrhu otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, na odvolanie matky proti rozsudku Okresného súdu Ružomberok č.k. 11P/22/2022-53 zo dňa 31.03.2022, takto

### rozhodol:

Rozsudok prvoinštančného súdu vo výrokoch I. a IV. p o n e c h á v a nedotknutý.

Vo výrokoch II. a III. rozsudok prvoinštančného súdu m e n í tak, že otec je o p r á v n e n ý stretávať sa maloletou N. každú párnú sobotu v kalendárnom roku vždy od 09:00 hod. do 18:00 hod. a každú párnú nedeľu v kalendárnom roku od 09:00 hod. do 18:00 hod.

Otec j e o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletou N. každú stredu v kalendárnom roku vždy od 15:00 hod. do 18:30 hod.

Otec si maloletú v stanovenom čase prevezme v mieste bydliska matky a v určenom čase ju v mieste bydliska matky po ukončení styku matke odovzdá.

Matka j e p o v i n n á maloletú na styk s otcom riadne pripraviť.

M e n í rozsudok Okresného súdu Ružomberok č.k. 11P/11/2021-35 zo dňa 18.02.2021 v časti úpravy styku otca s maloletou.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom prvoinštančný súd schválil rodičovskú dohodu ohľadne zmeny výšky výživného na maloletú N., v ktorej sa otec zaviazal prispievať na výživu maloletej zvýšeným výživným vo výške 150,- eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej, počnúc od 01.04.2022. Umožnil stretávať sa otcovi s maloletou N. každý párný víkend v kalendárnom roku vždy od soboty od 09:00 hod. do nedele do 18:00 hod., každú stredu v kalendárnom roku vždy od 15:00 hod. do 18:30 hod. s tým, že otec si v stanovenom čase dieťa prevezme v mieste bydliska matky a po ukončení styku ho matke na tom istom mieste vráti. Matka uložil povinnosť maloletú na styk s otcom riadne pripraviť. Zmenil tak rozsudok Okresného súdu Ružomberok č.k. 11P/11/2021-35 zo dňa 18.02.2021 v časti úpravy styku otca s maloletou a rozsudok Okresného súdu Ružomberok č.k. 5Pc/15/2019-127 zo dňa 05.05.2020 v časti výživného na maloleté dieťa. Žiadnemu z účastníkov nárok

na náhradu trov konania nepriznal. Z vykonaného dokazovania považoval za preukázané, že rodičia maloletej nie sú manželia, nežijú v spoločnej domácnosti, rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č.k. 5Pc/15/2019-127 zo dňa 05.05.2020 bolo zastavené konanie o určenie otcovstva. Maloletá N. bola zverená do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia budú zastupovať dieťa a spravovať jeho majetok. Výživné bolo určené od 01.02.2020 vo výške 120,- eur. Stretávanie otca s dcérou bolo upravené 1 x týždenne v rozsahu 3 hodín a každú druhú sobotu v čase od 09:00 hod. do 16:00 hod. bez prítomnosti matky, rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č.k. 11P/11/2021-35 zo dňa 18.02.2021. Možnosť otca stretávať sa s maloletou otec využíva, neboli zistené žiadne relevantné nedostatky týkajúce sa starostlivosti matky ani otca o dieťa. Otec si plní vyživovaciu povinnosť a má vytvorené vhodné podmienky pre maloletú, vie sa o ňu postarať. Maloletá na neho aj členov jeho rodiny reaguje dobre, spontánne, je vidno, že ich pozná, že má s nimi vytvorený dobrý vzťah. Na podklade výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že je daný dôvod pre rozšírenie styku otca s maloletou, keď zmena pomerov nastala jednak v dôsledku objektívnej skutočnosti, ktorou je plynutie času a jednak v dôsledku subjektívnych skutočností, ktorými sú napäté vzťahy medzi rodičmi maloletého dieťaťa a absolútna neochota zo strany matky aspoň vyskúšať prípadné rozšírenie stretávania s prespaním bez meritórneho rozhodnutia súdu. Súd zohľadnil i schopnosť otca postarať sa o dieťa. Uzavrel, že je v záujme každého maloletého dieťaťa rozšírenie styku s rodičom, keď je zásadne potrebné vychádzať z práva rodiča na to, aby s dieťaťom strávil aspoň polovicu svojho voľného času. Tým sa myslí nielen tzv. „bežný“ voľný čas počas pracovných dní, ale všetok voľný čas dieťaťa vrátane víkendov, sviatkov a prázdnin, čo však vzhľadom na vek dieťaťa momentálne nie je možné. O maloletú sa celodenne stará matka, keďže je na rodičovskej dovolenke, avšak nebola spochybnená ani starostlivosť otca v rámci možnosti a času, ktorý mu bol vyhradený. Za nedôvodné súd považoval obavy matky, že dieťa vo veku 2,5 roka nezvládne prespatie u svojho otca. Dieťa vo veku 2,5 roka bez závažných zdravotných problémov, ktoré je na rodiča, ktorému nebolo zverené do osobnej starostlivosti zvyknuté a ktorý sa vie o dieťa riadne postarať, je podľa súdu dostatočne pripravené na prespatie u otca, a teda na rozšírenie styku, a to nielen v podobe navýšenia počtu dní trávených s dieťaťom, ale i rozšírenie, čo do obsahu, v tomto prípade prespatie u otca v zmysle nočného spánku a tým trávenie dvoch po sebe idúcich dní. Súd prehodnocoval odmietavé stanovisko matky. Doporučil, aby umožnila otcovi i dcére vyskúšať prespatie za prísľubu otca, že ak by bol nejaký problém, bude reagovať, informovať ju, dieťa dovedie matke. Napriek tomu matka zotrvala na svojom odmietavom postoji. Matka i otec majú vo vzťahu k svojmu dieťaťu rovnaké rodičovské práva a povinnosti. Je v záujme dieťaťa, aby malo zachovaný styk s oboma rodičmi, a teda otcom navrhovanú zmenu úpravy styku s dieťaťom súd považoval za vhodnú. Pri rozhodovaní o výške výživného schválil rodičovskú dohodu, v ktorej sa otec zaviazal prispievať na výživu maloletej zvýšenou sumou 150,- eur mesačne od 01.04.2022. O trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP a žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal.

2. Proti rozsudku prvoinštančného súdu v zákonnej lehote doručila odvolanie matka maloletej. Uviedla, že pokiaľ dieťa navštevuje otca cez deň, k tomu nemá žiadne námietky. Nesúhlasí však s návrhom otca, aby dieťa u neho prenocovalo. Rozsudkom súdu došlo k zásahu do oprávnených záujmov maloletého dieťaťa, ktoré si nevie predstaviť, že by spalo mimo svojho domova pri matke. Po príchode domov od otca je roztapašné, matka musí dávať do poriadku jej prejavy správania tak, aby sa ukludnila a najmä, že nemôže tak vystrájať ako pri otcovi. Požiadavka otca nemá ani právny ani skutkový základ. V noci dieťa spí, chce spať u matky. Zo strany otca je v tomto smere dieťa nevypočuté. Otec nerešpektuje názor ani dieťaťa, ani matky, a teda nie je predpoklad, že by rešpektoval jeho potreby. Dôvod, prečo otec trvá na nocovaní, nie je známy. Navyiac nemá vytvorené ani vhodné podmienky, najmä že dieťa nemá vlastnú posteľ, dcéra s otcom nebývala od jej narodenia v spoločnej domácnosti. Matka dáva otcovi usmernenia, aby pobyt dieťaťa bol bez zbytočných komplikácií. Otec to nerešpektuje, berie to ako kritiku, ako komandovanie zo strany matky. Otec vo výchove zlyháva, nechce počuť druhého rodiča. Matka chce chrániť dieťa, aby bolo vo fyzickej a psychickej pohode. U otca sa stretáva s nepochopením a výčitkami. Navrhla viacero alternatív, aby mal cez deň väčší rozsah stretávania sa s dcérou pod podmienkou, že bude prespávať u matky. Otec sa cez deň s dcérou stretávať nechce, pritom má dostatok času, ale zotráva na požiadavke prenocovania, čo je diskutabilné k zabezpečeniu vhodného nočného spánku dieťaťa. Dieťa je navyknuté na svoje pohodlie, svoju izbu, posteľ, hračky, najmä citové prežívanie, že sa jej cnie za matkou. Veľakrát musí prísť k dcére, aby po prebudení ju upokojila, mohla zaspať v kľude v domácom prostredí. Ani partner matky nedokáže uspať dieťa na nočný spánok a nezvládol by ani nočné prebúdzanie. Žiadal preto rozsudok prvoinštančného súdu zmeniť ohľadne styku otca s dieťaťom na každú stredu v kalendárnom roku od 15:00 hod do 18:00 hod., každú párnú sobotu v kalendárnom roku od 09:00 hod. do 18:00 hod. a každú párnú nedeľu v kalendárnom roku od 09:00 hod. do 18:00 hod.

3. Otec vo vyjadrení k odvolaniu matky žiadal rozsudok prvoinštančného súdu ako správny potvrdiť. Uviedol, že dcéra má u neho vytvorené všetky predpoklady, chce rozvíjať vzťah s dcérou, má záujem zažívať obyčajné veci ako je ranné prebúdzanie a následné trávenie spoločného času. Dieťa má u neho zabezpečené všetko potrebné na hygienu a sebaobslužné činnosti, hru, vzdelávanie a rozvoj osobnosti. Jej problémy s poobedňajším spánkom sa vyriešili. Má pochopenie pre pocit strachu matky o N., keď bude spať inde, nevie si predstaviť ako bude N. vnímať, že má dva domovy, ale problém v tom, že má dvoch otcov údajne nie je. Nechápe, prečo by mal byť práve v tomto problém. Tvrdenia matky sú prejavom nedôvery voči otcovi a jeho schopnostiam, dôvery vo vlastné dieťa adaptovať sa v inom prostredí. Pracovníčky z ÚPSVaR apelovali na neho i matku, nech sa spoločne dohodnú a vyskúšajú prespanie N. u otca. Za klamlivé označil tvrdenie matky, že nemá záujem o rozšírenie styku počas dňa. Konal tak, aby dcére nespôsobil nič zlé. K stretávaniu s dcérou sa dostal až keď mala pol roka. Do tej doby mu matka odmietala umožniť sa s ňou stretnúť. Nechcela komunikovať ani ohľadom jej zdravotného stavu. Dcéra prejavuje záujem o prenocovanie u otca čoraz častejšími prosbami. Za vhodnejšie považoval vybudovať návyk dcéry prespávať u otca v čase, keď je to z jej strany chcené a nie musené. Sľúbil, že dcéra bude mať na prespatie pripravenú vlastnú posteľ a vytvorené pohodlie rovnako ako u matky.

4. Matka vo vyjadrení k vyjadreniu otca podrobne reagovala na námietky otca. Za nepravdivé označila tvrdenie otca, že mu zamedzuje stretávať sa s dcérou mimo súdom určený čas. Kontakt dcéry s otcom nemieni brániť, ani zamedzovať. Súhlasí s rozšírením rozsahu stretávania, avšak len do istej miery.

5. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) preskúmal vec v intenciách ust. § 65 až § 67 CMP a postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP a contrario rozhodol spôsobom, uvedeným vo výrokovej časti rozhodnutia.

6. Po preskúmaní veci odvolací súd dospel k záveru, že prvoinštančný súd síce vykonal dostatočné dokazovanie, avšak z výsledkov vykonaného dokazovania nedospel k správnym skutkovým zisteniam a následne vec nesprávne právne posúdil v otázke úpravy styku otca s dieťaťom čas každého párneho víkendy v kalendárnom roku, keď otcovi styk umožnil od každej párnej soboty od 09:00 hod. do nedele do 18:00 hod. s možnosťou prespania maloletej u otca.

7. Odvolací súd zvažoval predovšetkým vek maloletého dieťaťa a skutočnosť, že kontakt otca s dieťaťom je a bol umožnený a zabezpečený od pol roka veku dieťaťa, jedenkrát týždenne v rozsahu 3 hodín a každú druhú sobotu v čase od 09:00 hod. do 16:00 hod. bez prítomnosti matky. Dokazovaním bolo preukázané, že maloletá N. má k otcovi pozitívny vzťah, je zvyknutá i na rodinné prostredie u otca a členov jeho rodiny. Zo správy kolízneho opatrovníka vyplynulo, že má vytvorené vhodné podmienky na rozvoj svojej osobnosti tak v domácnosti matky, ako i v domácnosti otca. Odvolací súd po zohľadnení všetkých okolností napriek tomu dospel k záveru, že je potrebné umožniť otcovi stretávať sa s dieťaťom v častejších intervaloch, avšak bez nutnosti prenocovania dieťaťa u otca. Existuje niekoľko výskumov, ktoré sa zaoberali pôsobením blízkosti matky počas nočného spánku na dieťa a na jeho ďalší zdravý psychický a fyzický vývoj. Mnoho výskumov popisuje v súvislosti so spaním dieťaťa v blízkosti matky, emočnú stabilitu detí, ich zvýšenú odolnosť v stresových situáciách a podobne. Tiež popisujú, že deti, ktoré si pamätajú citlivý prístup rodičov k uspávaniu a nočnému spánku, majú často pozitívnejší vzťah ku spánku a zaspávaniu aj v dospelom veku, pričom v otázke osamostatnenia sa dieťaťa počas nočného spánku od matky doporúčajú vyčkať na správny čas, keď je dieťa samostatnejšie a dokáže sa s novými emóciami vysporiadať tak, že sa v noci nebudí so strachom a nemáva ani nočné mory.

8. Z vykonaného dokazovania totiž nebolo preukázané ani to, že by maloletá N. bola počas spánku určitým spôsobom osamostatnená od blízkosti matky a že by matka s ňou nezdíeľala nočné prebúdzanie a najmä jej uspávanie.

9. Na podklade uvedeného preto odvolací súd uzavrel, že z hľadiska ďalšieho zdravého psychického a fyzického vývoja dieťaťa, je vhodné, aby vzhľadom na jeho vek nebolo súdom nútené prespať u otca a stotožnil sa s odvolacími námietkami matky. Styk maloletej N. s otcom počas víkendy upravil v zmysle jej odvolacieho návrhu. Za podstatné považoval, že styk otca s dieťaťom zostane zachovaný bez ohľadu na to, či N. u otca prenocuje alebo nie. Vzhľadom na vzdialenosť bydlísk rodičov nie je problém pre otca

večer maloletú matke odovzdať a ráno si ju u matky vyzdvihnúť. Takáto úprava smeruje i k upevneniu citových väzieb dieťaťa na otca, ktoré by naopak negatívnym zážitkom mohli byť oslabené.

10. V nadväznosti na uvedené odvolací súd rozhodol spôsobom uvedeným vo výrokovej časti rozhodnutia a styk otca s dieťaťom upravil každú stredu v kalendárnom roku v čase od 15:00 hod. do 18:30 hod., každú párnú sobotu v kalendárnom roku v čase od 09:00 hod. do 18:00 hod. a každú párnú nedeľu v kalendárnom roku od 09:00 hod. do 18:00 hod. Otec si dieťa prevezme v stanovenom čase v mieste bydliska matky a po ukončení styku ho matke v mieste bydliska matky vráti. Matke zároveň uložil povinnosť dieťa na styk s otcom riadne pripraviť.

11. Vo výroku I., ktorým schválil súd rodičovskú dohodu o zmene výšky výživného, čím zmenil rozsudok Okresného súdu Ružomberok č.k. 5Pc/15/2019-127 zo dňa 05.05.2020 v časti výživného na maloleté dieťa, ponechal odvolací súd rozsudok prvoinštančného súdu nedotknutý.

12. Postupom podľa § 396 ods. 1 CSP a § 52 CMP žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania neprižnal.

13. Rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca/ alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)